Lieta Nr. C19040414

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Kuldīgā, 2014.gada 7.jūlijā

Kuldīgas rajona tiesa:

tiesnese Anda Brīze,

rakstveida procesā izskatīja civillietu pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „/Nosaukums A/" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu un

konstatēja

prasītāja cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas maksas parāda EUR 129,80 piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājam līdz 2012.gada 6.novembrim piederējis nekustamais īpašums – dzīvoklis Nr. 73, /adrese/, un pie dzīvokļa piederošā kopīpašuma domājamā daļa no daudzdzīvokļu mājas un zemes (turpmāk – īpašums).

Prasītāja pārvalda daudzdzīvokļu dzīvojamo māju /adrese/, tajā skaitā, arī dzīvokli Nr. 73, jo dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesības.

Atbildētājs nav atsaucies uz uzaicinājumiem un nav bijis pie apsaimniekotāja, lai noslēgtu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu. Paziņojumi par pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksu atbildētājam ir nosūtīti. Maksājumi saskaņā ar rēķiniem nav veikti pilnā apmērā.

Maksa par atbildētājam piederošā īpašuma uzturēšanu un apsaimniekošanu ar 2012.gada 1.janvāri noteikta Ls 8,29 mēnesī. Maksājumi bija jāveic līdz kārtējā mēneša 20.datumam.

Atbildētājam izveidojies parāds par laiku no 2012.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 30.novembrim. Līdz ar to prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja dzīvojamās mājas pārvaldīšanas maksas parādu EUR 129,80 un tiesāšanās izdevumus, kā arī lūdz noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no piedzītās pamatparāda summas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1765.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.,13.pantu, likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8., 12.pantu.

Prasītāja nav lūgusi iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumu par prasību tiesai nav iesniedzis, kā arī nav lūdzis iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmo daļu, tiesa nolēmusi izskatīt lietu rakstveida procesā, nosakot, ka sprieduma norakstu varēs saņemt Kuldīgas rajona tiesas kancelejā 2014.gada 7.jūlijā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus, kā arī prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Zemesgrāmatu apliecības kopija (lietas 9.lapa) apliecina, ka atbildētājs strīdus periodā bijis nekustamā īpašuma – dzīvokļa Nr. 73, kas atrodas /adrese/, Ventspilī, un 2960/342660 kopīpašuma domājamo daļu no daudzdzīvokļu mājas un zemes, īpašnieks. Dzīvokļa

platība - 29,6 m^2.

A r pašvaldības SIA „/Nosaukums A/" 2011.gada 8.decembra rīkojumu (lietas 11.lapa) apstiprināta un ar 2012.gada 1.janvāri noteikta dzīvojamās mājas /adrese/, kopīpašuma daļu pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksa - 0,28 Ls/m^2 (lietas 12.-15.lapa).

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2.punktu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja pārvalda daudzdzīvokļu dzīvojamo māju /adrese/, jo dzīvokļu īpašnieki, saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 51.pantu, nav pārņēmuši dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesības (lietas 11.-20.lapa).

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs nav ieradies pie apsaimniekotāja, lai noslēgtu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu.

Līdz ar to atbildētāja pienākums bija segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus prasītājas noteiktajā apmērā, tas ir, Ls 8,29 (EUR 11,80) mēnesī.

Atbildētājam 2013.gada 30.oktobrī nosūtīts brīdinājums (lietas 21.-22.lapa) par izveidojušos parādu.

No prasības pieteikumā ietvertā parāda aprēķina redzams, ka prasītāja aprēķinājusi parādu par laiku no 01.01.2012. līdz 30.11.2012. EUR 129,80 apmērā. Atbildētājs nav apstrīdējis parāda summu, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka parādu ir samaksājis.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams apsaimniekošanas maksas parāds EUR 129,80.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,05.

Pamatojoties uz teikto un Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 92.-97., 190.-193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, dzīvojamās mājas pārvaldīšanas maksas parādu EUR 129,80 (simt divdesmit deviņi *euro* un 80 centi) un tiesas izdevumus EUR 75,84 (septiņdesmit pieci *euro* un 14 centi).

Pamatparāda un tiesas izdevumu samaksa veicama kontā Nr. /konta numurs/ AS /Nosaukums A/.

Noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei vai līdz dienai, kad atbildētāja mantu pārdod izsolē, vai līdz brīdim, kad iestājas Civillikuma 1763.pantā norādītie apstākļi, saņemt likumiskos 6 % gadā no piespriestās pamatparāda summas - EUR 129,80.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,05 (trīs *euro* un 05 centi).

Noteikt, ka atbildētājs spriedumu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnese A. Brīze