Lietas Nr. C29854512
Lietas arhīva Nr. C-1847-14/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 20.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese Agnese Sviķe

ar tiesas sēdes sekretāri Kintiju Krauzi, sekretāru Ģirtu Andersonu,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja civillietu AS /Nosaukums A/ prasībā pret SIA /Nosaukums B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2012.gada 10.decembrī prasītāja AS /Nosaukums A/ cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret atbildētāju SIA /Nosaukums B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 14.maijā atbildētāja vērsās pie prasītāja ar pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai juridiskām personām par Visa kredītkartes izsniegšanu un izmantošanu. Pieteikumā atbildētāja apliecināja, ka ir iepazinusies, piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt noteikumus. Atbilstoši noteikumu 1.punktam līgums sastāv no pieteikuma, noteikumiem un paziņojuma par kartes izdošanu.

Pamatojoties uz minēto iesniegumu, prasītāja apstiprināja atbildētājas pieteikumu un 2008.gada 19.maijā piešķīra atbildētājai Visa kredītkarti, ko apliecina atbildētājas konta izraksts un paziņojums par Visa Business kredītkartes izdošanu, kā arī piešķīra atbildētājai kredītlimitu LVL 4000,00 apmērā.

Atbildētāja savas uzņemtās saistības pret prasītāju pienācīgi nav pildījusi un nav savlaicīgi veikusi pielīgtos maksājumus, kā rezultātā atbildētājai izveidojies parāds. Prasītāja 2010.gada 26.martā vienpusēji atkāpās no līguma, nosūtot vēstuli atbildētājai. 2012.gada 25.septembrī prasītāja atkārtoti informēja atbildētāju par atkāpšanos no līguma un lūdza atmaksāt prasītājai parādu. Pēc paziņojuma nosūtīšanas atbildētāja nav veikusi parāda atmaksu.

Prasītāja norādījusi, ka atbildētājas kopējā parāda summa par kredītkartes MasterCard izmantošanusastāda LVL 4161,83, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas LVL 3999,00 un procentiem LVL 145,52 apmērā un līgumsoda nokavētajiem maksājumiem LVL 17,31. Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943. un 1946. pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu LVL 4161,83, piedzīt visus tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniegusi.

Uz tiesas sēdi atbildētājas pārstāvis nav ieradies, nav paziņojis par neierašanās iemesliem, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājai paziņots Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā, proti, nosūtot ierakstītā pasta sūtījumā tiesas pavēsti uz atbildētājas juridisko adresi /adrese A/. Tiesas pavēste 2014.gada 19.martā saņemta atpakaļ tiesā ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs ir dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Pastāvot šādiem apstākļiem, ir konstatējams, ka atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2014.gada 30.aprīlī tiesā saņemts prasītājas pārstāvja /pers. C/ iesniegums, kurā lūgts izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes, norādīts, ka prasītāja uztur prasību pilnā apmērā uz tajā norādītajiem motīviem un pierādījumiem.

Pastāvot šādiem apstākļiem, ir konstatējams, ka atbildētājai par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā. Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. vai 210.pantā paredzētos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja un atbildētājas pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Ņemot vērā apstākli, ka atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasību un pārstāvis nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, kā arī nepastāv Civilprocesa likuma 208.^{1} panta trešajā daļā minētie šķēršļi aizmuguriska sprieduma taisīšanai, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmo daļu lietā ir pieļaujams taisīt aizmugurisku spriedumu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā noskaidrots, ka 2008.gada 14.maijā atbildētājas valdes loceklis /pers. E/ parakstīja pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai juridiskām personām (lietas 8.lapa), kurā lūdza AS /Nosaukums A/ izsniegt Visa kredītkarti ar kredītlimitu LVL 4000,00. Atbildētājas valdes loceklis /pers. E/ parakstoties apliecināja, ka ir iepazinies un piekrīt kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, norēķinu konta un skaidras naudas konta līguma noteikumiem un citiem bankas noteikumiem. Prasītāja izsniedza atbildētājai visakredītkarti un piesaistīja kontam Nr./konta numurs/ un piešķīra atbildētājai kredītlimitu LVL 4000,00 apmērā.

Lietā nepastāv strīds par to, ka atbildētāja piešķirto kredītlimitu ir lietojusi un to pilnā apmērā prasītājai nav atmaksājusi, ko apliecina konta izraksts (lietas 12.-31.lapa) un par kredītkartes lietošanuizveidojies parāds LVL 4161,83 apmērā.

Civillikuma 1589.pantā noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta. Savukārt Civillikuma 1652.panta 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar kredītkartes līguma noteikumu juridiskām personām (lietas 10.-11.lapa) 18.1.punktu, bankai ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt atbildētājai līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja atbildētāja nepilda savas saistības.

Ņemot vērā atbildētājas sistemātiskos Visa kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu pārkāpumus, kā arī to, ka atbildētāja noteiktā termiņā parādu nesamaksāja, prasītāja, pamatojoties uz noteikumu 18.1.punktu atkāpās vienpusēji no līguma un nosūtīja 2010.gada 26.martā paziņojumu par parādsaistībām un lūdza atmaksāt parādu (lietas 43.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Civillikuma 1587. pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem nodibināts, ka atbildētāja nav pildījusi līgumsaistības noteiktā termiņā un apmērā, tādēļ prasība par aizdevuma pamatsummas EUR 5690,06 (LVL 3999,00) apmērā piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar kredītkartes līguma noteikumu juridiskām personām (lietas 10.-11.lapa) 13.2. punktu, prasītāja aprēķināja kredīta procentus par izmantoto un neatmaksāto kredītlimitu.

No parāda aprēķina (lietas 7.lapa) izriet, ka sakarā ar atbildētājas pieļautajiem kavējumiem, prasītāja aprēķinājusi kredīta procentus par laika periodu no 2009.gada 23.decembra līdz 2010.gada 1.februārim EUR 207,06 (LVL 145,52) apmērā.

Atbildētāja nekādus iebildumus pret celto prasību nav cēlusi un prasītājas veikto aprēķinu pareizību nav apstrīdējusi.

Izvērtējusi lietas materiāliem pievienotā prasības aprēķinu (lietas 7.lapa), tiesa atzīst, ka no atbildētājas piedzenami kredīta jeb aizdevuma lietošanas procenti par laika periodu no 2009.gada 23.decembra līdz 2010.gada 1.februārim EUR 207,06 (LVL 145,52) apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta nosacījumiem līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar kredītkartes līguma noteikumu juridiskām personām (lietas 10.-11.lapa) 17.5. punktu, prasītāja aprēķināja līgumsodu par minimālās bilances papildināšanas kavējumu 0,1% apmērā par katru nokavēto dienu.

No parāda aprēķina (lietas 7.lapa) izriet, ka sakarā ar atbildētājas pieļautajiem kavējumiem, prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par laika periodu no 2009.gada 28.decembra līdz 2010.gada 4.janvārim EUR 24,63 (LVL 17,31) apmērā.

Tiesa atzīst, ka prasītājas aprēķinātais līgumsods EUR 24,63 (LVL 17,31) apmērā ir atzīstams par samērīgu ar pamatparāda summu EUR 5690,06. Līdz ar to prasība daļā par līgumsoda piedziņu EUR 24,63 apmērā ir pamatota un apmierināma.

Lietā esošie rakstveida pierādījumi apliecina, ka atbildētāja nav izpildījusi savas saistības. Atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav arī iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu saistību izpildi. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā un no atbildētājas prasītājas labā piedzenama aizdevuma pamatsumma EUR 5690,06 (LVL 3999,00) apmērā, aizdevuma lietošanas procenti EUR 207,06 (LVL 145,52) apmērā par laika periodu no 2009.gada 23.decembra līdz 2010.gada 1.februārim un līgumsods EUR 24,63 (LVL 17,31) apmērā par laika periodu no 2009.gada 28.decembra līdz 2010.gada 4.janvārim, pavisam kopā parāds EUR 5921,75 apmērā.

Prasītāja prasībā lūgusi noteikt tās tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas (EUR 5690,06) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētājas SIA /Nosaukums B/ par labu prasītājai piedzenama nomaksātā valsts nodeva EUR 325,91 (LVL 229,05) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (LVL 3,30) apmērā, kopā tiesas izdevumi EUR 330,61 (LVL 232,35) apmērā.

Saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma piegādi un tiesas pavēstu piegādi sastāda EUR 1,55. Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda EUR 9,30. Ņemot vērā, ka prasītāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājusi EUR 4,70 apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi EUR 4,60 apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem ir piedzenami no atbildētājas valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta noteikumiem atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10.pantu, 41.panta pirmo daļu, 39., 42., 93., 97., 193., 195. un 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, aizdevuma pamatsummu EUR 5690,06 apmērā, aizdevuma lietošanas procentus EUR 207,06 (LVL 145,52) apmērā par laika periodu no 2009.gada 23.decembra līdz 2010.gada 1.februārim, līgumsodu EUR 24,63 (LVL 17,31) apmērā par laika periodu no 2009.gada 28.decembra līdz 2010.gada 4.janvārim un tiesas izdevumus EUR 330,61, kopā EUR 6252,36 (seši tūkstoši divi simti piecdesmit divi *euro* 36 centi).

Atzīt prasītājas AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no atbildētājas SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās parāda pamatsummas (EUR 2690,06) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,60 (četri *euro* 60 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: civillieta Nr.C29854512.

Noteikt SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 244.kabinetā.

Prasītāja AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2014.gada 20.maija Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Atbildētāja SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma

noraksta nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese Agnese Sviķe