ECLI:LV:AT:2023:0614.A420211021.10.L
Lieta Nr. A420211021, SKA-743/2023
Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS
Rīgā 2023.gada 14.jūnijā

[1] Senātā saņemta pieteicējas SIA „Courland Venison" kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabal tiesas 2023.gada 19.aprīļa spriedumu, ar kuru noraidīts pieteikums par Lauku atbalsta dienesta 2021.gada 8.jūlija lēmuma Nr. 10 5.2-15/21/2424-e atcelšanu. Apgabaltiesa, ņemot vērā arī pievienošanos pirmās instances tiesas spriedumam, atzina, ka pieteicēja kā atbalsta saņēmēja nav sasniegusi projekta mērķi, tādēļ dienests pamatoti pārtrauca saistības ar pieteicēju un uzdeva atmaksāt saņemto atbalsta maksājumu. Projektā paredzētā mērķa un sasniedzamo rezultātu neizpildes iemesli nav uzskatāmi par objektīviem un no pieteicējas gribas un rīcības neatkarīgiem.

[2] Senāta uzdevums ir pārbaudīt to, vai zemākas instances tiesas spriedums ir pareizs no tiesību normu piemērošanas viedokļa. Senāts vēlreiz neizskata lietu pēc būtības. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punktu kasācijas sūdzībā ir jānorāda, kādu materiālo vai procesuālo tiesību normu tiesa ir pārkāpusi un pamatojumu, kā izpaužas šis pārkāpums. Pamatojums minētās normas izpratnē nozīmē juridisko argumentāciju par to, kā ir izpaudusies kasācijas sūdzībā norādītās tiesību normas nepamatota nepiemērošana, nepareiza piemērošana vai interpretācija.
Pieteicējas kasācijas sūdzība šīm pamatojuma prasībām neatbilst.

[3] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa paļāvusies uz Lauku atbalsta dienesta paustajiem argumentiem un tiem bez ierunām piekritusi, vienlaikus nesniedzot nekādu novērtējumu pieteicējas argumentiem un tos pamatojošiem pierādījumiem. Tādējādi esot pārkāpts Administratīvā procesa likuma 107.pants, 246.panta trešā daļa un 326.pants.
Senatoru kolēģija konstatē, ka šādi apgalvojumi ir neatbilstoši spriedumā vērtētajam, kā arī pārāk nekonkrēti. No apgabaltiesas sprieduma motivācijas, kas ietver arī pirmās instances tiesas sprieduma motivāciju, ir saprotams, kādēļ tiesa nonākusi pie pieteicējai nelabvēlīga lietas iznākuma, uz kādu apstākļu un pierādījumu novērtējumu tiesas secinājumi ir balstīti. Tiesas secinājumi nav acīmredzami patvaļīgi, tendenciozi vai neatbilstoši lietas apstākļiem. Kasācijas sūdzība neietver pamatojumu tam, tieši kuri pieteicējas argumenti un tos apstiprinoši pierādījumi spriedumā nav izvērtēti, kas liecina par tiesas nekritisku paļaušanos vienīgi uz iestādes argumentiem, tieši kā izpaudās nosaukto likuma normu pārkāpums un kā pieteicējas teiktais noveda tiesu pie nepamatota sprieduma taisīšanas. Tādējādi šis apsvērums nenorāda uz nosaukto tiesību normu pārkāpumu.
Arī apgalvojums par to, ka tiesa neesot ņēmusi vērā visu faktu un apstākļu kopumu, kuriem ir nozīme lietā, ne ar ko nav pamatots.

[4] Kasācijas sūdzība pārējā tās daļā konstruēta tādējādi, ka tiek citēti atsevišķi pirmās instances un apelācijas instances tiesas spriedumā izdarītie secinājumi, kam seko pieteicējas mēģinājums katru no tiem atspēkot, kā arī atkārtoti jau pieteikumā izklāstītie apsvērumi par dienesta lēmuma prettiesiskumu.
No minētā secināms pieteicējas nolūks panākt citādāku lietas faktisko apstākļu vērtējumu un pieteicējas ieskatiem atbilstošu secinājumu izdarīšanu par lietas būtību. Senatoru kolēģija paskaidro, ka nepiekrišana tiesas secinājumiem vai apstākļu vērtējumam pati par sevi nenorāda uz tiesas sprieduma prettiesiskumu no tiesību normu piemērošanas viedokļa. Šie kasācijas sūdzības iebildumi nav uzskatāmi par juridisko argumentāciju, kas būtu pārbaudāma kasācijas tiesvedībā. Kasācijas sūdzība ir vērsta uz lietas pārskatīšanu pēc būtības, kas nav Senāta kompetencē.

[5] Ievērojot minēto, kasācijas sūdzībā nav norādīts neviens kasācijas tiesvedībā pārbaudāms arguments par apgabaltiesas iespējamām kļūdām tiesību normu piemērošanā. Tas ir pamats neierosināt kasācijas tiesvedību šajā lietā, un līdz ar to tiesvedība lietā ir noslēgusies.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.[1]panta pirmo daļu, senatoru kolēģija

nolēma

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar SIA „Courland Venison" kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabal tiesas 2023.gada 19.aprīļa spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore V. Krūmiņa Senatore Dz. Amerika Senatore D. Makarova