ECLI:LV:ZRT:2023:0228.11210016021.1.S
Krimināllieta Nr. 11210016021
Lietvedības Nr. K73-0411-23/36

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2023.gada 28.februārī

Zemgales rajona tiesa,
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis Ramiro Grandāns,
piedaloties prokuroram Agnesei Karasevai,
aizstāvei Kristīnei Ozolai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešā daļas un 185.panta pirmās daļas.

Aprakstoša daļa

[1] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, un konkrēti:
2020.gada 10.novembrī ap pulksten 03.00 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīts un ar mērķi prettiesiski iegūt svešu mantu, nolēma izdarīt zādzību no šķūņa /adrese/. /pers. A/ pa jumta sānu daļu iekļuva šķūnī un iedzīvošanās nolūkā slepeni nolaupīja /pers. B/ piederošo betona zāģi "Husqvarna" 400 euro vērtībā. Turpinot savas noziedzīgās darbības /pers. A/ ar metāla stieni uzlauza šķūņa piekaramo atslēgu un iedzīvošanās nolūkā no šķūņa slepeni nolaupīja /pers. B/ piederošo zāles pļāvēju "Husqvarna Strimmer 133R" 200 euro vērtībā un metināmo aparātu 200 euro vērtībā, kuru /pers. A/ atstāja pie sētas un nepaņēma līdzi. Zādzības rezultātā cietušajam /pers. B/ tika nodarīts materiāls zaudējums 600 euro apmērā.
Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

[2] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot dzīvoklī, un konkrēti:
2021.gada 19.aprīlī ap pulksten 02.00 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīts un ar mērķi prettiesiski iegūt svešu mantu, nolēma izdarīt zādzību no dzīvokļa Nr./adrese 1/. /pers. A/ ar metāla stieni tīši atlauza dzīvokļa durvis, iekļuva dzīvoklī un no tā slepeni nolaupīja /pers. C/ piederošo motorzāģi "Still 260c" 400 euro vērtībā, betona zāģi "Still TS 420" 1000 euro vērtībā, elektrisko ripzāģi 50 euro vērtībā un cirvi "Fiskar" 20 euro vērtībā. Zādzības rezultātā cietušajam /pers. C/ tika nodarīts materiāls zaudējums 1470 euro apmērā.
Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

[3] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot telpā, un konkrēti:
2021.gada 26.aprīlī ap pulksten 01.00 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīts un ar mērķi prettiesiski iegūt svešu mantu, nolēma izdarīt zādzību no pagraba Nr./adrese 2/. /pers. A/ ar īlena palīdzību uzlauza pagraba piekaramo atslēgu, bez materiālas vērtības un iedzīvošanās nolūkā no pagraba slepeni nozaga /pers. D/ piederošo velosipēdu "Merida" 200 *euro* vērtībā, uz kura atradās bērnu sēdeklītis 65 *euro* vērtībā un Ziemassvētku rotājumus, bez konkrētas materiālas vērtības. Zādzības rezultātā cietušajam /pers. D/ tika nodarīts materiāls zaudējums 265 *euro* apmērā.
Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

[4] /pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, un konkrēti:
2020.gada 10.novembrī ap pulksten 03.00 /pers. A/ piegāja pie mājas /adrese/, esošā šķūņa, kurš bija aizslēgts ar piekaramo atslēgu, un nolūkā sabojāt atslēgu, lai iekļūtu šķūnī, ar metāla stieni tīši salauza /pers. B/ piederošā šķūņa durvju piekaramo atslēgu 3 euro vērtībā. Tādējādi /pers. A/ tīši sabojāja /pers. B/ piederošo mantu 3 euro vērtībā.
Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

[5] /pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, un konkrēti:
2021.gada 19.aprīlī ap pulksten 02.00 /pers. A/ mantkārīgu tieksmju vadīts iegāja daudzdzīvokļu mājas kāpņutelpā /adrese 4/, lai no dzīvokļiem Nr. /numurs/ un Nr. /numurs/ veiktu zādzības. /pers. A/ ar metāla stieni, tīši sabojāja dzīvokļa Nr. /adrese 3/, aizslēgtās metāla durvis, tādējādi sabojājot /pers. C/ piederošo mantu 200 euro vērtībā. Turpinot savas noziedzīgās darbības /pers. A/ ar metāla stieni, tīši atlauza dzīvokļa Nr./adrese 1/, aizslēgtās koka durvis, tādējādi sabojājot /pers. C/ piederošo mantu 20 euro vērtībā.
Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

MOTĪVU DAĻA

[6] Apsūdzētais – /pers. A/ – savu vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā un tiesas sēdē pieteica lūgumu par lietas

izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā (*lietas 2.sējuma 52.lapa*), pret ko neiebilda prokurore, aizstāve un cietušie.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 499.pantu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, vienlaicīgi atzīstot, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir apstiprinājusies ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi apsūdzētā /pers. A/ vaina atzīstama par pierādītu, tamdēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama. Tiesa a t z ī s t, ka /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi) un 185.panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi) ir pareiza un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

[7] Tiesa lietā nekonstatē atbildību mīkstinošos apstākļos atbilstoši Krimināllikuma 47.panta pirmajai daļai. Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ par atbildību mīkstinošo apstākli atzīstams tas, ka viņš savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ izmantojis KPL 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Vienlaikus tiesa atzīst, ka šis apstāklis tiesu praksē netiek atzīts par pastāvīgu atbildību mīkstinošo apstākli, taču ņemts vērā par labu apsūdzētajam, izvēloties soda mēru īpaši šaubu gadījumā.

Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktam /pers. A/ kā atbildību pastiprinošais apstāklis atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo tos izdarīja nedzēstas sodāmības laikā pēc Zemgales rajona tiesas 2019.gada 9.decembra sprieduma (*lietas 1.sējuma 122.-128.lapa, 2.sējuma 18.-29.lapa*).

[8] Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību.

[8.1] Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija paredz sodu – brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem, vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai sabiedrisko darbu vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas (likuma redakcijā uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi). Krimināllikuma 185.panta pirmā daļa paredz sodu – brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu (likuma redakcijā uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi). Tādējādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo, ceturto daļu klasificējami kā mazāk smagi noziegumi (divi) un smagi noziegumi (trīs).

[8.2] Visi noziedzīgie nodarījumi vērsti pret svešas personas īpašumu. Ar noziedzīgajiem nodarījumiem kaitējums radīts trim cietušajiem. Par noziedzīgiem nodarījumiem, kas izdarīti 2020.gada 10.novembrī, radītais kaitējums ir 603 *euro*, kas pārsniedz vienu valstī noteikto minimālo mēnešalgu, bet 2021.gada 19. un 26.aprīlī kopējais kaitējums ir 1955 *euro*, kas pārsniedz trīs valstī noteiktās minimālās mēnešalgas.

[8.3] Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa konstatē, ka viņš vairākkārt kriminālī sodīts (*lietas 1.sējuma 122.-128.lapa, 2.sējuma 18.-29.lapa*). Pēdējo reizi sodīts ar Zemgales rajona tiesas (Jēkabpilī) 2021.gada 10.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu (daļēji saskaitīts sods ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 15.septembra spriedumu), ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem (*lietas 2.sējuma 20.lapa*).

[8.4] Apsūdzētais sēdē izmantoja KPL 150.panta 4.punktā paredzētās tiesības un neliecināja par savu personību.

[8.5] Lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka apsūdzētais /pers. A/ būtu darbnespējīgs vai viņa veselības stāvoklis liegtu izciest brīvības atņemšanas sodu. Lietā nav ziņu arī par to, ka apsūdzētais slimotu ar jebkāda veida garīgu slimību. Tādējādi secināms, ka apsūdzētais /pers. A/ ir pilnībā atbildīgs par savu rīcību.

[8.6] /pers. A/ iepriekš vairākkārt sodīts gan ar sabiedrībā izciešamu sodu, gan arī ar brīvības atņemšanas sodu, taču tas viņu neatturēja no jaunu analoģisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, noziedzīgie nodarījumi izdarīti nedzēstas sodāmības laikā. No iepriekšējiem sodiem apsūdzētais nav izdarījis pozitīvus secinājumus un nav labojies, secināms, ka viņam ir izveidojusies stabila un noturīga tendence izdarīt likumpārkāpumus, kas liecina, ka viņš ir bīstams sabiedrībai.

No Tiesu informatīvās sistēmas redzams, ka Zemgales rajona tiesas tiesvedībā atrodas vēl divas krimināllietas /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas (Lieta Nr. 11210025119) un pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas (Lieta Nr. 11210023819).

[8.7] Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nebūtu samērīgi un taisnīgi piemērot naudas sodu par noziedzīgiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, jo minimālais naudas sods par mazāk smagu noziegumu ir trīs Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas, kas uz sprieduma taisīšanas brīdi sastāda 1860 *euro*. Lietā netika iegūti pierādījumi tam, ka apsūdzētais likumā noteiktā 30 dienu laikā varētu samaksāt iespējamo naudas sodu. No apsūdzētā liecībām secināms, ka pirms ieslodzījuma algotu darbu nestrādāja. Viņam ir četri nepilngadīgi bērni, kas atrodas bērnu mātes ikdienas aprūpē. Lietā nav ziņu, ka apsūdzētajam piederētu jebkāds īpašums vai finanšu uzkrājumi. Līdz ar ko, piemērojot naudas sodu, tiktu pasliktināta viņa un personu, ar kurām viņš dzīvo kopā, dzīves kvalitāte.

[8.8] Tādējādi tiesa piekrīt prokurores viedoklim par soda veidu, ka konkrētajā gadījumā apsūdzētajam /pers. A/ piemērojams Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods – īslaicīga brīvības atņemšana.

[8.9] Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētajam /pers. A/ lietā konstatēts viens atbildību mīkstinošais apstāklis. Vienlaikus apsūdzētajam /pers. A/ konstatēts viens atbildību pastiprinošais apstāklis. Ievērojot iepriekš minēto, tiesa a t z ī s t, ka apsūdzētais /pers. A/ sodāms par katru noziedzīgu nodarījumu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, kas nosakāms bargāks par vidējo robežu, taču mīkstāks par prokurores tiesu debatēs lūgto soda mēru, jo tiesa apsūdzētajam konstatēja atbildību mīkstinošo apstākli.

[9] Tā kā lietas materiālos nav ziņas, vai apsūdzētajam /pers. A/ ir manta, ko varētu konfiscēt, tiesa atzīst, ka nav pamats piemērot Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju.

[10] No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais /pers. A/ izdarīja piecus savstarpēji nesaistītus noziedzīgus nodarījumus, kas veido noziedzīgo nodarījumu reālo kopību. Līdz ar ko tiesa pievienojas prokurores viedoklim, ka apsūdzētajam /pers. A/ konkrētajā gadījumā saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās, trešās daļas nosacījumiem, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, sods nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus, proti, brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem.

[11] No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ noziedzīgos nodarījumus, par ko tiek sodīts ar šo spriedumu, izdarījis pirms Zemgales rajona tiesas (Jēkabpilī) 2021.gada 10.decembra sprieduma spēkā stāšanās. Līdz ar ko galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības. Tiesa piekrīt prokurores viedoklim, ka konkrētajā gadījumā nepieciešams piemērot daļēju brīvības atņemšanas sodu saskaitīšanu, proti, brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 5 mēnešiem un 20 dienām.

Tiesa atzīst, ka šāds galīgais sods būtu adekvāts un taisnīgs par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un notiesātā personībai. Arī Augstākās

tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmumā (par vienveidīgu tiesību normu piemērošanu soda noteikšanā) 31.punktā teikts, ja persona ir izdarījusi vairākus noziedzīgus nodarījumus, galīgajam sodam vajadzētu būt bargākam salīdzinājumā ar sodu, ko piespriež personai, kura izdarījusi vienu noziedzīgu nodarījumu. Nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos vajadzētu piemērot piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos Tiesa atzīst, ka lietā netiek konstatēti arī īpaši apstākļi, lai galīgo sodu noteiktu, ietverot vieglāko sodu smagākajā.

[12] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas sodā jāieskaita laiks no 2021.gada 21.augusta līdz 2022.gada 21.martam, no 2022.gada 7.jūnija pulksten 11.40 līdz 2022.gada 8.jūnija pulksten 15.10.

[13] Tā kā apsūdzētais izcieš brīvības atņemšanas sodu pēc cita sprieduma, tiesa atzīst, ka viņam atceļams šajā lietā piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (*lietas 1.sējuma 145.lapa*).

[14] KPL 350., 351., 352., 353. un 354.panta izpratnē un saskaņā ar judikatūrā izteikto viedokli (*sk.: Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta nolēmumi SKK-34/2007, SKK-96/2007*), kā arī no KPL normām, kas regulē tiesas apspriedē izlemjamos jautājumus un galīgā nolēmuma saturu izriet, ka tiesa, izlemjot jautājumu par kompensācijas pieteikumu, var apmierināt (piedzīt) prasību par kaitējuma atlīdzību, neapmierināt (noraidīt) to, atstāt bez izskatīšanas pieteikumu par nodarījuma rezultātā radītā kaitējuma atlīdzināšanu un (vai) nenoteikt kompensāciju.

KPL 351.panta pirmā daļa noteic, ka cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju. Pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs.

Pirmstiesas kriminālprocesā cietušais /pers. C/ pieteicis mantiskā kaitējuma kompensāciju 1720 *euro* (*lietas 1.sējuma 78.-79.lapa*), cietušais /pers. B/ mantiskā kaitējuma kompensāciju 603 *euro* (*lietas 1.sējuma 33., 34.lapa*), cietušais /pers. D/ mantiskā kaitējuma kompensāciju 265 *euro* (*lietas 1.sējuma 3.-4.lapa*). Tiesas sēdē cietušie – /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ – kaitējuma kompensācijas pieteikumu uzturēja pilnā apjomā.

Tiesa atzīst, ka cietušo kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots, jo tiesai nav pamata apšaubīt nodarīto zaudējuma apmēru. Tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ tiesā pieteiktās kaitējuma kompensācijas atzina pilnībā (*lietas 2.sējuma 52.lapa*).

Atbilstoši KPL 352.panta ceturtajai daļai, tiesa atzīst, ka cietušo pieteiktie kompensācijas pieteikumi ir apmierināmi, jo apsūdzētais /pers. A/ labprātīgi piekrita cietušo noteiktajam kompensācijas apmēram. Jāņem vērā arī Civillikuma 1779.pants, kas noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir nodarījis. Apsūdzētā izdarītās noziedzīgās darbības ir cēloņsakarībā ar cietušajiem nodarītajiem materiālajiem zaudējumiem.

[15] Pirmstiesas kriminālprocesā un tiesā pēc procesa virzītāja nozīmējuma saskaņā ar KPL 83.panta pirmās daļas 5.punktu, lai nodrošinātu apsūdzētā /pers. A/ tiesības uz aizstāvību, jo viņa izglītības līmenis ir tik zems, ka viņš pats nespēj pilnībā realizēt savas procesuālās tiesības, piedalījās zvērināta advokāte L.Kalniņa, K.Ozola, kurām no valsts līdzekļiem saskaņā ar „Paziņojumā par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā" esošajām ziņām par darbu juridiskās palīdzības nodrošināšanā izmaksājami, L.Kalniņai 85 *euro* (*lietas 1.sējuma 215, 219.lapa)*, K.Ozolai – 120 *euro* (*lietas 2.sējuma 30.lapa*).

Tiesa pievienojas prokurores viedoklim, ka apsūdzētā /pers. A/ izglītības līmenis ir tik zems, ka viņš nevar pilnvērtīgi izmantot savas procesuālās tiesības. Esot šādiem apstākļiem un, pamatojoties uz KPL 85.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa atzīst, ka ir pamats atbrīvot apsūdzēto no procesuālo izdevumu piedziņas, sedzot tos no valsts līdzekļiem.

[16] Saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietiskos pierādījumus: 1) metāla ūlenu, kas iepakots kartona kastē (aizzīmogots ar drošības uzlīmi Nr.21-399785), 2) *cultiplast* tamponu, kas iepakots papīra maisā (aizzīmogots ar drošības uzlīmi Nr.21-399786), 3) apavu pēda uz pasta aploksnes, kas iepakots papīra aploksnē (aizzīmogots ar drošības uzlīmi Nr.^{A18}-0508297), 4) atslēgu saišķi ar zilas krāsas šņori, kas iepakots papīra aploksnē (aizzīmogots ar drošības uzlīmi Nr.^{A18}-N0508295), 5) saskarsmes pēdu no metināmā aparāta roktura un /pers. B/ siekalu paraugs, kas iepakoti atsevišķās papīra aploksnēs (aizzīmogoti ar drošības uzlīmi Nr.21-070423), 6) izsmēķis, kas iepakots papīra aploksnē (aizzīmogots ar drošības uzlīmi Nr.21-070424), 7) divus iepirkuma maisa papīra rokturus, kas iepakoti papīra aploksnē (aizzīmogots ar drošības uzlīmi Nr.21-070425), 8) daktiloplēve ar roku papilārlīniju pēdām un /pers. B/ daktokarte, kas iepakota papīra aploksnē (aizzīmogots ar drošības uzlīmi Nr.^{D18}-0146138), 9) smaržu pēdas, kas ievietotas stikla burkā (aizzīmogots ar drošības uzlīmi Nr.21-006188), 10) nomazgājuma no cirvja kāta atliekas uz *cultiplast* tampona, kas iepakotas papīra aploksnē (aizzīmogots ar drošības uzlīmi Nr.21-399784), 11) *cultiplast* tampons ar DNS paliekām, kas iepakots papīra maisā (aizzīmogots ar drošības uzlīmi Nr.21-399784), kas glabājas Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Austrumzemgales iecirknī, – jāiznīcina, jo tiem nav vērtības.

[17] Saskaņā ar KPL 530.panta trešo daļu tiesa noteica pilna sprieduma pieejamības datumu – 2023.gada 24.marts.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 523. un 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/u par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2020.gada 10.novembrī, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem un 20 dienām.

Atzīt /pers. A/u par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2021.gada 19.aprīlī, un sodīt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem un 20 dienām.

Atzīt /pers. A/u par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2021.gada 26.aprīlī, un sodīt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem un 20 dienām.

Atzīt /pers. A/u par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2020.gada 10.novembrī, un sodīt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi un 20 dienām.

Atzīt /pers. A/u par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2021.gada 19.aprīlī, un sodīt

ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi un 20 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot pamatsodus, /pers. A/am sodu noteikt – brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, šajā spriedumā noteikto sodu ar sodu, kas noteikts ar Zemgales rajona tiesas (Jēkabpilī) 2021.gada 10.decembra spriedumu, un galīgo sodu /pers. A/am noteikt – brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 5 mēnešiem un 20 dienām.

Atcelt piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas sodā ieskaitīt laiku no 2021.gada 21.augusta līdz 2022.gada 21.martam, no 2022.gada 7.jūnija pulksten 11.40 līdz 2022.gada 8.jūnija pulksten 15.10 (divas dienas).

Piedzīt no /pers. A/a par labu /pers. C/ mantiskā kaitējuma kompensāciju 1720 *euro*, par labu /pers. B/ mantiskā kaitējuma kompensāciju 603 *euro,* par labu /pers. D/ mantiskā kaitējuma kompensāciju 265 *euro.* Daļā par kaitējuma piedziņu noteikt nolēmuma labprātīgas izpildes termiņu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokumentu par samaksas izdarīšanu iesniegt Zemgales rajona tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu atbrīvot /pers. A/ no procesuālajiem izdevumiem par valsts nodrošināto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā un tiesā 205 *euro* (zvērināta advokāte L.Kalniņa, K.Ozola), sedzot tos no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus: 1) metāla ilenu, kas iepakots kartona kastē (aizzīmogots ar drošības uzlīmi Nr.21-399785), 2) *cultiplast* tamponu, kas iepakots papīra maisā (aizzīmogots ar drošības uzlīmi Nr.21-399786), 3) apavu pēda uz pasta aploksnes, kas iepakots papīra aploksnē (aizzīmogots ar drošības uzlīmi Nr.^{A18}-0508297), 4) atslēgu saišķi ar zilas krāsas šņori, kas iepakots papīra aploksnē (aizzīmogots ar drošības uzlīmi Nr.^{A18}-N0508295), 5) saskarsmes pēdu no metināmā aparāta roktura un /pers. B/ siekalu paraugs, kas iepakoti atsevišķās papīra aploksnēs (aizzīmogoti ar drošības uzlīmi Nr.21-070423), 6) izsmēķis, kas iepakots papīra aploksnē (aizzīmogots ar drošības uzlīmi Nr.21-070424), 7) divus iepirkuma maisa papīra rokturus, kas iepakoti papīra aploksnē (aizzīmogots ar drošības uzlīmi Nr.21-070425), 8) daktiloplēve ar roku papilārlīniju pēdām un /pers. B/ daktokarte, kas iepakota papīra aploksnē (aizzīmogots ar drošības uzlīmi Nr.^{D18}-0146138), 9) smaržu pēdas, kas ievietotas stikla burkā (aizzīmogots ar drošības uzlīmi Nr.21-006188), 10) nomazgājuma no cirvja kāta atliekas uz *cultiplast* tampona, kas iepakotas papīra aploksnē (aizzīmogots ar drošības uzlīmi Nr.21-399784), 11) *cultiplast* tampons ar DNS paliekām, kas iepakots papīra maisā (aizzīmogots ar drošības uzlīmi Nr.21-399784), kas glabājas Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Austrumzemgales iecirknī, – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā pēc pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2023.gada 24.marts.

Tiesnesis Ramiro Grandāns