Lietas Nr. C29730710
Lietas arhīva Nr. C-0717-13/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 16.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese I.Rubina

ar tiesas sēdes sekretāri D.Jerumani

piedaloties prasītājas SIA „Latvijas Mobilais Telefons" pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2010.gada 27.septembrī SIA „Latvijas Mobilais Telefons" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/ par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" parāda summu par pakalpojumiem Ls 264,31 apmērā, līgumsodu par Mazcenas līgumu izbeigšanu Ls 139,40 un tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja ar atbildētāju noslēgusi LMT pakalpojumu līgumus: 2008.gada 28.augustā Nr./numurs/,2009.gada 25.jūnijā Nr. /numurs/,2009.gada 29.jūnijā Nr./numurs/ un 2009.gada 09.jūlijā Nr./numurs/ (turpmāk Pakalpojumu līgumi).

Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar „LMT pakalpojumu līguma noteikumiem" ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot Pakalpojumu līgumu.

2008.gada 28.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA „DT MOBILE"līgumupar LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais " (turpmāk Mazcenas līgums 1), kas ir PakalpojumulīgumaNr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu 1 SIA „DT MOBILE" pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma darbībai tikai ar LMT SIM karti tehniski pielāgotu iekārtu LG KP265. Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 9,00. Saskaņā ar Mazcenas līguma 1 noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma noslēgšanas brīža.

2009.gada 25.jūnijā atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA „DT MOBILE"līgumupar LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais " (turpmāk Mazcenas līgums 2), kas ir PakalpojumulīgumaNr. /numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu 2 SIA „DT MOBILE" pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma darbībai tikai ar LMT SIM karti tehniski pielāgotu iekārtu Sony Ericsson W980. Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 29,00. Saskaņā ar Mazcenas līguma 2 noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma noslēgšanas brīža.

2009.gada 29.jūnijā atbildētājs iesniedza iesniegumu ar lūgumu izbeigt LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/ un visas ar Mazcenas līguma 2 uzņemtās saistības pārcelt uz 2009.gada 29.jūnija LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/. Saskaņā ar atbildētāj iesniegumu un Mazcenas līguma 2 noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Neskatoties uz prasītājasatgādinājumusamaksāt rēķinu, atbildētājs nebija maksājis par saņemtajiem pakalpojumiem, tāpēc 2009.gada 16.septembrī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītāja saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī ar Mazcenas līguma 1 noteikumu 5.2.1.punktu un Mazcenas līguma 2 noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza Mazcenas līgumu darbību.

Saskaņā ar Mazcenas līguma 1 noteikumu 4.1.punktu un Mazcenas līguma 2 noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līgumu

izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līgumos noteikto līgumsodu. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods sastāda Ls 139,40, par Mazcenas līgumu 1 Ls 23,60, par Mazcenas līgumu 2 Ls 115,80.

2009.gada 05.novembrī atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu Ls 403,71, ko sastāda maksa par pakalpojumiem un līgumsods par Mazcenas līgumu izbeigšanu.

2009.gada 25.novembrī atbildētājam tika nosūtītapretenzijaNr.244347 arlūgumusamaksāt prasītājai parādu. Pēcpretenzijasnosūtīšanas atbildētājs parādu nav samaksājis.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1779., 1828.pantu.

Atbildētājs tiesā rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, nav paziņojis par neierašanās iemesliem, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Atbildētājam par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots savlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta prasībām, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^{1}$pirmajai daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tiesnese nekonstatē Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos gadījumus, kad tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu. Pastāvot šādiem apstākļiem ir konstatējams, ka atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā un tādējādi atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesas sēdē SIA „Latvijas Mobilais Telefons" pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamata un lūdza apmierināt. Papildus paskaidroja, ka situācija nav mainījusies, parāda nav samaksāts.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītājas SIA „Latvijas Mobilais Telefons" pilnvarotā pārstāvja /pers. A/ paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudījusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgtslīgumsuzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties nolīguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 2021.pantu no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 28.augustā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts LMTpakalpojumu līgums Nr./numurs/ (9. lietas lapa),2009.gada 25.jūnijā noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr. /numurs/, (11. lietas lapa),2009.gada 29.jūnijā noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/ (12.lietas lapa) un 2009.gada 09.jūlijā noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr. /numurs/ (14.lietas lapa), saskaņā ar kuriem SIA „Latvijas Mobilais Telefons" apņēmusies sniegt /pers.B/ elektronisko sakaru pakalpojumus, bet /pers. B/ apņēmies samaksāt par tiem rēķinos norādītajā apmērā un termiņā.

Minēto līgumu neatņemama sastāvdaļa ir „LMT pakalpojumu līguma noteikumi".

2008.gada 28.augustā starp atbildētāju, prasītāju un SIA „DT MOBILE" tika noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais " (turpmāk Mazcenas līgums 1), kas ir PakalpojumulīgumaNr./numurs/ pielikums (10. lietas lapa). Saskaņā ar Mazcenas līgumu 1 SIA „DT MOBILE" SIA „Latvijas Mobilais Telefons" vārdā sniedza /pers. B/ pakalpojumu „Mazcenas mobilais", t.i., pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma darbībai tikai ar LMT SIM karti tehniski pielāgotu iekārtu LG KP265. Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 9,00. Saskaņā ar Mazcenas līguma 1 noteikumiem atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēgums Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma 1 noslēgšanas brīža.

2009.gada 25.jūnijā starp atbildētāju prasītāju un SIA „DT MOBILE" tika noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais " (turpmāk Mazcenas līgums 2), kas ir PakalpojumulīgumaNr. /numurs/ pielikums (13. lietas lapa). Saskaņā ar Mazcenas līgumu 2 SIA „DT MOBILE" SIA „Latvijas Mobilais Telefons" vārdā pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma darbībai tikai ar LMT SIM karti tehniski pielāgotu iekārtu Sony Ericsson W980. Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 29,00. Saskaņā ar Mazcenas līguma 1 noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma 2 noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar atbildētāja 2009.gada 29.jūnija iesniegumu par LMT pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ izbeigšanu (22. – 23. lietas lapa) un visu ar Mazcenas līguma 2 uzņemto saistību pārcelšanu uz 2009.gada 29.jūnija LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ un Mazcenas līguma 2 noteikumiem, atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus.

No prasītājas iesniegtajiem rēķiniem (15. – 20. lietas lapa) secināms, ka atbildētājs Pakalpojumu līgumos Nr. /numurs/, Nr./numurs/, un Nr. /numurs/ paredzētos pakalpojumus ir saņēmis, taču nav pienācīgi veicis maksājumus, kā rezultātā izveidojās parāds Ls 264,31 apmērā.

Civillikuma 1651.pantā noteikts, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums. Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, var ar līgumu, vai arī pēc paražas. Turklāt, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu (Civillikuma 1828.p.).

Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 12.2.b.punktu, ja abonents nav samaksājis rēķinu noteiktajā termiņā, LMT ir tiesīgs atslēgt pieslēguma numuru un pārtraukt pakalpojumu sniegšanu.

Kā izriet no lietas materiāliem, prasītāja 2009.gada 16.septembrī pārtraukusi pakalpojumu sniegšanu atbildētājam un saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 8.2.punktu izbeigusi Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī ar Mazcenas līguma 1 noteikumu 5.2.1.punktu un Mazcenas līguma 2 noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza Mazcenas līgumu darbību.

Kā arī 2009.gada 25.novembrī prasītāja nosūtījusi atbildētājam pretenziju par parāda samaksu (21. lietas lapa), taču parāds nav samaksāts.

Lietas materiālos nav iesniegti pierādījumi, tam ka atbildētājs būtu nokārtojis saistības pret prasītāju.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas argumentu ka atbildētājs nav atmaksājis saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem Nr. /numurs/, Nr./numurs/, un Nr./numurs/ sniegtos pakalpojumus Ls 264,31 apmērā, ko atbildētājs nav apstrīdējis un nav iesniedzis jebkādus pierādījumus par to, ka viņš ir samaksājis līgumā paredzētos un rēķinos norādītos maksājumus, līdz ar to šī summa ir piedzenama no atbildētāja par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Mazcenas līgumu 4.punktu, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts, tad abonents nekavējoties maksā līgumsodu apmērā, kuru nosaka, reizinot Mazcenas līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mazcenas līgumos norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Atbildētājam aprēķināts līgumsods par Mazcenas līgumu 1 Ls 23,60 apmērā un par Mazcenas līgumu 2 Ls 115,80 apmērā, kopā līgumsods par mazcenas līgumu izbeigšanu sastāda Ls 139,40,

Tiesa atzīst, ka prasītājas aprēķinātais līgumsods atbilst noslēgto līgumu nosacījumiem un samērīguma principam un nerada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas līgumsoda aprēķinu, tā noteikšanas un aprēķināšanas kārtību, kas veikts saskaņā ar līgumiem un ko atbildētājs nav apstrīdējis, līdz ar to minētais līgumsods Ls 139,40 apmērā piedzenams no atbildētāja par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā.

Civillikuma 1838.pants paredz, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa uzskata, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Tiesa nekonstatē, ka atbildētājs būtu apstrīdējis noslēgtos un pušu parakstītos Līgumus. Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav apstrīdējis parāda un līgumsoda apmēru, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka saistības būtu izpildītas.

Pamatojoties uz augstāk norādīto no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama parāda summa par pakalpojumiem Ls 264,31un līgumsods Ls 139,40, kopā Ls 403,71.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva Ls 60,56 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30, kopā Ls 63,86 apmērā.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā par trīs pasta sūtījumiem (prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājam un divu tiesas pavēstu nosūtīšanu), jo saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu viena sūtījuma cena sastāda Ls 1,10. Lietā ir radušies papildus ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 4,40 apmērā, jo veikti četri papildus sūtījumi – prasītājai nosūtīts paziņojums par lietas ievešanu, atbildētājam atkārtoti nosūtīts prasības pietikuma noraksts, kā arī lietas dalībniekiem papildus nosūtītas divas tiesas pavēstes. Minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 4,40 apmērā, kuri nav apmaksāti, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta 1. daļu, 39. panta 1. daļas 5. punktu ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 97., 156., 190., 193., 204[1].pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt prasību pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas. Nr.50003050931, esošais norēķinu konts Nr. LV21HABA0001408032543, kods HABALV22, parādu par pakalpojumiem Ls 264,31 (divi simti sešdesmit četri lati un 31 santīms), līgumsodu Ls 139,40 (viens simts trīsdesmit deviņi lati un 40 santīmi) un tiesāšanās izdevumus Ls 63,86 (sešdesmit trīs lati un 86 santīmi),kopā Ls 467,57 (četri simti sešdesmit septiņi lati un 57 santīmi) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 4,40 (četri lati un 40 santīmi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr. C29730710, C – 0717/13.

Noteikt /pers.B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu oriģinālus nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 244.kabinetā vai nosūtot pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanai noteikts datums 2013.gada 30.oktobris.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2013.gada 25.novembrī.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Rubina