Lieta Nr.112033019

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2019.gada 16.septembrī

Daugavpils tiesa
tiesnese J.Zīle
atklātā tiesas sēdē, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā,

konstatēja

2019.gada 9.augustā plkst.07.30 /adrese/, /pers. A/, atradoties alkohola reibuma stāvoklī, ļaunprātīgi nepakļāvās Valsts policijas darbinieku likumīgajām prasībām – nosaukt personas datus, beigt uzrīdīt suni uz apkārtējiem.

2019.gada 9.augustā plkst.20.00 tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC 135385, /pers. A/ rīcību kvalificējot kā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 175.pantā paredzēto pārkāpumu.

LAPK 175.pants nosaka, ka par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

/pers. A/ un Iestādes pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. Par lietas izskatīšanu lietas dalībniekiem paziņots saskaņā ar LAPK 268.[1]panta pirmo daļu, personai nosūtot pavēstes pēc deklarētās dzīvesvietas un Iestādei paziņojumu elektroniski, izmantojot TIS. Par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja, nav arī lūguši atlikt lietas izskatīšanu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[16] panta pirmo daļu un 271.panta ceturto daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez pie administratīvās atbildības sauktās personas un Iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Tiesa, izvērtējusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālu uzskata, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Likuma „Par policiju" 10.panta pirmās daļas 6.punktā noteikts, ka policijas darbinieka pamatpienākumi atbilstoši dienesta kompetencei ir novērst un pārtraukt administratīvos pārkāpumus, noskaidrot vainīgos, savas kompetences ietvaros sastādīt protokolus, izskatīt lietas par šiem pārkāpumiem. Šī likuma 22.panta pirmā daļa nosaka, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma.

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Rietumu nodaļas inspektoru Rolanda Kudiņa un Ilmāra Beļa ziņojumos (lietas 5., 6.lapa) norādīts, ka 2019.gada 9.augustā pildot dienesta pienākumus un nodrošinot sabiedrisko kārtību ap plkst.6.55 saņēma izsaukumu no Latgales reģiona pārvaldes OVN dežuranta, ka /adrese/, naktsklubā "Klondaika", atrodas iereibis cilvēks, neadekvātā stāvoklī.

Ierodoties notikuma vietā, sastapa LDMC firmas darbinieku, kurš paskaidroja, ka viņa divi kolēģi un divi municipālās policijas darbinieki seko vīrietim stiprā alkohola reibumā stāvoklī ar suni, kurš uzrīdīja suni viņiem virsū. Viens no LDMC firmas darbiniekiem parādīja, ka Saules un Cietokšņa ielu krustojumā atrodas vīrietis ar suni. Municipālās policijas darbinieki paskaidroja, ka šīs personas suns ir sakodis vienu no municipālas policijas darbiniekiem, un nepakļaujas viņu likumīgām prasībām pārtraukt likumpārkāpumu un nosaukt savus personas datus.

Pienākot pie personas, bija skaidrs, ka vīrietis atrodas stirpā alkohola reibuma stāvoklī (streipuļoja, konfliktēja ar apkārtējiem). Vīrietis sāka izteikties necenzētiem vārdiem, ka arī deva komandas sunim: "Vzjat ego," un norādīja ar roku uz /pers. C/. Personai lūgts, lai viņa pārtrauc veikt nelikumīgas darbības.

/adrese/, viņi kopā, izmantojot speclīdzekļus (gāzes baloniņu), apturēja vīrieti, plkst.7.30, kurš neadekvātā stāvokli aizturēšanas laikā mēģināja uzrīdīt suni. Aizturēšanas laikā vīrietis periodiski mēģināja traucēt uzlikt roku dzelžus. Pēc speclīdzekļa gāzes baloniņa izmantošanas vīrietis tika noguldīts zemē, kur viņam tika mēģināts uzlikt roku dzelžus, bet vīrietis pretojās, un lamājās necenzētiem vārdiem. Pēc roku dzelžu uzlikšanas vīrieti ievietoja dienesta automašīnā īslaicīgās aizstūrēšanas telpā, vīrietis ar kājām sāka demolēt automašīnas aizmuguri (īslaicīgas aizstūrēšanas vietu), proti: viņš tīši ar kāju salauza jumta atdur stieni, izlauza restes stiprinājumu, kā arī deformēja resti un saskrāpēja loga pārklājumu. Personu aizveda uz Daugavpils reģionālo slimnīcu, lai veiktu tālākās procesuālās darbības, bet suns tika nodots suņu ķērājiem.

No apsardzes darbinieka pieņemti paskaidrojumi, kā arī no bāra "Klondaika" darbinieka pieņemts iesniegums kurā laikā viņš policijai nodeva vīrieša atstāto cepuri un nazi.

No SIA "LDMC" darbinieku /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ rakstiskiem paskaidrojumiem (lietas 7., 8., 9.-10., 11.-12.lapa) izriet, ka 2019.gada 9.augustā, ap plkst.06.43. saņēma izsaukumu uz naktsklubu "Klondaika", /adrese/, atbraucot uz vietu, ieraudzīja, kā vīrietis ādas jakā ar lielu suni konfliktē ar kolēģiem. Suns pēc vīrieša norādījumiem, metās viņiem virsū. Drīzumā, atnāca municipālās policijas darbinieks un viņi paskaidroja, ka neadekvāts cilvēks alkohola reibumā staigā ar lielu agresīvu suni. Policijas darbinieks mēģināja aizturēt vīrieti, bet pēc vīrieša norādījumiem, suns iekoda policijas darbiniekam. Vēlāk uz vietu atbrauca Valsts policijas darbinieki. Mēģināja aizturēt vīrieti, policijas darbinieki izmantoja piparu gāzes balonu, pēc tam nomierināja viņu. Uzlika roku dzelžus, vēlāk vīrietis tika novietots dienesta automašīnā, kur ar kājām salauzu restes.

No SIA "Daugavpils reģionālā slimnīca" izraksta no stacionārā/ambulatorā pacienta medicīniskās kartes (lietas 14.-15.lapa) izriet, ka /pers. A/ 2019.gada 9.augustā plkst.09.40 konstatētas 2,72 promiles alkohola.

Tiesa konstatē, ka policijas darbinieki savu pienākumu izpildes nodrošināšanai bija spiesti lietot fizisku spēku pret /pers. A/, lai ierobežotu viņa rīcību. Šādā situācijā tiesai ir pamats atzīt, ka /pers. A/ ar savām darbībām nav pakļāvies policijas darbinieku likumīgajām prasībām viņu dienesta pienākumu pildīšanas laikā tādā veidā ar savu rīcību izdarot administratīvu pārkāpumu, līdz ar to ir pamats /pers. A/ saukt pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 175.panta un piemērot viņam administratīvo sodu.

Tiesa, saskaņā ar LAPK 32.pantu, ņem vērā, ka /pers. A/ ir izdarījis prettiesisku vainojamu darbību, kura apdraud noteikto pārvaldes kārtību.

Atbildību mīkstinošu apstākļu, atbilstoši LAPK 33.pantam, nav. Atbildību pastiprinošs apstāklis, atbilstoši LAPK 34.panta pirmās daļas 6.punktam, ir pārkāpuma izdarīšana alkoholisko dzērienu iespaidā.

Tiesas ieskatā, lai panāktu administratīvā soda mērķi, /pers. A/ ir nosakāms administratīvais sods – naudas sods. Ievērojot atbildību ietekmējošos apstākļus, tiesa atzīst, ka nav iespējams soda apmēru noteikt tuvāk sankcijā paredzētajai minimālajai robežai.

Vadoties no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 26., 289.[13], 289.[16], 289.[18] panta, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā un noteikt viņam administratīvo sodu – naudas sodu 30 (trīsdesmit) *euro* apmērā.

Naudas sods jāsamaksā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

Kvīts par soda naudas samaksu jāiesniedz Daugavpils tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 10 darba dienu laikā no sprieduma pieejamības tiesas kancelejā (2019.gada 16.septembra), iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese J.Zīle