Lietas Nr. C20224013
Lietas arhīva Nr. C-2240-13

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2013.gada 23.septembrī

Liepājas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Kadeģe

ar tiesas sēžu sekretāri Valsts amatpersona

piedaloties prasītāja pilnvarotam pārstāvim /pers. A/

atklātā tiesas sēdē izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību /pers. B/ prasībā pret /pers. C/ par apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a:

Prasītājs sabiedrība ar ierobežotu atbildību „/pers. B/" (turpmāk – SIA „/pers. B/") 2013.gada 1.martā iesniedzis Liepājas tiesā prasību pret atbildētāju /pers. C/ par parāda Ls 2086,78, kas sastāv no pamatparāda Ls 2036,24 un likumiskiem procentiem Ls 50,54, un tiesas izdevumu piedziņu. Lūdzot norādīt uz prasītāja tiesībām saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laika periodu līdz sprieduma izplidei. Prasība pamatota uz Civillikuma 1432., 1587., 1759., 1760.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu, likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8., 12.pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta otro daļu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar zemesgrāmatu apliecību, 2009.gada 10.februāra pirkuma līgumu, 2010.gada 20.maija Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu atbildētājam pieder nekustamais īpašums Liepājā/adrese/ dzīv.126. Māju apsaimnieko prasītājs.

Minētajā dzīvoklī atbildētājs ir deklarēts. Atbildētājs kā dzīvokļa īpašnieks maksu par mājas apsaimniekošanu un par pakalpojumiem ir veicis, taču nenorēķinās pilnā apmērā un regulāri, pēdējo reizi maksājums ir veikts 2012.gada jūnijā.

Parāds uz 2013.gada 1.janvāri ir Ls 2086,78 par laika periodu no 2009.gada februāra un sastāv no pamatparāda Ls 2036,24 un likumiskiem procentiem Ls 50,54 par maksājuma kavējumu no 2010.gada septembra līdz 2012.gada decembrim ieskaitot.

2013.gada 14.augustā prasītājs iesniedzis pieteikumu par prasības apjoma palielināšanu – pieauguma pievienošanu, norādot, ka laika posmā no 2012.gada 31.decembra līdz 2013.gada 31.jūlijam, kad ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas lēmumu lietā Nr.C02030913 (13.06.2013.) atsavināts par labu trešai personai, piestādīti rēķini par Ls 498,15. Pamatparāds rēķināts līdz tiesas lēmuma stāšanās spēkā dienai – līdz 2013.gada 2.jūlijam, bet likumiskie procenti līdz 2013.gada 31.jūlijam. Rēķini nav apmaksāti. Atbildētāja parāds par apsaimniekošanu un komunāliem pakalpojumiem uz 2013.gada 31.jūliju kopš 2009.gada 10.februāra ir Ls 2584,93 = Ls 2086,78 + Ls 498,15, kas sastāv no pamatparāda Ls 2459,46 un likumiskiem procentiem Ls 125,47, kuru lūdz piedzīt no atbildētāja (lietas 41.lapa).

Atbildētājs /pers.C/saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu paskaidrojumu nav sniedzis.

Prasītāja SIA „/pers. B/" pilnvarotais pārstāvis /pers. A/tiesas sēdē prasību uzturēja pilnībā saskaņā ar prasības pieteikumā un pieteikumā par prasības apjoma palielināšanu norādītajiem pamatiem, par parāda Ls 2584,93 piedziņu, kas sastāv no pamatparāda Ls 2459,46 un likumiskiem procentiem Ls 125,47. Norādot, ka parāds veidojies par laika periodu no 2009.gada 10.februāra līdz 2013.gada 2.jūlijam, kad stājās spēkā Kurzemes apgabaltiesas lēmums un mainījās īpašnieks. Pēdējais maksājums no atbildētāja saņemts 2012.gada jūnijā Ls 100. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu līdz 2013.gada 31.jūlijam. Atbildētājs parādu nav nomaksājis, pēc prasības iesniegšanas tiesā nav veikts neviens maksājums. Pretenzijas saistībā ar mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu, pamatpakalpojumiem no atbildētāja nav saņemtas, kā arī nav saņemti rakstiski paziņojumi par prombūtni.

Atbildētājs /pers. C/tiesas sēdē neieradās, par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots, nosūtot tiesas pavēsti uz prasības pieteikumā norādīto viņa deklarētās dzīvesvietas adresi.

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, (..) un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu,

adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķēršli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Savukārt, Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Tātad, no iepriekš minētā secināms, ka dokumenti atbildētājam ir izsniegti.

Par neierašanās iemesliem atbildētājs tiesu nav informējis, atlikt lietas izskatīšanu nav lūdzis, prasību nav apstrīdējis, nekādus iebildumus lietā nav pieteicis.

Tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez atbildētāja klātbūtnes, jo nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā minētie lietas izskatīšanas atlikšanas juridiskie iemesli.

Civilprocesa likuma 208.^{1}pants noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētāji nav snieguši paskaidrojumus par prasību un nav ieradušies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.^{1}pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.^{1}panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Noklausījusies prasītāja pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi pierādījumus, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka, izskatot prasību pēc būtības, tā ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

2010.gada 1.septembrī LR Uzņēmumu reģistrā reģistrēta SIA „Jaunliepāja", SIA „Vecliepāja" un SIA „Karosta" reorganizācija, reģistrēta reorganizācijas – sabiedrība ar ierobežotu atbildība „Vecliepāja", pievienojot komersantus sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Jaunliepāja", sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Karosta", SIA „Vecliepāja" mainīts nosaukums uz SIA „ /pers. B/" (lietas 31.lapa).

No lietas materiāliem – Liepājas zemesgrāmatu nodaļas Liepājas pilsētas zemesgrāmatu nodalījuma Nr./numurs/, redzams, ka saskaņā ar 2009.gada 10.februāra pirkuma līgumu atbildētājs ieguvis savā īpašumā dzīvokļa īpašumu Nr.126, kopīpašuma 739/51093 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas, zemes, /adrese/ (lietas 7.-8.lapa). Pamatojoties uz 2013.gada 13.jūnija Kurzemes apgabaltiesas lēmumu lietā Nr.C02030913, īpašuma tiesības /pers. C/ izbeigušās (lietas 49.,50.lapa).

2010.gada 20.maijā starp SIA „Karosta" kā apsaimniekotāju un atbildētāju /pers. C/ tiesīgi noslēgts Dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums (lietas 9.-12.lapa), saskaņā ar līguma 1., 3.2.6., 5.4.punktu atbildētājs apņēmies samaksāt noteiktajos termiņos apsaimniekošanas maksu un maksu par pamatpakalpojumiem līdz katra mēneša 20.datumam.

Ar Liepājas pilsētas domes 2006.gada 10.augusta lēmumu Nr.400 dzīvojamā māja /adrese/, nodota apsaimniekošanā SIA „Karosta".

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" (spēkā līdz 2011.gada 1.janvārim) 8.pantā noteikts, ka visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā.

Savukārt likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.pants noteic, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat norēķinās par komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) 10.pants noteic dzīvokļa īpašnieka pienākumu segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Lietā nepastāv strīds par to, ka tikusi nodrošināta atbildētājam piederošā īpašuma apsaimniekošana un iespēja izmantot pamatpakalpojumus, par kuriem daļēji ir veikti maksājumi. Ziņu par to, ka atbildētājam būtu kādas pretenzijas par sniegtajiem pakalpojumiem no apsaimniekotāja puses, tiesas rīcībā nav. Tādējādi, par piegādātajiem pakalpojumiem nepieciešams norēķināties.

No prasītāja paskaidrojuma un iesniegtā dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas parāda aprēķina (lietas 42.-43.lapa) redzams, ka atbildētāja parāds par apsaimniekošanu un pamatpakalpojumiem ir Ls 2459,46, par laika periodu no 2009.gada 10.februāra līdz 2013.gada 2.jūlijam. Bez tam prasītājs aprēķinājis likumiskos kavējuma procentus par laika periodu no 2010.gada septembra līdz 2013.gada 31.jūlijam Ls 125,47. Pēdējais maksājums Ls 100 saņemts 2012.gada jūnijā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti maksājami bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas kavējumu un tos sauc par nokavējuma procentiem. Atbilstoši Civillikuma 1760.pantam likumiskie procenti (1759.p.) prasāmi nevis atsevišķi, bet reizē ar galveno saistību, un tādēļ tos nevar prasīt vēlāk, ja attiecīgā laikā par tiem bijis noklusēts vai galvenā parāda samaksa pieņemta bez piebilduma. Civillikuma 1765.pants noteic, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tie ir seši no simta gadā.

Prasītājs nokavējuma procentus noteicis 0,016% par katru nokavējuma dienu, kas atbilst Civillikuma 1765.pantam.

Civilprocesa likuma 10.pants noteic, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā. /pers. C/ prasību nav apstrīdējis, paskaidrojumus nav iesniedzis, iebildumus nav izteicis, pierādījumus par parāda samaksu nav iesniedzis atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, parādu nav samaksājis.

Prasība apmierināma par parāda par apsaimniekošanu un pamatpakalpojumiem Ls 2459,46, par laika periodu no 2009.gada 10.februāra līdz 2013.gada 2.jūlijam, un likumisko procentu par laika periodu no 2010.gada septembra līdz 2013.gada 31.jūlijam Ls 125,47, kopā Ls 2584,93 piedziņu.

Prasītājs lūdzis norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no pamatparāda. Tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo šādas prasītāja tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasība apmierināma pilnīgi, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva Ls 248,47 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,3, kopā Ls 251,77.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.b) punktu, 36.panta otro daļu, 42.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva Ls 19,93 ((Ls 2584,93 – 1500) x 4% + 225 =Ls 268,40 – Ls 248,47=Ls 19,93), kā arī ņemot vērā, ka faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas sūtīto dokumentu nosūtīšanu ir Ls 6,79 (lietas 1.lapa), no atbildētāja par labu valstij piedzenama starpība Ls 3,49 (Ls 6,79-3,3) saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 1., 5., 8., 9., 10., 34., 39., 41., 42., 74., 97.,189., 190., 192., 193., 195., 199., 204.^{1},208.^{1}, 208.^{2}panta tiesa,

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „/pers. B/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, apsaimniekošanas un pamatpakalpojumu pamatparādu Ls 2459,46 (divi tūkstoši četri simti piecdesmit deviņi lati četrdesmit seši santīmi), likumiskos procentus par laika periodu no 2010.gada septembra līdz 2013.gada 31.jūlijam Ls 125,47 (viens simts divdesmit pieci lati četrdesmit septiņi santīmi), kopā Ls 2584,93 (divi tūkstoši pieci simti astoņdesmit četri lati deviņdesmit trīs santīmi) un tiesas izdevumus Ls 251,77 (divi simti piecdesmit viens lats septiņdesmit septiņi santīmi), kas jāiemaksā AS SEB Banka, kods: UNLALV2X, konts /konta numurs/ Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu Ls 19,93 (deviņpadsmit lati deviņdesmit trīs santīmi), kas jāiemaksā kontā: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,49 (trīs lati četrdesmit deviņi santīmi), kas jāiemaksā kontā: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499.

Noteikt minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu 10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt tiesības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „/pers. B/" saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātā pamatparāda līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Liepājas tiesā.

Atbildētāji 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2013.gada 23.septembrī.

Tiesnese I.Kadeģe