Lietas Nr. 11520082714
Lietas arhīva Nr. K33-0202-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 29.septembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese M.Bite
ar sekretāri M.Skangali
piedaloties prokurorei L.Grigānei
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, un tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), un proti:

/pers. A/, bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras nav iegūtas, 2014.gada 25.oktobrī ap plkst. 15:40, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.4., 39.1.1. punktus, atrodoties alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija asinīs 2,53 promiles) vadīja automašīnu Ford Focus ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ Krimuldas novada Inciemā pa autoceļu Inciems-Sigulda no Valmieras šosejas puses Siguldas virzienā, kur tika aizturēts.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, par kura izdarīšanu saukts pie kriminālatbildības un nodots tiesai, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, prokurors neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, tas ir, transportlīdzekļa vadīšana bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šo noziedzīgo nodarījumu un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta noteikumiem, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Izanalizējot *apsūdzētā personību raksturojošas ziņas*, noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, ar vidējo izglītību, šķīries, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, dzīvo /adrese A/, Strādā SIA "Ekso tim" par galdnieku (l.l.26, 29-30, 45, 49), ir administratīvi sodīts (l.l.35), agrāk sodīts (l.l.35-37, t.sk.,:

- 2008.gada 9.jūlijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 160 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem. *Spriedums stājies spēkā 22.07.2008.*
- 2009.gada 9.oktobrī Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas, 262.panta otrās daļas, 312.panta, 50.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 240 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem 6 mēnešiem. *Spriedums stājies spēkā 20.10.2009.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais atzina savu vainu un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, izvērtējot prokurora viedokli par soda noteikšanu piespiedu darba veidā, piemērojot papildsodu transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu, bez mantas konfiskācijas, apsūdzētais piekrita sodam, kādu lūdza prokurors, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam sods nosakāms piespiedu darba veidā, atbilstoši inkriminētā panta sankcijai, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības.

Izvērtējot Krimināllikuma 46.pantā minētos un tiesas sēdē noskaidrotos apstākļus, tiesa ņem vērā apsūdzētā tiesas sēdē pausto attieksmi pret savu rīcību, to, ka turpmāk solīja likumpārkāpumus neizdarīt, un uzskata, ka konkrētajā kriminālprocesā noteiktais sods piespiedu darbu veidā ir atbilstīgs Krimināllikuma 35.pantā noteiktajiem principiem par sodu un tā mērķi, proti, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, apsūdzētā tiesas sēdē pausto attieksmi pret izdarīto, kā arī to, ka izmantoja savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Lemjot jautājumu par papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas piemērošanas termiņu, tiesa izvērtē lietā konstatētos apstākļus, tajā skaitā diennakts laiku un vietu, kur izdarīts noziedzīgs nodarījums, to, ka administratīvā kārtā par transportlīdzekļu vadīšanu alkohola ietekmē, ja

izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, ir paredzēta transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz četriem gadiem, un, izskatot krimināllietu, nodarījumam ir augstāka sabiedriskā bīstamība kā administratīvajiem pārkāpumiem.

Tiesa atzīst par iespējamu nepiemērot Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzēto papildsodu - mantas konfiskāciju, ņemot vērā to, ka nav konstatēta apsūdzētajam piederoša manta.

2014.gada 25.oktobrī /pers. A/ aizturēts un 2014.gada 26.oktobrī atbrīvots no ĪAV (l.l.45-46). 2014.gada 26.oktobrī /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.50), kas līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstājams negrozīts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitāms apcietinājums no 2014.gada 25.oktobra līdz 2015.gada 26.oktobrim, kas atbilst sešpadsmit piespiedu darba stundām.

Lietisko pierādījumu un procesuālo izdevumu lietā nav.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, **atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.**

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumu no 2014.gada 25.oktobra līdz 2014.gada 26.oktobrim, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Uzdot par pienākumu /pers. A/ **desmit darba dienu** laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties pamatsoda – piespiedu darba izpildei Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc dzīves vietas – VPD Rīgas rajona TSV Siguldas filiālē, Gāles ielā 27, Siguldā.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma teksta pieejamības diena 2015.gada 29.septembrī.

Tiesnese M.Bite