Lieta Nr. /Lēmuma numurs A/.1

ECLI:LV:LRT:2025:/Lēmuma numurs A/.1.4.S

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2025.gada 8.oktobrī

Latgales rajona tiesa:

tiesnese Inta Šteine

ar sekretāri Innu Ragini,

piedaloties sūdzības iesniedzējam /Persona A/, sūdzības iesniedzēja aizstāvim zvērinātam advokātam /Persona E/, Iepirkumu uzraudzības biroja pārstāvei /Persona D/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē videokonferences režīmā /Persona A/ sūdzību par Iepirkumu uzraudzības biroja /Datums A/ lēmumu Nr./Lēmuma numurs A/-5.

Aprakstošā daļa

[1] /Datums B/ saņemta /Persona A/ sūdzība par Iepirkumu uzraudzības biroja /Datums A/ lēmumu Nr./Lēmuma numurs A/-5. Sūdzībā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Ar Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk - IUB) vecākā inspektora /Persona C/ /Datums C/ lēmumu Nr./Lēmuma numurs A/-4 sūdzības iesniedzējs tika atzīts par vainīgu par Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likuma 93.panta piektajā daļā paredzēto pārkāpumu un sodīts ar naudas sodu 200 naudas vienību apmērā un tiesību izmantošanas aizliegumu - aizliegumu uz vienu gadu un astoņiem mēnešiem ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana.

[1.2] Izskatot sūdzību, ar IUB vadītāja /Persona B/ /Datums A/ lēmumu soda mērs grozīts, uzliekot naudas sodu 750 EUR un norādīto tiesību liegšanu uz gadu un trim mēnešiem.

[1.3] Sūdzības iesniedzējs iestādes lēmumam nepiekrita un pārsūdzēja to pilnā apjomā.

[1.3.1] Analoģiski sākotnējā sūdzībā norādītajam, sūdzības iesniedzējs nepiekrīt lēmumā norādītajam, ka grozījumi līgumā, mainot naudas samaksas kārtību, būtu uzskatāmi par tādiem grozījumiem, kas maina ekonomisko līdzsvaru par labu uzņēmējam. Šos apstākļus analizēja atklātā konkursa iepirkuma komisija /Datums D/ sēdē, sagatavojot protokolu Nr.7.

Grozījumi līgumā netika pieņemti uzņēmēja (būvnieka) ērtību dēļ, bet gan objektīvu (ārēju) apstākļu dēļ, t.i., tādu, kurus pasūtītājs nevarēja iepriekš paredzēt vai novērst. Grozījumu būtība ir saistāma ar aprīkojuma - ESP filtru ražotāju pārslodzi un darba izpildes jaudu. Līguma izpildes termiņu ievērošanas un projekta realizācijas nolūkā bija svarīgi veikt tādus pasākumus, kas novērstu riskus šī projekta īstenošanai.

[1.3.2] Grozījumu sekas attiecināmas nevis uz būvnieku, kas uzvarēja konkursu, bet gan detaļu piegādātāju, kas katlu mājai nepieciešamā aprīkojuma izgatavošanai un piegādei būvniekam (līdz ar ko tas attiecināms arī uz pasūtītāju) nepieciešamajā termiņā izvirzīja attiecīgus nosacījumus, kuri turklāt bija pamatoti ar konkrēta uzņēmuma pakļaušanu sankcijām, tādēļ bija nepieciešams meklēt citus materiālu/detaļu piegādātājus.

Uzņēmējs neieguva tādu ekonomisku labumu, kas būtiski atšķirtos no stāvokļa, ja materiālu ražotājs nebūtu izvirzījis šīs papildus prasības un līgums nebūtu grozīts. Šis avansa palielinājums netika novirzīts uzņēmējam ērtību labad, bet, lai likvidētu fundamentālos projekta realizācijas šķēršļus, kas tapa zināmi pēc konkursa uzvarētāja noskaidrošanas.

Uzņēmējam, startējot konkursā, ir jāveic sagatavošanās priekšdarbi, kā arī pasūtītājam, izsludinot konkursu, jāveic tirgus izpēte, tomēr ir jāvērtē, cik tālu šāds pienākums ir minētajām personām, cik detalizēti ir jāveic šāda izpēte un vai objektīvi likums prasa veikt šo izpēti tādā mērā, ka jābūt zināmiem jebkuriem esošiem faktiem, kas var ietekmēt iepirkuma izpildi.

Pretendents, sniedzot piedāvājumu, apzina iespējamos detaļu piegādātājus, izmaksas, eventuālos piegādes termiņus, t.i., veic šo datu teorētisko izpēti, uz kā pamata pieņem hipotētisku slēdzienu par izmaksām, termiņiem, utt., kas kalpo par pamatu dalībai konkursā.

Cita situācija ir tad, kad pretendents ieguvis līguma slēgšanas tiesības, kas prasa vienošanos par reālu detaļu piegādi, darba spēka piesaisti, utt. Normālos apstākļos uzņēmējam ir jāparedz materiālu iegādes termiņi, varbūt pat paredzot iespējamu kavējuma risku, u.tml., kas ļautu projektu izpildīt termiņā. Konkrētajā situācijā, saskaroties ar informāciju par viena ražotāja pakļaušanu sankcijām, kas attiecīgi rada lielāku darba pieprasījumu citam ražotājam, nebija citas alternatīvas kā vien pakļauties attiecīgās detaļas (filtra) piegādātāja nosacījumu izpilde (lielāka priekšapmaksa).

[1.3.3] Ievērojot faktisko katlu mājas nodošanas ekspluatācijā datumu, kas ir īsi pirms projekta realizācijas termiņa beigām, kļūst skaidra šo nosacījumu neizpildes un līguma piedāvāšanas citam pretendentam hipotētiskā neīstenošanas cena – projekta termiņa pārkāpšana.

Konkrētie projekta īstenošanas apstākļi bija ārpus tiem sagatavošanas darbiem, kurus objektīvi varētu sagaidīt no pretendentiem, veicot tirgus izpēti, kā arī ārpus tiem, ko objektīvi varētu noskaidrot pasūtītājs, sagatavojot konkursu.

Pasūtītājs, apzinot iepirkuma vajadzības, kritērijus, īstenošanas termiņus, u.c. apstākļus, tomēr var neparedzēt, ka vienas, bet būtiskas, komponentes ražotājam ir liegums, kas rada pēc būtības rada domino efektu, (pieprasījuma pieaugums citam, termiņu paildzināšanās, nosacījumi pasūtījuma prioritātei), kas konkrētajā situācijā rezultējas ar nepieciešamību grozīt līgumu.

[1.4] Lēmumā nav ņemts vērā fakts, ka no sākumā noteiktā piedāvājuma iesniegšanas datuma 2022.gada 15.jūnija, dažādu apstākļu dēļ piedāvājuma iesniegšanas termiņš tika pagarināts četras reizes, kā rezultātā piedāvājumu iesniegšanas gala termiņš bija /Datums E/, savukārt lēmums par līguma noslēgšanu ar konkursa uzvarētāju pieņemts /Datums F/. Šī termiņa pagarinājuma dēļ loģiski apstākļi, kādi bija jūnijā, varēja būtiski jau mainīties novembrī.

Lai arī piedāvājumu iesniegšanas termiņi tika vairākkārt pagarināti, darbu izpildes termiņš palika tas pats – /Datums G/. Tas, ka darbus var uzsākt, piemēram, nevis jūlijā, bet nākamā gada janvārī, ir būtisks apsvērums, vērtējot nepieciešamo detaļu un komponenšu piegādes faktiskās iespējas.

Kā norādīts /Nosaukums E/ /Datums D/ informatīvajā ziņojumā, Eiropā ir neliels ESP filtru ražotāju skaits, tāpēc pamatoti, viena ražotāja pakļaušana sankcijām jeb faktiskās darbības apturēšana var būtiski ietekmēt citu ražotāju spēju saglabāt šo filtru iepriekšējo izgatavošanas termiņu.

[1.5] Ražotājs bija iekļauts reģionālo sankciju sarakstā - Polijas Republikas nacionālo sankciju sarakstā (nevis ES, ANO vai citu sankciju sarakstā), tāpēc līdz pasūtījuma izpildes sākumam šādu sankciju esamība varēja palikt nepamanīta. Personīgi sūdzības iesniedzējam nemaz nav informācijas par to, kur atrodams šāds Polijas Republikas nacionālo sankciju saraksts, jo, piemēram FID mājaslapā, kas ir iestāde, kas šos sarakstus uztur, ir atspoguļoti ANO un ES sankciju saraksti.

[1.6] Iestādes lēmumā nav vērtēts iestādes vadlīnijās norādītais, pēc kā ir vadījusies iepirkumu komisija, sniedzot pozitīvu vērtējumu grozījumu slēgšanai - kā atzinusi iestāde, jebkādi līgumā neparedzēti grozījumi veicami tikai un vienīgi, ja:

a) bez to veikšanas nav iespējams nodrošināt līguma izpildi / veicot grozījumus, ir pārliecība, ka līgums tiks izpildīts / izpildīts būtiskā tā daļā;

b) tie nepārsniedz apjomu, kas nepieciešams līguma izpildes nodrošināšanai;

c) attiecas tikai uz to izmaksu pieauguma daļu vai termiņa pagarinājumu, ko kompetents un rūpīgs pasūtītājs un piegādātājs iepriekš (iepirkuma un līguma slēgšanas laikā) nevarēja paredzēt.

Iestāde arī atzinusi, ka ir iespēja veikt grozījumus iepirkuma līgumā (pirms tā noslēgšanas), ņemot vērā norādītās līgumu grozījumu iespējas, tomēr nepieciešams vispirms kritiski novērtēt, vai notikušās izmaiņas tirgū nav tik būtiskas un konceptuālas, ka risks līguma noslēgšanas gadījumā pārsniedz iespējamo ieguvumu, neatstājot vēlākas iespējas līgumu vadīt un turpmāk pielāgoties izmaiņām.

Tieši izvērtējot šos riskus, komisija, acīmredzami, pieņēma lēmumu, ar kuru piekrita grozījumu veikšanai, jo risks, ar ko pasūtītājs varētu sastapies grozījumu nepiekrišanas gadījumā, bija būtiski lielāks. Izvērtējot šī projekta sabiedrisko un ekonomisko nozīmīgumu, tika pieņemts izsvērts un pamatots lēmums par grozījumu veikšanu, kas atbilst iestādes izvirzītajiem līguma grozījumu pieļaujamības kritērijiem.

[1.7] Filtra piegāde projekta īstenošanai bija vitāli svarīga, jo katlu mājas izbūve sākas ar pašu tehnisko iekārtu izbūvi, tikai pēc tam tiek būvētas pašas ēkas konstrukcijas, kurā atrodas katlu māja. Tātad šīs detaļas trūkums lielā mērā kavē darbu virzību kopumā.

[1.8] Kritiski arī vērtējams iestādes lēmumā norādītais, ka pasūtītājam bija izvēles tiesības atteikt līgumu grozījumus un slēgt līgumu ar nākamo pretendentu.

Protams, tehniski šāda iespēja pastāvēja, tomēr nav ņemts vērā, ka nākamā pretendenta piedāvātā cena bija vairāk kā par 750 000 EUR augstāka, un šis cenas palielinājums ne tikai būtu jāsedz Rēzeknes nodokļu maksātājiem caur siltumenerģijas tarifa paaugstināšanu, bet arī proporcionāli pieaugtu maksājamā avansa apmērs.

Līdz ar to gan iedzīvotāju interesēs, gan nesaskatot nekādu pārkāpumu esamību, tika pieļauti attiecīgie līguma grozījumi.

Saprotams, šāds solis arī vēl vairāk paildzinātu līguma izpildi, kas radītu papildus risku par projekta realizācijas termiņu ievērošanu.

[1.9] Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka nav saskatāms administratīvā pārkāpuma sastāvs, jo noslēgtie grozījumi nav uzskatāmi par būtiskiem (t.i., kādiem kas dod kādas nepamatotas priekšrocības pretendentam), kā arī tie konkrētajā situācijā bija dibināti un pieļaujami.

[1.10] Sūdzības iesniedzējs nepiekrīt, ka līguma summa ir apstāklis, kas jāņem vērā soda noteikšanā. Likums neparedz nekādu algoritmu, kā būtu mērāms soda apmērs atkarībā no līguma summas.

Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likuma 93.panta piektā daļa nosaka līguma summas robežu (145 000 EUR) virs kuras piemērojama attiecīgā panta daļa. Tātad līguma summa ir kritērijs attiecīga panta piemērošanai jeb panta dispozīcija, vai citiem vārdiem sakot – sastāva pazīme. Tāpēc līguma summa nav kritērijs soda apmēra noteikšanā.

Savukārt minētie tiesu nolēmumi sūdzības iesniedzēja ieskatā nav uzskatāmi par judikatūru vai tiesu praksi, kas būtu saistoša.

[1.11] Ja līguma summa ir ņemta vērā soda noteikšanā, nav tad saprotams, kāpēc nav ņemts vērā, ka līguma grozījumi nav attiecināti uz visu iepirkumu kopumā. Avansa maksājuma kārtības grozīšana attiecas tikai uz vienu no četriem katlu mājas projektēšanas un būvniecības posmiem, t.i., avansa maksājuma palielināšana daļā par katlu mājas aprīkojuma piegādi neietekmē sākotnēji noteikto maksājumu kārtību citos Līguma posmos. Tātad eventuālā pārkāpuma ietekme neattiecas uz visu, bet gan tikai daļu no līguma summas.

[1.12] Nosakot sodu būtu jāņem vērā tas, ka pretēji Administratīvās atbildības likuma 133.panta pirmajā daļā noteiktajam lēmums tika pieņemts vairāk kā astoņus mēnešus pēc procesa uzsākšanas, kas ir būtisks šī termiņa pārkāpums. t.i., īsi pirms noilguma termiņa. Nav arī ziņu, ka šīs termiņš kādu apsvērumu dēļ būtu pagarināts.

Lai gan likums tieši neparedz nekādas sekas par šī termiņa neievērošanu, tomēr šāds likuma robs nebūtu jāatstāj bez ievērības. Ja vien šajā gadījumā nebūtu piemērojama analoģija ar Administratīvās atbildības likuma 119.panta pirmās daļas 12.punktu, uzskatot, ka iestājies noilgums, tad mazākais, šīs normas neievērošana ir vērā ņemama, vērtējot piemērojamo sodu.

Te vērā ņemamas ir Administratīvā rajona tiesas /Datums H/ spriedumā lietā Nr. /Numurs A/ ietvertās atziņas (sprieduma 16.punkts). Lai gan lietas būtība lietā bija cita, tomēr šīs atziņas, kas attiecas uz lietas izskatīšanu likumā noteiktajā termiņā, ir piemērojamas un attiecināmas arī šajā lietā.

[1.13] Nav ņemts vērā tas, ka lēmums tika pieņemts, balstoties uz iepirkumu komisijas pozitīvu atzinumu. Jāņem vērā, ka grozījumu pamatā bija iepirkumu komisijas lēmums, ar kuru šādi grozījumi tika uzskatīti par tiesiskiem un atbilstošiem.

Lai lēmumu pieņemšanas procesā iepirkumos, īpaši tajos, kuriem ir lielāka sabiedriskā nozīmība, tiktu pieņemti izsvērti un objektīvi lēmumi, gan PIL, gan SPSIP (VI nodaļa) imperatīvi paredz izveidot iepirkuma komisiju, kuras locekļiem ir izvirzāmas īpašas prasības, un kuras kompetencē ir pieņemt attiecīgus lēmumus.

Līguma grozījuma mērķis bija visas sabiedrības interesēs, t.i., ar nolūku termiņā paspēt izbūvēt kaltu māju un apgūt fondu līdzekļus, tādejādi nodrošinot, lai iedzīvotājiem būtu pēc iespējas zemāks siltumenerģijas tarifs.

Grozījumu nenoslēgšana un potenciāli līguma tiesību piešķiršana nākamajam pretendentam neļautu šo mērķi sasniegt, vai vismaz ne tādā mērā, kāds tas tika sasniegts.

Līdz ar to uzskata, ka piemērotais sods nav samērīgs.

Sūdzības iesniedzējs rīkojās ne tikai likuma ietvaros, bet vadījās pēc taisnības apziņas un sabiedrības labā, tā kā prasa labas pārvaldības principi un likuma jēga.

Sūdzības iesniedzējs uztur arī sākotnējā sūdzībā par Iepirkumu uzraudzības biroja vecākās inspektores /Persona C/ /Datums C/ lēmumu ietveros motīvus.

[1.14] Sūdzības iesniedzējs lūdza:

1) atcelt Iepirkumu uzraudzības biroja vadītāja /Persona B/ /Datums A/ lēmumu Nr./Lēmuma numurs A/-5 un izbeigt administratīvā pārkāpuma procesu;

2) ja pirmais lūgums tiek noraidīts, atcelt lēmumu, atzīt administratīvo pārkāpumu par maznozīmīgu un izbeigt administratīvā pārkāpuma procesu, izsakot mutvārdu aizrādījumu;

3) ja pirmais un otrais lūgums tiek noraidīts, grozīt administratīvā soda mēru, nosakot to minimālā apmērā atbilstoši normā iekļautajām soda minimālajai robežai.

[2] Iestāde IUB /Datums I/ iesniedza rakstveida paskaidrojumu, norādot šādus apstākļus.

[2.1] Izvērtējot sūdzības iesniedzēja sūdzībā minētos argumentus, iestāde konstatēja, ka tie ir līdzīgi tiem, kādi bija norādīti sūdzības iesniedzēja /Datums J/ sūdzībā iestādes vadītājam. Attiecīgi šie argumenti jau ir izvērtēti pārsūdzētajā lēmumā un to atkārtota izvērtēšana paskaidrojumā tiesai nav lietderīga, tas ir, vērtējums par līguma grozījumu būtiskumu (sūdzības 3.punkts) ir lēmuma 4.sadaļas 1.rindkopā, par apstākļiem, kas ņemami vērā, nosakot soda apmēru (sūdzības 11.punkts), ir lēmuma 9.sadaļā, savukārt, par pārkāpuma sastāvu (sūdzības 10.punkts) ir lēmuma 6.sadaļā un to, ka pie atbildības saucamā persona ir sūdzības iesniedzējs, nevis iepirkuma komisija (sūdzības 11.4.punkts), ir lēmuma 5.sadaļā. Apsvērumi, kāpēc pārkāpums nav atzīstams par maznozīmīgu, ir norādīti lēmuma 8. sadaļā, izvērtējums par procesuālā termiņa kavējumu ir minēts lēmuma 7.sadaļā. Līdz ar to iestāde lūdz tiesu ņemt vērā iestādes amatpersonu lēmumos norādītos argumentus.

[2.2] Par sūdzībā norādīto, ka lēmumā nav ņemts vērā tas, ka /Nosaukums B/ (turpmāk – pasūtītājs) atklātajā konkursā "/Nosaukums F/" (id. Nr. /Numurs B/) (turpmāk – konkurss) vairākas reizes pagarināja piedāvājumu iesniegšanas termiņu, ir norādāms, ka no lietas materiāliem izriet, ka piedāvājumu iesniegšanas termiņš vairākkārt tika pagarināts, jo pasūtītājam bija nepieciešams veikt labojumus/grozījumus konkursa nolikumā. Gadījumā, ja pasūtītājs jau sākotnēji būtu izstrādājis kvalitatīvu iepirkuma dokumentāciju, šāda kavēšanās nebūtu un iepirkuma līgums tiktu noslēgts ātrāk (iespējams, jau pirmā atklātā konkursa rezultātā), kas attiecīgi nozīmē, ka līguma izpildītājam būtu vairāk laika līguma izpildei un šādu grozījumu izdarīšana iepirkuma līgumā nebūtu nepieciešama. Minētais apstāklis nav atzīstams par objektīvu pamatojumu izmaiņu veikšanai iepirkuma līgumā.

[2.3] Saistībā ar Sūdzības 5. un 6.punktā minēto norādāms, ka gan lēmuma 4.sadaļas 6.rindkopā, gan iestādes Administratīvo sodu departamenta Administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vecākās inspektores /Persona C/ /Datums C/ lēmuma Nr./Lēmuma numurs A/-4 "Par soda piemērošanu" (turpmāk – sākotnējais lēmums) 11. sadaļā jau norādīts, ka tā ir pretendenta atbildība/pienākums rūpīgi sagatavot piedāvājumus un to sagatavošanās procesā pārliecināties, vai kāds no būtisko detaļu izgatavotājiem, ar kuru sadarbību tas rēķinās, nav iekļauts sankciju sarakstā. Tāpat pretendentam ir pienākums, sagatavojot piedāvājumu, tajā iekļaut visus riskus, tajā skaitā to, ka tam sākotnēji var nākties ieguldīt savus finanšu resursus līguma izpildē.

[2.4] No sūdzības nav skaidrs, uz kuru iestādes skaidrojumu sūdzības iesniedzējs atsaucas (Sūdzības 7.punkts), bet noprotams, ka tas ir /Datums K/ skaidrojums "Līgumu vadības krīzes apstākļos" , kurā cita starpā skaidrots par līgumu grozīšanu saistībā ar neparedzētiem apstākļiem. Attiecībā uz minēto norādāms, ka jau sākotnējā lēmumā un lēmumā ir konstatēts, ka konkrētajā gadījumā nepastāvēja neparedzami apstākļi, tādējādi nav pamata atsaukties uz iestādes skaidrojumu par iepirkuma līguma grozīšanu saistībā ar neparedzamiem apstākļiem.

[2.5] Par to, ka kritiski vērtējams lēmumā norādītais, ka pasūtītājam bija izvēle atteikties slēgt līguma grozījumus un slēgt līgumu ar nākamo pretendentu (sūdzības 9.punkts), norādāms, ka tas šajā situācijā būtu vienīgais tiesiskais risinājums. Gadījumā, ja pasūtītājs būtu atteicies slēgt līgumu ar atšķirīgiem noteikumiem, tad pastāv iespēja, ka izpildītājs tomēr būtu atradis finanšu resursus līguma izpildei. Jebkurā gadījumā Publisko iepirkumu likuma regulējums pasūtītājam liedz tiesības nodrošināt vienam izpildītājam labvēlīgākus nosacījumus līguma izpildei, nekā tas sākotnēji bija paredzēts konkursa noteikumos.

[3] Sūdzības iesniedzējs /Datums L/ iesniedza atsauksmi par iestādes paskaidrojumu.

[3.1] Iestādes paskaidrojumā viena no pamatdomām satur apsvērumu par to, ka pasūtītājam vēl iepirkuma dokumentācijas sagatavošanas procesā bija nepieciešams pārliecināties par to, vai kāds no katlu mājas būtisko

detaļu izgatavotājiem nav pakļauts sankcijām un vai šis apstāklis varētu ietekmēt konkursa mērķu sasniegšanu termiņā un kā tas varētu ietekmēt.

Sūdzības iesniedzēja skatījumā šādas prasības pret pasūtītāju ir pārmērīgas un nesamērīgas. Pasūtītājam nav un arī nevar būt iespējams pārliecināties par absolūti visiem apstākļiem, kas varētu ietekmēt pasūtījuma izpildi.

Jāņem vērā, ka pasūtītājs nav darbu faktiskais izpildītājs un ikdienā nemaz nepārzina tos ražotājus, kas ražo pasūtījuma izpildei nepieciešamās komponentes. Pat konkursa uzvarētājs norādīja, ka tas ikdienā fiziski nespēj izsekot visai informācijai vai ziņām, kas attiecas uz uzņēmēja bijušajiem partneriem, ja ar tiem konkrētajā laikā netiek veikti darījumi. Vēl jo vairāk neloģiska liekas šāda prasība attiecībā uz pasūtītāju, kas pēc būtības nosaka vien prasības darbu izpildei, termiņus, sasniedzamos rezultātus, utt.

[3.2] Pasūtītājs, veidojot konkursa dokumentāciju, nezina un nevar zināt, ar tieši kādiem uzņēmējiem katrs no pretendentiem sadarbosies. Nav strīda, ka katlu mājas būvniecībā ir vairums komponentes un būtu absurda prasība, lai pasūtītājs apzina visus iespējamos komponenšu ražotājus un noskaidro vai tie nav kādā starptautiskā, reģionālā vai kādas atsevišķas valsts sankciju sarakstos. Tā būtu nesamērīga un faktiski neizpildāma prasība.

Regulējuma par līguma grozījumiem mērķis jau pats par sevi ir novērst šķēršļus un pielāgot līgumu apstākļiem, kuru nevarēja paredzēt iepirkuma sagatavošanas laikā.

Tas pats par sevi jau pierāda, ka šādi neparedzēti apstākļi ir iespējami un ir apstākļi, kurus pasūtītājs nevar objektīvi paredzēt.

[3.3] Paskaidrojumos nav arī norādīts, kā iestādes ieskatā pasūtītājs tehniski varētu apzināt un noskaidrot informāciju par visiem iespējamiem komponenšu ražotājiem.

[3.4] Kritiski vērtējams arī paskaidrojumos norādītais, ka, iespējams, pretendents atrastu līdzekļus līguma izpildei, ja pasūtītājs atteiktos slēgt grozījumus. Šis ir apsvērums pieļāvuma formā, kas nozīmē, ka iespējams, arī šādi līdzekļi netiktu atrasti. Bet tā kā šī lēmuma cena bija katlu mājas izbūve termiņā, tad pasūtītājs, saprotams, nevar atļauties pakļaut riskam projekta īstenošanu, balstoties uz hipotētiskiem pieļāvumiem.

[3.5] Kritiski arī vērtējams norādītais, ka vienīgais tiesiskais risinājums bija atteikties slēgt līguma grozījumus un piedāvāt līgumu nākamajam pretendentam.

Kā jau minēts, pirmkārt, nevar neņemt vērā piedāvājumu cenu atšķirības.

Otrkārt, šāds solis pakļautu riskam projekta īstenošanu kopumā, gan termiņā, līdz ar to, prezumējams, ka, ja nebūtu šis administratīvais process, tad būtu cits process, kurā tiktu meklētas vainīgās personas. Par tiesisku nevar saukt risinājumu, kas rada vai var radīt zaudējumus. Zaudējumu rašanās pamats ir prettiesiska darbība. Tieši tāpēc likums paredz iespēju grozīt līgumu (arī pirms tā noslēgšanas), ja grozījumi saistāmi ar tādiem apstākļiem, kas var radīt neparedzētus zaudējumus vai līguma izpildes grūtības.

[3.6] Vadoties no iestādes domu gaitas, pasūtītājs tiktu nostādīts strupceļā, jo no vienas puses, neslēdzot līguma grozījumus, pasūtītājs pieļauj pazaudēt fondu līdzekļu un/vai tikt pakļauts sankcijām par termiņu neievērošanu, bet no otras puses, noslēdzot līguma grozījumus, pasūtītājs pārkāpjot likumu un ir sodāms. Šāds nevar būt likuma mērķis un jēga.

[3.7] Kā pamatoti norādīja arī /Nosaukums C/ pārstāvis, tas, ka karadarbība Ukrainā sākās 2022.gada februārī, nenozīmē, ka pēc šī datuma tirgus apstākļi būtu paredzami un nemainīgi.

Kā zināms, pret Krievijas Federāciju tiek sagatavota jau 15.sankciju kārta, regulāri (ik dienas) sankciju sarakstos tiek iekļauti jauni uzņēmumi un personas. Sekojoši ekonomiskie apstākļi arī pašlaik ir dinamiski un mainīgi. Ne pretendentam, kuru nu vēl pasūtītājam, nevar uzlikt par pienākumu izsekot visiem šiem mainīgajiem apstākļiem. Pretējā gadījumā nav saprotams, kāpēc likums vispār paredz iespēju grozīt līgumu, ja reiz visi apstākļi esot jāparedz jau iepriekš.

[3.8] Kā izriet no Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma, Publisko iepirkumu likuma 67.[1]panta otrās daļas mērķis ir dot iespēju pusēm pielāgoties objektīviem apstākļiem, kuri varētu radīt neparedzētus zaudējumus vai līguma izpildes grūtības. Turklāt likums paredz, ka iespēja veikt izmaiņas ir jānoregulē iepriekš un ir jābūt skaidrībai, kas var būt par pamatu kādu izmaiņu veikšanai. Senāta ieskatā var pietiekami pārliecinoši pieņemt, ka likumdevējs nebija rēķinājies ar to, ka nepieciešamība grozīt paredzētā līguma noteikumus varētu rasties īsā laikposmā līdz iepirkuma līguma noslēgšanai. Tieši tādēļ šāda situācija nav likumā tieši noregulēta. Tomēr, ja likumdevējs ir paredzējis vispār šādus apstākļus ņemt vērā, nav racionāla pamata izslēgt šādu iespēju tikai tādēļ, ka objektīvie apstākļi, kas šādas izmaiņas prasa, radušies laikā pirms līguma noslēgšanas.

Tieši šāds bija grozījumu mērķis - pielāgoties objektīviem apstākļiem, kuri varētu radīt neparedzētus zaudējumus vai līguma izpildes grūtības.

[3.9] Zīmīgi, ka /Nosaukums D/ (Aģentūra) /Datums M/ atzinumā "Par /Nosaukums B/ iebildumiem par neatbilstības konstatēšanu līguma Nr. /Numurs C/ "/Nosaukums F/" ietvaros" 12.lapaspusē norāda, ka attiecīgie grozījumi nav atzīstami par būtiskiem, tātad - tie ir tādi, kurus pieļauj SPSIL 66.panta pirmās daļas 1.punkts.

[3.10] Atbilstoši /Nosaukums C/ /Datums N/ vēstulei, kurā cita starp detalizēti izklāstīti apsvērumi, kas attiecas uz risku faktoriem un tirgu, līguma grozījumu noslēgšana bija pamats pretendentam slēgt līgumus par nepieciešamo komponenšu izgatavošanu un iegādi, negaidot pirmā maksājuma (avansa) saņemšanu.

Tāpat avansa apmēra izmaiņas attiecībā uz daļu no līguma pamatotas nevis ar pasūtītāja ērtībām, bet attiecīgās komponentes (filtra) ražotāja prasībām un priekšnosacījumiem komponentes izgatavošanai attiecīgajā termiņā. Citiem vārdiem, labuma saņēmējs nebija pretendents, bet ražotājs. Tāpēc pretendenta ekonomiskais līdzsvars netika grozīts salīdzinot pretendenta stāvokli pirms līguma grozījumiem, kad par šķēršļiem līguma izpildē nebija zināms, un pēc līguma grozījumiem.

[3.11] Lūdza tiesu ņemt vērā, ka līguma grozījumu mērķis bija tiesisks un vērsts tikai un vienīgi sabiedrības interešu labā. Mērķis nav bijis radīt kādu īpašas priekšrocības kādam no pretendentiem, tādejādi kropļojot konkurenci un tirgu. To, ka šie grozījumi neietekmēja konkurenci un konkursa rezultātus, atzina pati Aģentūra. Līdz ar ko uzskata, ka konkrētais administratīvais process tiek virzīts nevis tāpēc, ka ir veikts pārkāpums, kas vērsts pret likumā noteiktajiem mērķiem un regulējuma jēgu, un sabiedrības interesēm, bet formas pēc, šauri un formāli uzskatot, ka grozījumi varbūt bija faktiski pamatoti, bet ne tiesiski pieļaujami. Šāds formulējums jau pats par sevi ir pretrunīgs, tādēļ sūdzības iesniedzējs lēmumu par viņa saukšanu pie administratīvās atbildības uzskata par nepamatotu.

[4] Tiesas sēdē sūdzības iesniedzējs sūdzību uzturēja pēc sūdzībā minētajiem apstākļiem, lūdza sūdzību apmierināt, papildus paskaidroja, ka vairāk nekā 20 gadus darbojas siltumapgādes nozarē, nav bijuši pārkāpumi siltumapgādes pakalpojumu jomā. Projekta realizācija bija svarīga pilsētai, projekts tika realizēts savlaicīgi. Parakstot līguma grozījumus, vadījās no ekonomijas principa. Ar šādiem grozījumiem līgumā iepirkuma rezultāts nemainījās.

Iestādes pārstāve sūdzību neatzina, uzturēja iestādes lēmumos un rakstveida paskaidrojumos norādītos argumentus. Pretendentam bija jāpārliecinās, ka visus nosacījumus spēs izpildīt. Tiesiskākais risinājums šādā situācijā bija slēgt līgumu ar citu pretendentu. Lūdza lēmumu atstāt spēkā, bet sūdzību noraidīt.

Motīvu daļa

[5] Uzklausījusi sūdzības iesniedzēja un iestādes pārstāves paskaidrojumus, aizstāvja viedokli, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka iestādes lēmums atstājams negrozīts, bet sūdzība ir noraidāma.

[6] Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 132.pantu amatpersona, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, noskaidro: 1) vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums; 2) vai to ir izdarījusi pie atbildības saucamā persona; 3) vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības; 4) vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi; 5) vai ir citi apstākļi, kam ir nozīme administratīvā pārkāpuma lietas pareizā izlemšanā.

[6.1] Ar IUB Administratīvo sodu departamenta Administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vecākās inspektores /Persona C/ /Datums C/ lēmumu Nr. /Lēmuma numurs A/-4 par soda piemērošanu /Persona A/ piemērots administratīvais sods – naudas sods 200 naudas soda vienību apmērā, kas atbilst 1000 EUR, atņemot tiesības ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana, uz vienu gadu un 8 (astoņiem) mēnešiem.

Lēmumā konstatēts, ka sūdzības iesniedzējs, būdams pasūtītāja /Nosaukums B/ valdes loceklis, /Datums O/ noslēdza (parakstīja) līgumu ar /Nosaukums A/ (turpmāk – līgums), kurā iekļauti no konkursa "/Nosaukums F/" nolikumā paredzētajiem noteikumiem atšķirīgi noteikumi, tādējādi neievēroja Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 66.panta pirmo un trešo daļu.

Ar šādām darbībām sūdzības iesniedzējs izdarīja Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 93.panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Sūdzības iesniedzējs iesniedza sūdzību iestādei par minēto lēmumu.

[6.2] Ar IUB vadītāja /Persona B/ /Datums A/ lēmumu Nr. /Lēmuma numurs A/-5 par soda mēra grozīšanu tika grozīts lēmumā par soda piemērošanu noteiktais sods un sūdzības iesniedzējam piemērots naudas sods 750 EUR un aizliegums izmantot tiesības minētajos amatos uz gadu un trim mēnešiem.

[7] Saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 66.panta pirmo daļu iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozījumi ir pieļaujami, ja tie nemaina līguma vai vispārīgās vienošanās vispārējo raksturu (veidu un iepirkuma procedūras dokumentos noteikto mērķi) un atbilst vienam no šādiem nosacījumiem:

1) grozījumi ir nebūtiski;

2) grozījumi ir būtiski un tiek izdarīti tikai šā panta trešajā daļā minētajos gadījumos;

3) grozījumi tiek izdarīti šā panta piektajā daļā minētajā gadījumā neatkarīgi no tā, vai tie ir būtiski vai nebūtiski.

Saskaņā ar minētā likuma 66.panta trešo daļu būtiski iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozījumi ir pieļaujami jebkurā no šādiem gadījumiem:

1) iepirkuma procedūras dokumenti un iepirkuma līgums vai vispārīgā vienošanās skaidri un nepārprotami paredz grozījumu iespēju, nosacījumus, kad grozījumi ir pieļaujami, grozījumu apjomu un būtību. Šādi noteikumi par grozījumiem var attiekties uz līgumcenas pārskatīšanu, izvēles iespēju izmantošanu, kā arī uz citiem iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās izpildes aspektiem;

2) sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam sākotnējā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās izpildei ir nepieciešami papildu būvdarbi, piegādes vai pakalpojumi, kas nebija iekļauti sākotnējā iepirkumā, un piegādātāja maiņa radītu būtisku izmaksu pieaugumu, un to nevar veikt tādu ekonomisku vai tehnisku iemeslu dēļ kā aizvietojamība vai savietojamība ar jau sākotnējā iepirkumā iegādāto aprīkojumu, pakalpojumiem vai iekārtām vai arī piegādātāja maiņa radītu ievērojamas grūtības;

3) iepirkuma līguma grozījumi ir nepieciešami tādu iemeslu dēļ, kurus sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nevarēja paredzēt;

4) iepirkuma procedūrā izraudzīto pretendentu (līgumslēdzēju pusi) aizstāj ar citu piegādātāju atbilstoši komerctiesību jomas normatīvajiem aktiem par komersantu reorganizāciju un uzņēmuma pāreju, un šis piegādātājs atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām kvalifikācijas prasībām, un uz to neattiecas šā likuma 48.panta otrajā daļā minētie pretendentu izslēgšanas iemesli.

Saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likuma 93.panta trešo daļu par iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās noslēgšanu, ja tajā nav iekļauti iepirkuma procedūras dokumentos paredzētie noteikumi vai ir iekļauti atšķirīgi noteikumi un ja šāda iespēja nav paredzēta iepirkuma procedūras dokumentos atbilstoši šā likuma prasībām vai nav ievēroti citi šajā likumā noteiktie iepirkuma līguma un vispārīgās vienošanās grozīšanas noteikumi, piemēro naudas sodu no trīsdesmit līdz divsimt četrdesmit naudas soda vienībām.

Saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likuma 93.panta piekto daļu par šā panta pirmajā, otrajā, trešajā vai ceturtajā daļā minētajām darbībām, ja noslēgtā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās līgumcena vai grozījumu kopējā līgumcena ir 145 000 *euro* vai lielāka, piemēro naudas sodu no septiņdesmit līdz četrsimt naudas soda vienībām un tiesību izmantošanas aizliegumu - aizliegumu uz laiku no viena līdz diviem gadiem ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana

[7.1] Lietā nav strīda, ka:

1) /Datums P/ IUB amatpersona pieņēma lēmumu Nr. /Lēmuma numurs A/-1 “Par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu” par iespējamiem pārkāpumiem /Nosaukums B/ rīcībā, slēdzot iepirkuma līgumu atklātā konkursa “/Nosaukums F/ (konkurss) rezultātā”;

2) /Datums Q/ pasūtītājs /Nosaukums B/ izsludināja atklātu konkursu “/Nosaukums F/”;

3) piedāvājumu iesniegšanas termiņš vairākas reizes tika pagarināts un galīgais termiņš bija līdz /Datums E/;

4) atbilstoši konkursa nolikumam 11.pielikumā bija uzņēmuma līguma projekts, kura 12.5.2.apakšpunktā noteikts, ka par iekārtu un saistītā aprīkojuma piegādi no iekārtu ražotājas rūpnīcas pasūtītājs samaksā, ievērojot līgumā paredzēto kārtību (20%/30%/30%/15%/5%);

5) /Datums F/ tika pieņemts lēmums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, un /Datums O/ pasūtītājs ar /Nosaukums A/ noslēdza uzņēmuma līgumu par šķeldas katlu mājas projektēšanu un būvniecību par līgumā norādīto kopējo summu (summa pārsniedz 145 000 EUR);

6) /Datums R/ uzņēmējs vēstulē informēja pasūtītāju, ka ražotājs lūdz mainīt līguma projektā paredzēto maksājumu izpildes kārtību saistībā ar apkures katlu izgatavošanu un piegādi, un piedāvāja pārcelt daļu no ceturtā maksājuma 10% uz pirmo maksājumu un daļu 5% uz gala norēķina maksājumu;

7) konkursa iepirkumu komisija /Datums D/ protokolā Nr.7 secināja, ka ir pamatoti daļēji apmierināt uzņēmēja lūgumu par grozījumiem līguma 12.5.2.apakšpunktā un samaksa tika noteikta šādā kārtībā: 30%/30%/30%/10%;

8) pirms līguma noslēgšanas līguma projekta 12.5.2.apakšpunktā tika veikti grozījumi;

9) sūdzības iesniedzējs, būdams pasūtītāja /Nosaukums B/ valdes loceklis, /Datums O/ noslēdza (parakstīja) līgumu ar /Nosaukums A/, kurā iekļauti no konkursa nolikumā paredzētajiem noteikumiem atšķirīgi noteikumi;

10) līguma paredzētie darbi tika pabeigti termiņā un par līgumā norādīto summu.

[7.2] Strīds ir par to, vai sūdzības iesniedzējs, parakstot līguma grozījumus, izdarīja administratīvo pārkāpumu, vai ir pamats saukt pie administratīvās atbildības, kāds sods ir piemērojams, vai nav iestājies noilgums.

[7.3] Sūdzības iesniedzējs norādīja, ka viņam nebija pienācīgi paziņots par lietas izskatīšanu un tādēļ liegtas iespējas piedalīties lietas izskatīšanā un personīgi sniegt paskaidrojumus.

Iestādes pārstāve pamatoti norādīja, ka sūdzības iesniedzējam nav e-adreses, tādēļ visi paziņojumi tika nosūtīti uz deklarētās dzīvesvietas adresi. Paziņojums par lietas izskatīšanu tika nosūtīts /Datums S/ ierakstītā pasta sūtījumā. Lietas izskatīšana notika /Datums C/.

Tiesa secina, ka par lietas izskatīšanu bija paziņots atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 79.panta trešajai daļai un 131.pantam – vairāk nekā 5 dienas pirms lietas izskatīšanas. Tas apstāklis, ka persona nedzīvo deklarētajā dzīvesvietā vai nesaņem korespondenci, nav pamatots, jo jebkurai personai ir jānodrošina korespondences saņemšana deklarētajā dzīvesvietā.

[7.4] Sūdzības iesniedzēja iebildumus par procesuālā termiņa kavējumu tiesa uzskata par nepamatotiem.

Iestāde par procesuālā termiņa kavējumu norādīja, ka konkrētajā lietā tās izskatīšanas ilgumu ietekmēja atbildīgo amatpersonu maiņa un IUB amatpersonu noslodze.

Iestāde pamatoti minēja, ka Administratīvās atbildības likuma 133.pantā noteikto procesuālo termiņu neievērošana pati par sevi nav pamats administratīvā pārkāpuma procesa izbeigšanai.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 119.panta pirmās daļas 12.punktu administratīvā pārkāpuma procesu nedrīkst uzsākt, bet uzsāktais administratīvais process ir jāizbeidz, ja administratīvais process ir uzsākts, bet deviņu mēnešu laikā no tā uzsākšanas dienas nav pieņemts lēmums administratīvā pārkāpuma lietā.

Tiesa secina, ka administratīvais process tika uzsākts /Datums P/, lēmums par soda piemērošanu pieņemts /Datums C/, tādēļ minētais 9 mēnešu termiņš tika ievērots, tādēļ administratīvā pārkāpuma procesa izbeigšanai nav pamata.

[8] Tiesa secina, ka sūdzības iesniedzējs tiesai norādīja tādus pašus iebildumus, kas minēti arī iestādei adresētajā sūdzībā. Tiesa secina, ka lēmumā par soda piemērošanu un amatpersonas lēmumā norādītais tiek pamatots ar lietā esošajiem pierādījumiem. Tiesa pievienojas iestādes lēmumā norādītajai argumentācijai par notikušo pārkāpumu.

[8.1] Tiesa uzskata par nepamatotiem sūdzības iesniedzēja iebildumus, ka grozījumi līgumā nav uzskatāmi par būtiskiem grozījumiem.

Netiek apstrīdēts, ka katlu mājas efektivitātes paaugstināšana un siltumapgāde bija pilsētas iedzīvotāju interesēs un ka grozījumu parakstīšana bija saistīta ar līguma izpildi noteiktajā termiņā. Tomēr konkursa organizēšanā, līguma projekta sagatavošanā un līguma noslēgšanā un līgumā paredzēto darbību izpildē ir jāievēro normatīvajos aktos noteiktās prasības.

Iestāde pamatoti secināja, ka ekonomiskais līdzsvars saistāms ne tikai ar materiālu labumu gūšanu, bet arī ar cita veida dažādu priekšrocību radīšanu. Par ekonomiskā līdzsvara maiņu liecina jebkādi apstākļi, kas padara līguma izpildi piegādātājam izdevīgāku, piemēram, atviegloti līguma izpildes noteikumi, mazākas sankcijas par iespējamiem līguma pārkāpumiem, izmaiņas samaksas noteikumos un citi apstākļi. No Uzņēmēja /Datums T/ vēstules izriet, ka uzņēmējam līguma grozījumi nepieciešami, jo pašam uzņēmējam tajā brīdī nebija brīvi finanšu

līdzekļi, ar kuriem būtu iespējams finansiāli motivēt (piemēram, piedāvājot lielāku sākotnējo iemaksu veikšanu) aprīkojuma piegādes partnerus par sev nepieciešamo preču izgatavošanu un laicīgu piegādi, kā arī ieinteresēt tos aktīvāk sadarboties konkrēta pasūtījuma izpildē.

Tieši līguma grozījumi, mainot samaksas kārtību un palielinot avansa maksājumu, un tādējādi nodrošinot uzņēmējam lielākus finanšu resursu līguma darbības sākumā, lai tas varētu finansiāli ieinteresēt aprīkojuma ražotājus, norāda uz labvēlīgākas situācijas radīšanu uzņēmējam un ekonomiskā līdzsvara izmaiņām tam par labu.

[8.2] Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2024.gada 16.februāra spriedumā lietā SKA-6/2024 ir norādīts, ka situācija, kad, pienācīgi neapsverot savu piedāvājumu, tostarp pienācīgi nenovērtējot un neiekļaujot finanšu aprēķinos visus riskus, pakalpojumu sniedzēji varētu saskarties ar grūtībām līguma izpildē, ir jebkurā konkursa procedūrā un vispār jebkurā konkurences situācijā tirgū vienmēr pastāvošs risks. Taču zāles pret to nav pretendentiem pēc iespējas labvēlīgāku noteikumu iekļaušana iepirkuma dokumentācijā un līgumā - tas samazinātu pasūtītāju līdzekļu efektīvas izmantošanas iespējas. Konkurss un konkurences princips pats par sevi ir faktors, kas šajā ziņā līdzsvaro abu līgumslēdzēju gatavību noslēgt līgumu ar noteiktiem nosacījumiem, kas vienlaikus garantē efektīvu līdzekļu izlietošanu un kvalitatīvu pakalpojumu.

[8.3] No lietas materiāliem izriet, ka grozījumi līgumā tika ierosināti un veikti pirms līguma noslēgšanas. Tas norāda uz uzņēmēja pieļautajām kļūdām risku izvērtējumā, izsakot piedāvājumus un piedaloties konkursā.

Tiesa secina, ka amatpersonas lēmuma [11]punktā un iestādes lēmuma [4]punktā tika izvērtēti visi apstākļi un secināts, ka līguma grozījumi ir atzīstami par būtiskiem, jo tiek mainīts ekonomiskais līdzsvars par labu vienam uzņēmējam.

Tiesa secina, ka lēmumu saturs apstiprina, ka tika izvērtēti lietas faktiskie apstākļi; lēmumā par soda piemērošanu un amatpersonas lēmumā norādītais tiek pamatots ar lietā esošajiem pierādījumiem un atbilst normatīvo aktu prasībām, un iestāde nonāca pie pārliecības par to, ka sūdzības iesniedzējs izdarīja Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 93.panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Tas apstāklis, ka sūdzības iesniedzējs nepiekrīt lēmumā norādītajiem apstākļiem un piemērotajam sodam, nedod pamatu iestādes lēmuma atcelšanai.

[8.4] Nosakot administratīvā soda veidu un mēru, amatpersona piemēroja Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 93.panta piektajā daļas sankcijā paredzēto sodu un vērtēja Administratīvās atbildības likuma 19.pantā minētos apstākļus un 13.pantā noteikto mērķi; netika konstatēti apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību. Tiesa secina, ka noteiktais naudas sods ir samērīgs un atbilstošs nodarījumam.

[9] Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 11.panta pirmo daļu, ja personas izdarītais administratīvais pārkāpums konkrētajos apstākļos nav radījis tādu apdraudējumu tiesiski aizsargātajām interesēm, lai par to piemērotu sodu (maznozīmīgs pārkāpums), amatpersona var neuzsākt administratīvā pārkāpuma procesu, bet, ja tas ir uzsākts, amatpersona, augstāka amatpersona vai tiesa jebkurā stadijā var to izbeigt, nepiemērojot sodu. Šajā gadījumā amatpersona, augstāka amatpersona vai tiesa, ja to atzīst par lietderīgu, izsaka personai aizrādījumu. Aizrādījums nerada tiesiskas sekas.

Iestāde lēmumā novērtēja sūdzības iesniedzēja iebildumus un secināja, ka līguma grozījumi pirms tā noslēgšanas tika veikti, pārkāpjot Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likuma 2.panta 2.punktā minēto vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes pret piegādātājiem principu, kas uzskatāms par nozīmīgu pārkāpumu un izslēdz iespēju pārkāpumu atzīt par nebūtisku.

Tiesa nav konstatējusi tādus apstākļus, lai sūdzības iesniedzēja izdarīto pārkāpumu atzītu par maznozīmīgu pārkāpumu. Līdz ar to nav pamata administratīvā pārkāpuma procesa izbeigšanai.

[10] Tiesa nav konstatējusi Administratīvās atbildības likuma 119.panta pirmajā daļā minētos apstākļus, kas nepieļauj administratīvā pārkāpuma procesu, tādēļ nav pamata uzsāktā procesa izbeigšanai.

Tiesa nav konstatējusi tādus apstākļus, kas būtu par pamatu iestādes lēmuma atcelšanai.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 227.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa secina, ka ir atstājams negrozīts Iepirkumu uzraudzības biroja vadītāja /Datums A/ lēmums Nr./Lēmuma numurs A/-5 par soda mēra grozīšanu, bet sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvās atbildības likuma 224., 226.pantu, 227.panta pirmās daļas 1.punktu, 228.panta pirmo daļu, tiesa

n o s p r i e d a

atstāt negrozītu Iepirkumu uzraudzības biroja vadītāja /Datums A/ lēmumu Nr./Lēmuma numurs A/-5 par soda mēra grozīšanu, bet /Persona A/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot sūdzību Latgales rajona tiesā.

Tiesnese I.Šteine

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.