Lietas Nr. C29395615
Lietas arhīva Nr. C-3956-15/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 9.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Lūciņa-Linka
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 8.decembrī SIA "Julianus Inkasso Latvija" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. C/ par naudas piedziņu, kurā norādīts, ka starp AS "Parex banka" (01.08.2010. AS "Parex banka" saistības pārņēmusi AS "Citadele banka") un atbildētāju noslēgts Pakalpojumu līgums, ar kuru atbildētājai piešķirts kredītlimits LVL 600 apmērā, ar kuru atbildētāja apņēmusies katra mēneša 15.datumā veikt minimālās iemaksas summas maksājumus, kas ir 5 % no izmantotā kredītlimita summas plus 100 % no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir. Ņemot vērā to, ka atbildētāja pārkāpa Līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu, 2007.gada 10.decembrī AS „Citadele banka" vienpusēji atkāpās no Līguma.

Ar 2012.gada 9.jūlijā starp AS „Citadele banka" un SIA „Julianus Inkasso Latvija" noslēgto cesijas līgumu Nr.320/12/JD un tam saistošo Pielikumu Nr.1, AS „Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas parādu EUR 1227,34 apmērā, kas sastāv no pamatparāda EUR 825,70, līgumiskajiem procentiem EUR 81,45 un likumiskajiem nokavējuma procentiem EUR 320,19, tiesas izdevumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no parāda summas līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Atbildētāja/pers. C/, kurai uz deklarētās dzīvesvietas adresi 2015.gada 19.janvārī nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai, savukārt 2015.gada 29.jūnijā - paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības

datumu, paskaidrojumus noteiktajā termiņā, ne arī līdz lietas izskatīšanas brīdim nav sniegusi, nav lūgusi iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu *tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.*

Atbilstoši Civilprocesa likuma $30.^3$ nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.* Civillikuma 1943.pants nosaka, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Nodibināts, ka pamatojoties uz atbildētājas /pers. C/ /uzvārds/ 2007.gada 26.janvāra iesniegumu, starp atbildētāju un AS „Parex banka" (pēc saistību nodošanas AS „Citadele banka") noslēgts pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.428432 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem, ar kuru atbildētājai tika izsniegta AMERICAN EXPRESS BLUE kredītkarte un piešķirts kredītlimits LVL 600 apmērā (lietas 11.,12.lapa).

Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.3.punktu, sākot ar nākamo mēnesi pēc kredītlimita izmantošanas uzsākšanas mēneša, klientam obligāti, ne retāk kā vienu reizi trijos mēnešos, līdz attiecīgajai norēķinu dienai (norēķinu ciklam sekojošā mēneša 15.datums) jāveic minimālās iemaksas summas ieskaitīšana kontā.

Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.1.punktu atbildētājs pilnvarojis banku bez atsevišķa rīkojuma norakstīt no konta, tostarp palielinot konta debeta (negatīvo) atlikumu, to darījumu summas, kas ir veikti, izmantojot karti, maksu par darījumiem ar karti un citu bankas pakalpojumu sniegšanu saskaņā ar attiecīgās transakcijas veikšanas brīdī esošo cenrādi (lietas 13.lapa).

Atbildētāja ir izlietojusi un nav atmaksājusi viņai piešķirto kredītlimitu, ko apliecina konta izraksti, kavējusi naudas atmaksu, kādēļ ir izveidojies parāds, par ko, saskaņā ar noslēgtā līguma noteikumiem un bankas tarifiem maksājami procenti par kredītlimita lietošanu, komisijas maksa, paaugstinātie kredīta procenti par pārtēriņu, līgumsods par maksājumu kavējumu dienā, saskaņā ar bankas tarifiem. (lietas 32.-36., 41.lapa).

2007.gada 19.decembrī atbildētājai nosūtīts paziņojums par izveidojušos parādu Ls 693,89 apmērā un informēja par atcelto piešķirto atļauto kredītu ar

2007.gada 10.decembri (lietas 37.lapa).

Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto un pievienoto parāda summas aprēķinu uz 2007.gada 10.decembri, atbildētājai izveidojies parāds 825,27 EUR apmērā, bankas komisijas maksa – 0,43 EUR un procenti par kredītlimita izmantošanu – 81,45 EUR (lietas 31.lapa).

Civillikuma 1753.pants paredz, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu*, savukārt Civillikuma 1757.pantā noteikts, *ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.* Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

Saskaņā ar American Express Blue kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.2.punktu banka aprēķina kredīta procentus par izmantoto kredītlimitu par katru dienu, sākot ar norēķinu dienai sekojošo dienu līdz dienai (to ieskaitot), kad tiek nesamaksāta izmantotā kredītlimita summa (lietas 41.lapa).

Ar AS „Parex banka" tarifu 1.1.11.punktu kredīta procentu likme gadā noteikta 18 % (lietas 19. lapa). Kā izriet no prasības pieteikumā norādītā aprēķina izriet, ka prasītājs aprēķinājis procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu, kurus atbildētāja nav atmaksājusi bankai EUR 81,45.

Saskaņā ar lietas materiālos esošo 2012.gada 8.novembra izziņu Nr.2.12.11-01/14652, 2012.gada 8.novembrī, pamatojoties uz 2010.gada 28.jūlijā starp AS "Parex banka" un AS "Citadele banka" noslēgto līgumu par uzņēmuma pāreju, AS "Parex banka" nodevusi, bet AS "Citadele banka" pieņēmusi AS "Parex banka" tiesības un saistības pret /pers. C/ (pēc uzvārda maiņas – /uzvārds/), kuras izriet no līguma par American Express Blue kredītkartes lietošanu un apkalpošanu (lietas 15.lapa).

Civillikuma 1793.pants nosaka, ka *prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma*, bet šā likuma 1801.pants paredz, ka *cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.*

Kā izriet no Civillikuma 1805.panta cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Ar 2012.gada 9.jūlijā starp AS „Citadele banka" un SIA „Julianus Inkasso Latvija" noslēgto cesijas līgumu Nr.320/12/JD un tam saistošo Pielikumu Nr.1, AS „Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā (lietas 16., 17. lapa).

2013.gada 25.martā atbildētājai /pers. C/ tika paziņots par pienākumu līdz 2013.gada 1.aprīlim izpildīt parādsaistības pret prasītāju (lietas 20.lapa). Atbildētāja uz brīdinājumu nav atsaukusies un parādu nav atmaksājusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā.

Ievērojot minēto, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas likumiskos procentus 320,19

EUR par laika periodu no 2007.gada 10.decembra līdz 2014.gada 28.maijam. Likumiskie procenti aprēķināti, piemērojot procentu likmi – seši procenti no simta gadā.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka *samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.*

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem prasību pamatojošiem apstākļiem un pamatiem, nav cēlusi iebildumus par galvenā parāda, procentu un likumisko procentu noteikšanas un aprēķināšanas kārtību. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams galvenais parāds, nolīgtie un likumiskie procenti prasības pieteikumā norādītā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.* Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu *tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.*

Prasītāja, iesniedzot tiesā prasību, ir samaksājusi valsts nodevu EUR 184,10 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kas piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

No lietas materiāliem un tiesu informatīvās sistēmas izriet, ka lietā ir radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 12,56 apmērā, līdz ar to ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība EUR 7,86 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5. punktu ir piedzenama no atbildētājas valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, *taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.*

Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6 % no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, un Civilprocesa likuma 190.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1] pantu, 250.[25] pantu, 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

Maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas numurs 40003717522, galveno parādu EUR 825,70, līgumiskos procentus EUR 81,45 un likumiskos procentus par laika periodu no 10.12.2007. līdz

28.05.2014. EUR 320,19, kā arī tiesāšanās izdevumus EUR 188,80, kopā EUR 1416,14 (viens tūkstotis četri simti sešpadsmit *euro* 14 centi), samaksu veicot SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793 AS „Swedbank".

Noteikt SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas numurs 40003717522, tiesības saņemt no atbildētāja /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus no simta) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas (EUR 825,70) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,86 (septiņi *euro*, 86 centi) apmērā, kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt /pers. C/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 105.kabinētā vai nosūtāms pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma 2015.gada 9.septembra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Lūciņa-Linka