Lietas Nr. C39048117
Lietas arhīva Nr. C-0481-17/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2017.gada 13. jūnijā.

Valmieras rajona tiesas tiesnese M.Ilgaža rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. B/.

Aprakstošā daļa.

SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk prasītājs) cēlis tiesā prasību piedzīt no /pers. B/ (turpmāk atbildētāja) par labu prasītājam parādu 915,07 EUR, tai skaitā, galvenais parāds 634,81 EUR, līgumsods 280,26 EUR, kas sastāv no līgumsoda par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" līguma izbeigšanu 267,49 EUR un līgumsoda par rēķinu apmaksas kavējumu 12,77 EUR un tiesas izdevumus, lūdz noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus seši procenti no simta gadā no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs un atbildētāja 1999.gada 1.septembrī noslēdza NMT – GSM sistēmas abonēšanas līgumu Nr. /numurs/ (turpmāk Pakalpojumu līgums 1). Pakalpojumu līguma1 numurs vienlaicīgi bija arī atbildētājas pieslēguma numurs.

1999. gada 24.marta NMT-GSM sistēmas abonēšanas līgums Nr. /numurs/tika noslēgts saskaņā ar NMT-GSM tīklu lietošanas noteikumiem" ar kuriem atbildētāja ir iepazinusies noslēdzot iepriekš minēto abonēšanas līgumu.

2001. gada 1. martā spēkā stājušies "LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumi". "LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumi" ir saistoši arī tiem abonentiem, kuri noslēguši līgumus pirms 2001. gada 1. marta, par ko atbildētāja tikusi informēta, atbildētāja ir piekritusi grozījumiem, jo līdz spēkā stāšanās brīdim nav iesniegusi LMT rakstisku iesniegumu par noslēgtā abonēšanas līguma izbeigšanu.

2008. gada 15.maijā "LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumu" 7.1. un 7.2. punktos paredzētajā kārtībā stājās spēkā jauni "LMT Pakalpojumu līguma noteikumi", kas aizstāja "LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumus". Jaunie noteikumi ir spēkā arī pirms 2008. gada 15. maija noslēgtajiem LMT pakalpojumu līgumiem. Atbildētāja piekritusi jaunajiem noteikumiem, jo līdz 2008. gada 15. maijam LMT netika saņemts atbildētājas iesniegums par līguma izbeigšanu.

Prasītājs un atbildētāja 2011. gada 7. aprīlī nolēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/(turpmāk Pakalpojumu līgums 2). Pakalpojumu līguma 2 numurs vienlaicīgi bija arī atbildētājas pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums2 tika noslēgts saskaņā ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" ar kuriem atbildētāja ir iepazinusies noslēdzot Pakalpojumu līgumu2.

2012. gada 12. martā atbildētāja noslēdza ar prasītāju SIA DT Mobile līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" (turpmāk Nomaksas līgums), kas ir pakalpojuma līguma Nr. /numurs/pielikums. Saskaņā ar Nomaksas līgumu SIA DT Mobile pārdeva un atbildētāja uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu iPhone 4 8GB White, kuras pirkuma maksa bija 465 Ls ar samaksas termiņu 36 mēneši. Saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 2.2. punktu ikmēneša maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

2012. gada 29. jūnijā atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA DT Mobile par LMT pakalpojumu "Mans komplekts"(turpmāk Mans komplekts 1). Saskaņā ar Mans komplekts 1 noteikumiem, atbildētāja ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – Apple MacBook Air 13.3. kuras vērtība bija 959 Ls. Atbildētāja saskaņā ar Mans komplekts1 noteikumiem apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no Mans komplekts 1 noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt noteikumos paredzētos maksājumus.

2013. gada 2. februārī atbildētāja noslēdza ar LMT un SIA DT Mobile līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts 2), saskaņā ar to atbildētāja ieguva savā īpašumā LMT finansētu iekārtu iPhone 5 16 GB Black, kura vērība bija 579 Ls. Atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts 2 noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt noteikumos paredzētos maksājumus.

2013. gada 22. augustā prasītājs un atbildētāja noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/(turpmāk Pakalpojumu līgums 3), pakalpojumu līguma numurs bija arī vienlaicīgi atbildētājas pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums3 tika noslēgts saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumiem, ar kuriem atbildētāja ir iepazinusies noslēdzot Paklapojumu līgumu 3.

2013. gada 22. augustā atbildētāja noslēdza ar LMT un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts 3). Saskaņā ar Mans komplekts 3 noteikumiem atbildētāja ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu Huawei E5172, kura vērība bija 105 Ls. Atbildētāja saskaņā ar pakalpojumu Mans komplekts apņēmās nodrošināt pieslēguma numuru Nr. /numurs/ kas ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts 3 noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt noteikumos paredzētos maksājumus pēc piestādītajiem rēķiniem.

Pēc atbildētājas lūguma rēķinu samaksas termiņš tika pārcelts uz 2014. gada 26. decembri. Atbildētāja 2014. gada 11. novembrī veikusi maksājumu 357,13 EUR ar ko tika samaksāts oktobra mēneša rēķins.

Tā kā atbildētāja kavējusi rēķina apmaksas termiņu, prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32. punktu aprēķināja un 2014. gada 5. decembra rēķinā iekļāva līgumsodu 7,98 EUR apmērā par 2014. gada 7. novembra rēķina summas 159,61 EUR samaksas termiņu kavējumu no 2014. gada 27.

decembra līdz 2015. gada 5. janvārim.

Pēc atbildētājas lūguma 2014. gada 5. decembrī rēķina samaksas termiņš ticis pārcelts uz 2015. gada 15. janvāri.

Atbildētāja kavējusi arī nākošā rēķina apmaksas termiņu, prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32. punktu aprēķinājis un 2015. gada 6. janvāra rēķinā iekļāvis līgumsodu 4,79 EUR apmērā par 2014. gada 7. novembra rēķina summas 159,61 EUR samaksas termiņa kavējumu no 2015. gada 16. janvāra līdz 2015. gada 21. janvārim.

Līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu ir aprēķināts Pakalpojuma līguma spēkā esības laikā par noteiktā rēķina apmaksas termiņa kavējumu, un tas nav palielinājies pēc pakalpojumu līguma izbeigšanas.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumiem samaksāt parādu, atblildētāja par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2015. gada 23. janvārī Noteikumu 12.2. b punktā paredzētajā kārtībā atbildētājai tika ierobežota pakalpojumu sniegšana.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2015. gada 31. janvārī, saskaņā ar Noteikumu 8.2. punktu izbeidza Pakalpojuma līgumu darbību, kā arī saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 4.2.1. punktu izbeidza Mans komplekts līgumu darbību, kā arī saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 4.2.1. punktu izbeidza Nomaksas līguma darbību.

Saskaņā ar Nomaksas līguma 3.5. punktu atbildētāja apņēmās Pakalpojuma līguma, kam Nomaksas līgums ir pielikums, izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksāto daļu. Atbildētājas Nomaksas līgumā noteiktā maksa par iekārtu nesamaksātā daļa sastāda 91,65 EUR.

Izbeidzot Mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4. punktam tika aprēķināts līgumsods 267,49 EUR (Mans komplekts1 - 189,55 EUR, Mans komplekts2 - 34,33 EUR, Mans komplekts3 - 43,61 EUR, ņemot vērā iekārtas vērtību, LMT izdevumus finansējot iekārtu un par pakalpojumu aprēķinātās mēneša maksas.

Atbildētājai aprēķinātais līgumsods ir atbilstošs Civillikuma 1716. panta noteikumiem, jo līgumsods ir noteikts par saistības neizpildi vispār, tas ir par atbildētājas neizpildīto saistību veikt līgumos paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/, Nr. /numurs/, un Nr. /numurs/ noteiktu laiku ir aktīvi LMT tīklā.

Mans komplekts līgumos noteiktais līgumsods par vienu mēnesi ir konkrēti noteikta naudas summa par katru līguma darbības mēnesi, kurā atbildētāja nav izpildījusi saistību, līgumsods netiek aprēķināts vairākkārtīgi (atkārtoti), kā arī tas nepieaug ne līgumu darbības laikā ne pēc to izbeigšanas.

Mans komplekts līgumos noteiktais līgumsods ir samērīgs ar atbildētājas saistību neizpildes gadījumā radītajiem zaudējumiem un ir atbilstošs godīgai darījumu praksei, jo noslēdzot līgumu atbildētāja saņēma iekārtu, kuras iegādi bija finansējis LMT. Mans komplekts līgumā paredzētais līgumsods par saistības neizpildi ir noteikts ņemot vērā iekārtas vērtību un LMT izdevumus finansējot iekārtu. Kā redzams no līgumu noteikumiem, maksimālais iespējamais līgumsoda apmērs (līgumsods par vienu mēnesi reizināts ar kopējo līguma darbības laiku) ir atbilstošs LMT izdevumiem finansējot iekārtas iegādi (iekārtas vērtība mīnus pirkuma maksa).

Mans komplekts līgumos noteikumu 3.4.punktā noteiktā līgumsoda aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājam pienākumu maksāt līgumsodu, kas ir atbilstošs atbildētāja saistību neizpildīšanas rezultātā radītajam zaudējumam, t.i., līgumsods tiek aprēķināts par tiem mēnešiem (no līguma pirmstermiņa izbeigšanas brīža līdz līgumā noteiktā līguma darbības termiņa beigām), kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt pieslēgumu darbību LMT tīklā.

Izbeidzot Mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumiem aprēķinātais līgumsods rada atbildētājam tikai tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties citā tirdzniecības vietā un samaksājot to pilnu tirgus vērtību. Līgumsods sedz tikai konkrēto iekārtu vērtības, bet nekādā gadījumā nenodrošina LMT papildus ieņēmumus.

Tā kā atbildētājai tika pārdotas LMT finansētas iekārtas, tad atbilstoši Mans komplekts līguma noteikumiem, izbeidzot līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbildētājam aprēķinātais līgumsods atbilst arī Patērētāju tiesību aizsardzības normām. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas ceturtais punkts nosaka, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, „..kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu". Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, jo ir atbilstošs iepriekš minētajiem zaudējumiem, kas radušies LMT atbildētāja neizpildīto saistību rezultātā.

Mans komplekts līguma noteikumos paredzētais līgumsods atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2012.gada 22.oktobrī apstiprinātajām „Vadlīnijām taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai", "Līgumsoda vai cita veida kompensācijas noteikšana, ja patērētājam tiek subsidētas vai īrētas dažāda veida iekārtas".

Prasītājs veicis gala aprēķinu, un 2015.gada 6.februārī atbildētājai nosūtīts pēdējais rēķins par summu 915,07 EUR, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, maksu par iekārtas nesamaksāto daļu saskaņā par Nomaksas līgumu, līgumsods par Mans komplekts līgumu pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu.

2015.gada 25.februārī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr.309031 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

2015.gada 9.martā atbildētāja lūgusi pagarināt parāda samaksas termiņu. Pamatojoties uz atbildētājas lūgumu, 2015.gada 9.martā atbildētājai tika izveidots un nosūtīts parāda samaksas grafiks ar parāda gala samaksas termiņu līdz 2015.gada 25.maijam.

Ņemot vērā to, ka kopš iesnieguma iesniegšanas atbildētāja nebija veikusi nevienu maksājumu atbilstoši parāda samaksas grafikam, atbildētājai tika nosūtīts brīdinājums ar lūgumu samaksāt LMT visu parādu. Pēc brīdinājuma nosūtīšanas atbildētāja parāda samaksai neveica nevienu maksājumu, tāpēc 2015.gada 7.jūlijā prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētājas savam sadarbības partnerim- Creditreform Latvijā SIA, taču atbildētāja parāda samaksai joprojām neveica nevienu maksājumu.

2016. gada 10. jūnijā prasītājs iesniedzis Valmieras rajona tiesas Zemesgrāmatau nodaļā pieteikumu par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju. Ar tiesneses lēmumu no 2016. gada 8. jūlija tiesvedība lietā izbeigta, jo prasītājs nepiekrita atbildētāja daļēji atzītai prasībai.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētājas parāds sastāda 915,07 EUR.

Prasītājs norādījis, ka strīda risināšananā par parāda piedziņu ar atbildētāju mediācija nav izmantota.

Prasības pieteikums pamatots ar Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1828.pantu.

Tā kā iesniegta maza apmēra prasība, tiesa nosūtīja prasības pieteikuma norakstu atbildētājai uz deklarētās dzīves vietas adresi, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai un izskaidroja tiesības pieteikt lūgumu par lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētāja līdz lietas izskatīšanai rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniegusi, pasta sūtijums atgriezts tiesā kā neizsniegts. Ja pasta sūtijums nosūtīts uz personas deklarēto dzīves vietas adresi, ko persona norādījusi saziņai ar valsti, tas uzskatāms par izsniegtu, jo personai jānodrošina pasta sūtijumu saņemšana savā deklarētajā dzīves vietas adresē.

Neviena no pusēm nav pieteikusi lūgumu par lietas izskatīšanu tiesas sēdē, šādu nepieciešamību nekonstatēja arī tiesa. Par sprieduma sastādīšanas un pieejamības datumu pusēm paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Motīvu daļa.

Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu, lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, atzīst, ka prasība ir pamatota un

apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājs un atbildētāja 1999.gada 1.septembrī noslēdza NMT-GSM sistēmas abonēšanas līgumu Nr. /numurs/ (turpmāk Pakalpojumu līgums1). Pakalpojumu līguma1 numurs vienlaicīgi bija arī atbildētājas pieslēguma numurs.

1999. gada 24. martā tika noslēgts NMT-GSM sistēmas abonēšanas līgums Nr. /numurs/ saskaņā ar "NMT-GSM tīklu lietošanas noteikumiem" ar kuriem atbildētāja ir iepazinusies noslēdzot iepriekš minēto abonēšanas līgumu.

2001. gada 1. martā spēkā stājas "LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumi", tie ir arī saistoši tiem abonentiem, kuri noslēguši līgumus pirms 2001. gada 1. marta.

Atbildētāja ir piekritusi grozījumiem, jo līdz to spēkā stāšanās brīdim nav iesniegusi iesniegumu par noslēgtā abonēšanas līguma izbeigšanu. 2008.gada 15. maijā "LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumu" 7.1. un 7.2. punktos paredzētajā kārtībā stājas spēkā jauni noteikumi. Atbildētāja piekritusi jaunajiem noteikumiem, jo līdz 2008. gada 15. maijam netika saņemts atbildētājas iesniegums par līguma izbeigšanu.

Prasītājs ar atbildētāju 2011. gada 7. aprīlī noslēdzis LMT Pakalpojumu līgumu2 Nr. /numurs/, kas bija vienlaicīgi arī atbildētājas pieslēguma līguma numurs.

2012. gada 12. martā atbildētāja noslēgusi ar prasītāju un SIA DT Mobile līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" līgumu, kas ir pakalpojumu līguma Nr. /numurs/pielikums. Saskaņā ar šo līgumu SIA DT Mobile pārdeva un atbildētāja uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu iPhone 4 8GB White par 465 Ls ar samaksas termiņu 36 mēneši. Iekārtas ikmēneša maksa tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā.

2012. gada 29. jūnijā atbildētāja noslēdza ar LMT un SIA DT Mobile līgumu par pakalpojumu "Mans komplekts1", ar tā noteikumiem atbildētāja ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu Apple MacBook Air 13.3 par 959 Ls.

2013. gada 2. februārī atbildētāja noslēdza ar LMT un SIA DT Mobile līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts2" un iegunva īpašumā LMT finansētu iekārtu iPhone 5 16 GB Black par 579 Ls. 2013. gada 22. augustā atbildētāja noslēdza ar LMT un SIA LMT Retail&Logistics pakalpojumu līgumu "Mans komplekts3" un ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – Huawei E5172 par 105 Ls.

Saskaņā ar noslēgtajiem Pakalpojumu līgumiem un to noteikumiem atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, saņemtajos rēķinos noteiktajā kārtībā.

Atbildētāja 2014. gada 11. novembrī veikusi maksājumu 357,13 EUR apmērā, nomaksājot oktobra mēneša rēķinu.

Atbildētāja kavējusi turpmāko rēķinu apmaksu, prasītājs 2015. gada 23. janvārī ierobežojis turpmāko pakalpojumu sniegšanu atbildētājai, un 2015. gada 31. janvārī izbeidzis Pakalpojumu līguma, Mans komplekts līguma un Nomaksas līguma darbību.

Prasītājs 2015. gada 25. februārī nosūtījis atbildētājai pretenziju par parāda samaksu, 2015. gada 9. martā nosūtīts paziņojumus par parāda samaksu nosakot maksājumu grafiku, 2016. gada 10. jūnijā iesniegts Valmieras rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā par parāda piedziņu, ar tiesnese s lēmumu no 2016. gada 8. jūlija tiesvedība lietā izbeigta, jo prasītājs nav piekritis parāda piedziņai atbildētājas atzītajā daļā.

2015. gada 7. jūlijā prasītājs parāda piedziņu nodevis sadarbības partnerim SIA Creditreform Latvijā, atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu parāda atmaksai.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka līguma dalībniekiem ir pienākums pildīt uzņemtās saistības, tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētājas prasītāja aprēķināto pamatparādu par saņemto un līgumā noteiktā termiņā neatmaksāto pakalpojumu un līgumsodu.

Prasītājs aprēķinājis galveno parādu 634,81 EUR apmērā, kas sastāv no saņemto pakalpojumu parāda 543,16 EUR un iekārtas pirkuma maksas parāda 91,65 EUR, atbildētāja nav cēlusi pretenzijas pret aprēķināto summu, tiesai nav pamata apšaubīt tā aprēķinu, kas ir piedzenams no atbidētājas.

Prasītājs izbeidzot pakalpojumu "Mans komplekts" līgumu darbību pirms termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4. punktam aprēķinājis līgumsodu 267,49 EUR apmērā, kā arī līgumsodu par rēķinu apmaksas kavējumiem 12,77 EUR, kas kopā sastāda 280,26 EUR.

Civilprocesa 1716. pants nosaka, ka līgumsods ir pamet ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtībam kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā.

Civillikuma 1717. pants nosaka, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījuma praksei.

Izbeidzot mans komplekts darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumiem aprēķinātais līgumsods rada atbildētājam tikai tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties citā tirdzniecības vietā un samaksājot to pilnu tirgus vērtību. Līgumsods sedz tikai konkrēto iekārtu vērtības.

Tā kā atbildētājai tika pārdotas LMT finansētas iekārtas, atbilstoši Mans komplekts līguma noteikumiem un izbeidzot līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbildētājai aprēķinātais līgumsods atbilst arī Patērētāju tiesību aizsardzības centra apstiprinātajām normām "Vadlīnijām taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai" un "Līgumsoda vai cita veida kompensācijas noteikšana, ja patērētājam tiek subsidētas vai īrētas dažāda veida iekārtas".

Prasītāja aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, jo ir atbilstošs iepriekš minētajiem zaudējumiem, kas radušies prasītājam atbildētājas neizpildīto saistību rezultātā.

Atbildētāja nav iesniegusi pretenzijas pret aprēķinātā līgumsoda apmēru, no kā secināms, ka viņai nav iebildumu pret tā aprēķinu, tiesai nav pamata apstrīdēt tā aprēķināšanas kārtību.

Tiesnese secina, ka aprēķinātais līgumsods ir samērīgs ar atbildētājas saistību neizpildes rezultātā radītajiem zaudējumiem un ir atbilstīgs godīgai darījumu praksei un ir piedzenams no atbildētājas 280,26 EUR apmērā.

Tā kā prasība tiek apmierināta pilnīgi, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 137,26 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi to faktiskajā apmērā 3,28 EUR.

Pēc prasītāja pieteikuma, vadoties no Civilprocesa likuma 195.panta un Civillikuma 1756.panta, atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus seši procenti gadā no neatmaksātā pamatparāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu,

n o s p r i e d a

SIA „Latvijas Mobilais Telefons" prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, konts AS „Swedbank" HABA LV 22, LV21HABA0001408032543, juridiskā adrese Ropažu iela 6, Rīga, 1055,61 EUR (tūkstots piecdesmit pieci *euro*, 61 cents), tai skaitā pamatparāds 634,81 EUR, līgumsods 280,26 EUR, valsts nodeva 137,26 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,28 EUR.

Atzīt SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, juridiskā adrese Ropažu iela 6, Rīga, tiesības saņemt no /pers.B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 (seši) procenti gadā no neatmaksātā pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 13. jūnija, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese M. Ilgaža