Lietas Nr. 11320003114
Lietas arhīva Nr. K/adrese/-14

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2014.gada 31.janvārī

Preiļu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Stivriņa,

ar sekretāri M.Jonāni, tulci /pers. C/,

piedaloties prokurorei I.Indrikovai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā krimināllietu /pers. E/, /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 312.pantā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Tiesa

konstatēja:

/pers. E/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas šādos apstākļos:

2012.gada 20.februārī ar Preiļu rajona tiesas spriedumu /pers. E/ tika atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā, izdarīšanā un, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem un 10 dienām bez mantas konfiskācijas un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem. Neskatoties uz to, ka minētais Preiļu rajona tiesas spriedums bija stājies spēkā 2012.gada 27.martā, /pers. E/ tiesas piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas laikā 2014.gada 15.janvārī plkst. 15.40, apzinoties, ka ar tiesas spriedumu viņam ir atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības un to, ka vadot transportlīdzekli, viņš izvairās no tiesas piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas, Preiļos pa Daugavpils ielu virzienā no /nosaukums/ ielas uz Talsu ielu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadīja automašīnu „Mazda 626", reģistrācijas numurs EU/adrese/, un tika aizturēts.

/pers. E/ ar savām darbībām izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma /adrese/.pantā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ atzina sevi par vainīgu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, lūdza tiesu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, jo savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo, norādīja, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas viņam ir saprotamas.

Prokurore I.Indrikova tiesas sēdē lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzīst un lietā esošie pierādījumi apstiprina /pers. E/ vainu.

Novērtējot lietas materiālus, uzklausot prokurori un apsūdzēto, ņemot vērā, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir skaidras, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīts.

Vērtējot apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. E/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 312.panta, jo viņš apsūdzībā norādītajā laikā un vietā, vadot transportlīdzekli, izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. E/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu, par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst apstākli, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Vērtējot apsūdzētā personību, tiesa ņem vērā, ka /pers. E/ iepriekš ir kriminālsodīts 6 reizes, pēdējo reizi - 2012.gada 20.februārī Preiļu rajona tiesā notiesāts par Krimināllikuma 312.pantā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, piemērojot

Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem un 10 dienām bez mantas konfiskācijas un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem, brīvības atņemšanas sods izciests 2012.gada 18.augustā, papildsods nav izciests. Apsūdzētais ir saukts pie administratīvās atbildības, nestrādā algotu darbu, nav reģistrēts psihiatra vai narkologa uzskaitē.

Valsts probācijas dienesta Preiļu teritoriālās struktūrvienības 2014.gada 29.janvāra izvērtēšanas ziņojums Nr./adrese/.38/NOS/53 apliecina, ka „/pers. E/ uzvedība vērtējama kā pastiprināts risks izdarīt jaunus likumpārkāpumus, jo tā liecina, ka viņš nedomā par savas rīcības sekām, vieglprātīgi izturas pret likuma normām, vāji apzinās kriminogēnās uzvedības cēloņus. Ir izteikts kritiskās domāšanas trūkums. Paaugstinātu risku veido alkohola lietošana paziņu un draugu lokā, (...) ir pieļaujams viņam sodu izciest sabiedrībā, tādā gadījumā īpaši vēlama sociālās uzvedības korekcija, kas iespējama brīvības atņemšanas soda nosacītas piemērošanas gadījumā. Uzraudzības laikā būtu jāpievērš uzmanība /pers. E/ tiesiskās izpratnes un personīgās atbildības stiprināšanai, alkohola lietošanas problemātiskuma risināšanai. (...) Naudas soda piemērošana nav lietderīga, jo /pers. E/ nestrādā pastāvīgu algotu darbu. un līdz ar to šāda soda izpilde būtu apgrūtināta. Strādājot krimināls odu - piespiedu darbs, /pers. E/ sniegtu konkrētu labumu sabiedrībai, taču šādā gadījumā nebūtu iespējas veikt sociālās uzvedības korekciju. /pers. E/ veselības stāvoklis pieļauj iespēju strādāt piespiedu darbu."

Apsūdzētais izdarīja Krimināllikuma 312.pantā paredzētu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, par kura izdarīšanu paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam, vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Ņemot vērā apsūdzētā personu raksturojošās ziņas, atbildību ietekmējošos apstākļus un visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, tiesa uzskata, ka no Krimināllikuma 312.pantā paredzētajiem alternatīvajiem sodiem kā atbilstošākais nodarījuma raksturam, vainīgā personībai, Krimināllikuma 35.pantā definētajam soda mērķim, proti, - aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, - /pers. E/ nosakāms piespiedu darbs, ņemot vērā, ka apsūdzētais ir darba spējīgā vecumā, viņa veselības stāvoklis ir tāds, kas ļauj strādāt sabiedrības labā.

Noteikt naudas sodu nav lietderīgi, jo apsūdzētais nestrādā algotu darbu, viņam nav nekādu ienākumu, līdz ar to šāda soda izpilde būtu apgrūtināta. Noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā nav lietderīgi, jo apsūdzētais savu vainu atzina, izdarīto nožēloja, līdz ar to pastāv iespēja, ka apsūdzētais var laboties atrodoties brīvībā.

Ar Preiļu rajona tiesas 2012.gada 20.februāra spriedumu par Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu /pers. E/ sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem un 10 dienām bez mantas konfiskācijas un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem, brīvības atņemšanas sods izciests 2012.gada 18.augustā, papildsods nav izciests. No tiesas piespriestā papildsoda, kura izciešanu /pers. E/ atbilstoši Krimināllikuma 44.panta ceturtajai daļai uzsāka 2012.gada 18.augustā, tas ir, - no dienas, kad beidza izciest pamatsodu, līdz šī sprieduma taisīšanas dienai, apsūdzētais ir izcietis papildsodu 1 gadu 5 mēnešus 13 dienas. Neizciestā papildsoda daļa ir 2 gadi 17 dienas.

Pie šādiem apstākļiem galīgais sods /pers. E/ nosakāms atbilstoši Krimināllikuma 51.panta prasībām, kas nosaka: ja notiesātais pēc sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Tiesa uzskata, ka galīgais sods atbilstoši Krimināllikuma 51.panta pirmajai daļai pēc vairākiem spriedumiem /pers. E/ ir nosakāms piespriestajam pamatsodam pilnīgi pievienojot papildsodu, kas nav izciests pēc Preiļu rajona tiesas 2012.gada 20.februāra sprieduma.

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Krimināl procesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. E/, /personas kods/,atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, pilnīgi pievienojot neizciesto papildsodu pēc Preiļu rajona tiesas 2012.gada 20.februāra sprieduma, galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem /pers. E/, /personas kods/, noteikt - piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem 17 (septiņpadsmit) dienām.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese I.Stivriņa