Lietas Nr. C40051117
Lietas arhīva Nr. C-0511-17/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa: tiesnesis I.Ķiploks,

2017.gada 25.maijā, izskatot rakstveida procesā civillietu Latvijas Mobilais Telefons SIA maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. C/,

konstatēja

[1] 2017.gada 27.februārī prasītāja Latvijas Mobilais Telefons SIA cēlusi tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret atbildētāju /pers. C/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp pusēm noslēgti LMT pakalpojumu līgumi: 2009.gada 6.augustā pakalpojumu līgums Nr./numurs/ un 2014.gada 18.februārī pakalpojumu līgums Nr./numurs/. Pakalpojumu līgumu numuri vienlaicīgi ir arī atbildētāja pieslēguma numuri.

2014.gada 18.februārī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk arī Mans komplekts), saskaņā ar kuru atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – planšetdatoru, kura vērtība bija 512,23 *euro*.

2014.gada 27.jūnijā atbildētājs noslēdza ar prasītāju un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" (turpmāk arī Nomaksas līgums). Saskaņā ar Nomaksas līgumu atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu – mobilo tālruni Sony D6503 Xperia Z2. iekārtas pirkuma maksa bija 774 *euro*. Saskaņā ar Nomaksas līgumu samaksas termiņš ir 24 mēneši un maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā. Atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem maksāja neregulāri, bieži neievēroja rēķinā norādītos apmaksas termiņus. Par maksājuma kavējumiem prasītāja aprēķināja nokavējuma procentus, iekļaujot tos rēķinā.

2015.gada 7.jūlijā prasītāja izbeidza pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī Nomaksas līguma un Mans komplekts līguma darbību.

Saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumiem atbildētājam līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties jāsamaksā iekārtas pirkuma neatmaksātā daļa, kas uz Nomaksas līguma pārtraukšanu sastādīja 451,50 *euro*.

Izbeidzot līguma Mans komplekts darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumiem aprēķināta izmaksu atlīdzība 170,72 *euro*.

2015.gada 7.jūlijā prasītāja nosūtīja atbildētājam pēdējo rēķinu par 1043,57 *euro*. 2015.gada 24.jūlijā prasītāja nosūtīja atbildētājam pretenziju ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus neveica, tāpēc 2015.gada 12.augustā prasītāja uzdeva savam sadarbības partnerim Creditreform Latvijā SIA veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja. 2015.gada 9.septembrī atbildētājs veica samaksu 150 *euro* un 2015.gada 15.oktobrī 150 *euro*. Līdz ar to uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu atbildētāja parāds prasītājai sastāda 743,57 *euro*. Lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 743,57 *euro*, samaksāto valsts nodevu 111,54 *euro,* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* un lūdz noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no galvenā parāda.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587. un 1828.pantu.

[2] Prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietu, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai. Paskaidrojumi par prasību tiesā nav iesniegti.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu iztiesāt lietu tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā.

[3] Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma.

[4] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi,

Civillikuma 1765.pants paredz likumisko procentu - seši procenti no simta gadā, piedziņu, ja procentu apmērs nav noteikts līgumā vai darījumā.

[4.1] Konstatēts, ka atbildētājs ar prasītāju 2009.gada 6.augustā noslēdzis Pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (lietas 14.lapa) un 2014.gada 18.februārī Pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (lietas 15.lapa). LMT pakalpojuma līgumos noteikts, ka līgumu numuri vienlaicīgi ir arī atbildētāja pieslēguma numuri.

[4.2] 2014.gada 18.februārī atbildētājs noslēdzis ar prasītāju un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts", saskaņā ar kuru atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – Samsung GT-P5220, kura vērtība bija 512,23 *euro* (lietas 16.lapa).

[4.3] 2014.gada 27.jūnijā atbildētājs noslēdzis ar prasītāju un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" Saskaņā ar šo līgumu atbildētājs uz nomaksu nopirka mobilo tālruni Sony D6503 Xperia Z2, kura vērtība bija 774 *euro.* Līguma darbības termiņš – 24 mēneši (lietas 17.lapa).

[4.6] Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu 27.punktu prasītāja izraksta abonentam rēķinu par norēķinu periodā sniegtajiem pakalpojumiem un abonents tos apmaksā noteiktajā termiņā. Saskaņā ar šo līgumu 32.punktu par samaksas kavējumu LMT ir tiesības aprēķināt līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas. Savukārt, pēc līgumu izbeigšanās ar abonentu, LMT veic gala aprēķinu (33.punkts).

Līguma Mans komplekts 2.2.punktā un Nomaksas līguma 2.2.punktā noteikts, ka iekārtas ikmēneša maksa tiek iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

[5] LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 8.2.punktā noteikts, ka līgumu var vienpusēji izbeigt, ja LMT pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā noteiktajos gadījumos, t.sk., ja abonents nav samaksājis LMT rēķinu noteiktajā termiņā (Noteikumu 12.2.b.punkts).

Saskaņā ar līguma Mans komplekts 4.2.4.punktu līguma izbeigšanas gadījumā abonentam nekavējoties jāatlīdzina LMT iekārtas izmaksas, saskaņā ar Nomaksas līguma 4.4.punktu pēc līguma izbeigšanas visas abonenta neizpildītās saistības pret LMT paliek spēkā līdz to pilnīgai izpildei.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja 2015.gada 8.aprīlī izrakstījusi atbildētājam rēķinu par 248,09 *euro* (lietas 18.-19.lapa), 2015.gada 7.maijā rēķinu par 502,16 *euro* (lietas 20.-21.lapa), 2015.gada 5.jūnijā rēķinu par 435,16 *euro* (lietas 22.-23.lapa).

Tiesa secina, ka atbildētājs minētos rēķinus termiņā nav samaksājis, līdz ar to prasītāja pārtraukusi visu līgumu darbību un 2015.gada 7.jūlijā izrakstījusi pēdējo rēķinu par 1043,57 *euro* (lietas 24.-25.lapa) ar apmaksas termiņu 2015.gada 22.jūlijs. Rēķinā iekļauta arī pakalpojuma Mans komplekts un Nomaksas līguma izmaksu atlīdzība.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs pēc pēdējā rēķina nosūtīšanas veicis samaksu 300 *euro* apmērā. Šādos apstākļos atlikusī parāda summa

sastāda 743,57 *euro,* ko veido galvenais parāds 723,69 *euro* un nokavējuma procenti par samaksas kavējumu 19,88 *euro,* kas aprēķināti par laika periodu no 2015.gada 24.aprīļa līdz 2015.gada 1.jūnijam.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka parāds būtu samaksāts, nav cēlis iebildumus par prasību un līdz ar to prasība apmierināma.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja samaksājusi valsts nodevu par prasības celšanu tiesā 111,54 *euro* un 4,70 *euro* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus. Tiesa apmierina pilnībā šo izdevumu piedziņu no atbildētāja par labu prasītājai.

[7] Atbilstoši Civillikuma 1765.panta ceturtajai daļai un Civilprocesa likuma 195.pantam apmierināms prasītājas lūgums norādīt spriedumā uz prasītājas tiesībām saņemt 6% gadā no galvenā parāda 723,69 *euro* par laiku līdz sprieduma izpildei. Vienlaikus ievērojami Civillikuma 1763.panta nosacījumi, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

[9] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 41., 97., 193., 195., $204.^{1}$, $250.^{25}$, $250.^{27}$pantu, Civillikuma 1587., 1716., 1763., 1765.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. C/ (personas kods /personas kods/) par labu Latvijas Mobilais Telefons SIA (reģistrācijas Nr.50003050931) 723,69 *euro* galveno parādu, nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 24.aprīļa līdz 2015.gada 1.jūnijam 19,88 *euro* un 116,24 *euro* tiesas izdevumus, kopā 859,81 *euro* (astoņi simti piecdesmit deviņi *euro* un 81 cents), ieskaitot AS „Swedbank" kontā LV21HABA0001408032543.

Noteikt Latvijas Mobilais Telefons SIA (reģistrācijas Nr.50003050931) tiesības saņemt likumiskos 6 % (seši procenti) procentus gadā par laiku līdz sprieduma izpildei no galvenā parāda 723,69 *euro* (septiņi simti divdesmit trīs *euro* un 69 centi), nosakot, ka pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt ap apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$ pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnesis I.Ķiploks