Lieta Nr.C31332113

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 10.oktobrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa:

tiesnese E.Stelte-Auziņa,

Rīgā, Baložu ielā 14, rakstveida procesā izskatīja civillietu Lindorff Oy Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 11.martā Lindorff Oy Latvijas filiāle (turpmāk tekstā – prasītāja) cēlusi prasību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1651., 1652.p.2.d. 3.punktu, 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1770., 1773., 1775., 1779., 1793., 1801., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946., 2021.pantu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai galveno parādu Ls 347,35, līgumiskos procentus Ls 137,23, līgumsodu Ls 347,35, kopā Ls 831,93, lūdz piedzīt tiesas izdevumus – valsts nodevu Ls 124,79 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kā arī atzīt prasītājai tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 8.martā starp uzņēmumu AS „GE Money" un Lindorff Oy Latvijas filiāli, tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem prasītāja ieguva prasījuma tiesības uz atbildētājas saistībām ar visām blakus tiesībām.

2008.gada 10.jūnijā, starp atbildētāju un AS „GE Money", tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1121508202. Puses vienojās, ka līdz 2011.gada 20.jūnijam atbildētāja, saskaņā ar līgumā norādīto grafiku, 36 mēnešu laikā veic atlikušās aizdevuma pamatsummas Ls 400,00 un aizdevuma (jeb līgumisko) procentu Ls 203,44 atmaksu. Saskaņā ar līguma grafiku, ikmēneša maksājums sastādīja Ls 16,76.

Atbildētāja savas saistības nav izpildījusi pienācīgi. Atbildētājai neveicot apmaksu, ir sācies nokavējums un tā sekas, pamatojoties uz Līguma noteikumiem, paredz prasītājai tiesības aprēķināt un pieprasīt līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu. Prasītājs, saskaņā ar Līguma noteikumiem, aprēķinājis līgumsodu Ls 347,35 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem 2013.gada 21.martā atbildētājai izsūtīts prasības pieteikums un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai, izskaidrojot atbildētājas tiesības.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesai nav iesniegusi. Prasības pieteikums nosūtīts uz prasības pieteikumā norādīto atbildētājas dzīvesvietas adresi, kas ir arī viņas deklarētā dzīvesvietas adrese. Par celto prasību un par lietas izskatīšanu rakstveida procesā atbildētājai paziņots 2013.gada 26.augustā, nosūtot tiesas paziņojumu ierakstītā sūtījumā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Lietā nepastāv strīds par to, ka AS „GE Money" un atbildētāja 2008.gada 10.jūnijā noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.1121508202 par aizdevuma Ls 400,00 apmērā piešķiršanu ar aizdevuma atmaksas termiņu līdz 2011.gada 20.jūnijam.

Ar 2013.gada 6.marta Izrakstu no 2011.gada 8.marta Cesijas līguma Nr.01/11LIND, kas noslēgts starp AS „GE Money" un prasītāju, un 2013.gada 7.marta Izrakstu no 1.Pielikuma AS „GE Money" un prasītājas starpā noslēgtajam 2011.gada 8.marta Cesijas līgumam Nr.01/11LIND, pierādīts, ka visi un jebkuri prasījumi, kuri izriet no aizdevuma līguma, tika nodoti cesionāram.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798.pantu un 1801.pantu, tiesa atzīst, ka prasītāja ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2008.gada 10.jūnija Aizdevuma līguma Nr.1121508202.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama parāda pamatsumma Ls 347,35.

Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Puses ar Aizdevuma līguma galvenajiem noteikumiem pielīgušas aizņēmēja pienākumu maksāt prasītājai aizdevuma procentus – 1,41%, un gada procentu likmi – 34,88%, kas ietver aizdevuma kopējās izmaksas. Ar līguma 2.2.punktu aizņēmējs apņēmies maksāt aizdevuma procentus par aizdevuma izmantošanu saskaņā ar līgumā noteikto procentu likmi.

Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Pie šādiem apstākļiem, atzīstams, ka, saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, no atbildētājas piedzenami procenti Ls 137,23 apmērā.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Puses ar Aizdevuma līguma 5.1.punktu pielīgušas, ka gadījumā, ja aizņēmējs pārkāpis maksājumu apmaksas termiņus vai tā kārtību, kas paredzēti līgumā, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu.

Ņemot vērā, ka atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus tam, ka būtu pienācīgi izpildījusi pielīgtās saistības, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības uz līgumsodu, tas atzīstams par samērīgu un piedzenams prasītājas norādītāja apmērā – Ls 347,35.

Tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savu tiesību pēc prasījuma.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu.

Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa nosaka, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu.

Tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei, saņemt no atbildētājas likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatparāda summas.

Kā izriet no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, apmierinot prasību, no atbildētāja par labu prasītājam piespriež tā samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..).

Tiesas apmierināto prasījumu apmērs šajā lietā ir Ls 831,93 (Ls 347,35 + Ls 137,23 + Ls 347,35 = Ls 831,93), līdz ar to, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „b" apakšpunktam un 35.panta pirmās daļas 1.punktam, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama pēdējās samaksātā valsts nodeva par prasību Ls 124,79 (Ls 831,93 x 15% = Ls 124,79). Tāpat no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 (par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu).

Tādējādi kopā no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi Ls 128,09 (Ls 124,79 + Ls 3,30 = Ls 128,09).

Ņemot vērā to apstākli, ka kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu un tiesas pavēstu nosūtīšanu pusēm sastāda Ls 3,93, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītājas

veiktais maksājums, t.i. Ls 0,63 (Ls 3,93 – Ls 3,30 = Ls 0,63) apmērā, par labu valstij ir piedzenama no atbildētājas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam, atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.pantu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 195.pantu, 204.[1] pantu, 250.[25] panta pirmo daļu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Lindorff Oy Latvijas filiāle, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, galveno parādu Ls 347,35, līgumiskos procentus Ls 137,23, līgumsodu Ls 347,35 un tiesas izdevumus Ls 128,09, kopā piedzīt Ls 960,02 (deviņi simti sešdesmit latus un 02 santīmus), nosakot, ka piedzītie naudas līdzekļi samaksājami Lindorff Oy Latvijas filiāle kontā Nr.LV83NDEA0000080052285, kods NDEALV2X, Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle.

Atzīt Lindorff Oy Latvijas filiāle, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no kredīta pamatsummas, bet nepārsniedzot tās apmēru.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 0,63 (63 santīmus).

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2013.gada 10.oktobra, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese: E. Stelte - Auziņa