ECLI:LV:LRT:2024:1227.19320424924.2.S
Krimināllieta Nr. 19320424924
Arhīva Nr. K88-1421-24/25

**Latgales rajona tiesa**
**SPRIEDUMS**
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2024. gada 27. decembrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Jūlija Baufāle
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

**Aprakstošā daļa**

[1] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos.
/datums/ap pulksten 12.50 /pers. A/, atrodoties sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk - SIA) "/Nosaukums A/", veikala "top!" /adrese/, tirdzniecības zālē, iedzīvošanās nolūkā, mantkārīgu motīvu vadīts, piegāja pie alkoholisko dzērienu plaukta un, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, paņēma vienu 0,5 litra tilpuma degvīna "Moskovskaya Percovaya" pudeli 7,49 *euro* vērtībā, ielika to virsjakas piedurknē un izgāja no veikala.
Šādā veidā /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA "/Nosaukums A/" piederošo mantu 7,49 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.
Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos.
/datums/ap pulksten 17.00 /pers. A/, atrodoties SIA "/Nosaukums B/" tirdzniecības vietā "/Nosaukums C/" tirdzniecības centrā "/Nosaukums D/", /adrese/, tirdzniecības zālē, iedzīvošanās nolūkā, mantkārīgu motīvu vadīts, piegāja pie alkoholisko dzērienu plaukta un, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, paņēma vienu 1 litra tilpuma degvīna "Stolichnaya premium" pudeli 23,99 *euro* vērtībā, ielika to virsjakas piedurknē un izgāja no veikala.
Šādā veidā /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA "/Nosaukums B/" piederošo mantu 23,99 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.
Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

**Motīvu daļa**

[3] Pirmstiesas procesā prokurors un apsūdzētais noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.
Vienošanās protokolā, kuru parakstīja Austrumlatgales prokuratūras prokurors Maksims Hatilovs un apsūdzētais /pers. A/, ir norādīts, ka apsūdzētais ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu.
Krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, juridiskajai kvalifikācijai un pilnībā atzīst savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.
Krimināllietā par cietušajiem ir atzīti SIA "/Nosaukums A/", kura pieteica kaitējuma kompensāciju 7,49 *euro* un SIA "/Nosaukums B/", kura pieteica kaitējuma kompensāciju 23,99 *euro*. Apsūdzētais piekrīt pieteiktās kompensācijas apmēram un apņēmās atlīdzināt radīto kaitējumu. Procesuālie izdevumu krimināllietā nav radīti, drošības līdzeklis /pers. A/ netika piemērots.
Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš agrāk ir sodīts, sodāmība nav dzēsta, algotu darbu nestrādā, Latvijas Republikas pilsonis, otrās grupas invalīds, neprecējies, apgādībā personu nav, psihisko un fizisko traucējumu nav, paziņotā dzīvesvieta - /adrese/.
Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīstams tas, ka apsūdzētais atzīst savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nožēlo izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākļi atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākļi atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.
Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir klasificējams kā mazāk smags noziegums. Apsūdzētais ir izdarījis divus tīšus mazāk smagus noziegumus pret īpašumu, nodarot cietušajiem materiālo zaudējumu 31,78 *euro* apmērā, kas ir mazāks nekā puse no valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēra. /pers. A/ izdarīja divus mazāk smagus noziegumus (zādzības no veikaliem) nedzēstās sodāmības laikā. Ar Austrumlatgales prokuratūras prokurora 2024. gada 24. augusta priekšrakstu par sodu /pers. A/ sodīts par triju Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā un viena Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ar sabiedrisko darbu uz 140 stundām. Ar Austrumlatgales prokuratūras prokurora 2024. gada 2. oktobra priekšrakstu par sodu /pers. A/ sodīts par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar sabiedrisko darbu uz 120 stundām. Tātad, būdams krimināli sodīts, /pers. A/ pēc Austrumlatgales prokuratūras prokurora 2024. gada 2. oktobra priekšraksta par sodu spēka stāšanas izdarīja vēl divus analoģiskus mazāk smagus noziegumus. Tas liecina, ka nekādus secinājumus pēc iepriekš piespriestajiem sodiem apsūdzētais nav izdarījis, nav mainījis savu attieksmi pret likumu ievērošanu, neņem vērā un ignorē sabiedrības intereses. Iepriekš piemērotie krimināsodi nav mainījuši viņa uzvedību, nav veicinājuši likumpaklausīga dzīvesveida izvēli, kā arī nav atturējuši viņu no jauna, tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanas.
Ar 2024. gada 19. novembra Latgales rajona tiesas lēmumu /pers. A/ pēc Austrumlatgales prokuratūras prokurora 2024. gada 24. augusta priekšraksta par sodu un Austrumlatgales prokuratūras prokurora 2024. gada 2. oktobra priekšraksta par sodu kopības, daļēji saskaitot sodus, noteikts galīgais sods - sabiedriskais darbs uz 220 stundām. Sods nav izciests.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. panta otro daļu soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu, nosakot soda veidu, tiek ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, vainīgā personība, bet saskaņā ar šā panta trešo daļu, nosakot soda mēru, tiek ņemti vērā atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Nosakot sodu, ņemams vērā, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu kriminālatiesisko attiecību noregulējumu, kas izpaudies vienkāršāka procesa veida izvēlē. Apsūdzētais izteica lūgumu un piekrita slēgt vienošanos par vainas atzīšanu un sodu. Fakts, ka apsūdzētais ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību vienkāršāka procesa izvēlē, pastiprina savas vainas atzīšanu un nožēlošanu, taču par pastāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli nav atzīstams.

Ņemot vērā iepriekš minēto, noziedzīgo nodarījumu smagumu, raksturu, radīto kaitējumu, /pers. A/ personību, attieksmi pret viņam inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, viņa sadarbību vienkāršāka procesa veida izvēlē, atbildību mīkstinoša apstākļa esamību, divu atbildību pastiprinošo apstākļu esamību, soda samērīguma, taisnīguma un individualizācijas principu, konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa sasniegšanu var panākt, piemērojot /pers. A/ panta sankcijā paredzēto pamatsoda veidu - īslaicīga brīvības atņemšana, - kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un pārkāpēja interesēm.

Ievērojot iepriekš minēto, ar apsūdzēto ir panākta vienošanās par to, ka prokurors lūgs tiesu apstiprināt noslēgto vienošanos un:

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (zādzība no veikla "/Nosaukums E/!") izdarīšanā un noteikt sodu - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām;

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (zādzība no veikala "/Nosaukums C/") izdarīšanā un noteikt sodu - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit piecām) dienām.?

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pielietojot piespriesto sodu daļējas saskaitīšanas metodi, galīgo sodu noteikt - īslaicīga brīvība atņemšana uz vienu mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu, 1.[1] daļas 2. punktu, otro daļu, /pers. A/ noteiktajam sodam krimināllietā Nr. 19320424924, pilnīgi pievienot neizciesto sodu pēc 2024. gada 19. novembra Latgales rajona tiesas lēmuma - sabiedrisko darbu uz 220 (divsimt divdesmit) stundām.

Apsūdzētais/pers. A/ piekrīt iepriekš minētajam soda veidam un mēram, kuru piemērošanu tiesai lūgs prokurors, kā arī neiebilst pret krimināllietas iztiesāšanu rakstveida procesā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] pantu.

[4] Ar Latgales rajona tiesas tiesneses 2024. gada 6. decembra lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] pantu, lietas iztiesāšana tika noteikta rakstveida procesā.

Tiesas noteiktajā termiņā prokurors un apsūdzētais iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā neiesniedza, kā arī noraidījumu tiesnesei nepieteica.

[5] Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa konstatē, ka apsūdzētajam inkriminētie noziedzīgie nodarījumi ir kvalificēti pareizi, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu. /pers. A/ vaina Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta ar lietas materiāliem.

Izvērtējot noslēgto vienošanos, tiesa secina, ka vienošanās noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tika ievēroti Krimināllikuma 46. panta nosacījumi, kas regulē soda noteikšanu. Proti, nosakot soda veidu, tika ņemts vērā noziedzīgo nodarījumu raksturs un ar to radītais kaitējums – /pers. A/ ir izdarījis divus mazāk smagus noziegumus, kas vērsti pret juridiskās personas īpašumu. Par cietušajiem ir atzīti SIA "/Nosaukums A/", kurai radīts mantiskais zaudējums 7,49 *euro* (septiņi *euro* un 49 centi), un SIA "/Nosaukums B/", kura pieteica kaitējuma kompensāciju 23,99 *euro* (divdesmit trīs *euro*, 99 centi), radītais kaitējums nav atlīdzināts. Turklāt tika ņemtas vērā ziņas par apsūdzētā personību – agrāk sodīts, sodāmība nav dzēsta, ar Latgales rajona tiesas 2024. gada 19. novembra lēmumu soda izpildes lietā Nr. 4.1-1/0353-24 /pers. A/ noteikts galīgais sods – sabiedriskais darbs uz 220 (divsimt divdesmit) stundām, algotu darbu nestrādā, otrās grupas invalīds, neprecējies, apgādājamo nav. Vienojoties par apsūdzētajam nosakāmā soda mēru, tika ņemti vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošie apstākļi: saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli abos noziedzīgajos nodarījumos ir atzīstama vaļsirdīga savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli abos noziedzīgajos nodarījumos atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli abos noziedzīgajos nodarījumos atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Turklāt tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21. panta otrās daļas 1. punktā paredzētās tiesības uz sadarbību, kas izpaudās vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādējādi nodrošinot efektīvāku kriminālatiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Tiesa, izvērtējusi noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, ņemot vērā, ka apsūdzētais iepriekš sodīts par analoģisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, un iepriekš noteiktie sodi nav atturējuši apsūdzēto no jaunu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas, atzīst, ka vienošanās protokolā paredzētais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteiktajam soda mērķim.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt vienošanos un piespriest apsūdzētajam vienošanās protokolā norādīto sodu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1], 543. pantu, tiesa

**nosprieda**

/pers. A/ atzīt par vainīgu:

1) noziedzīgā nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā (zādzība no veikala "/Nosaukums E/");

2) noziedzīgā nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā (zādzība no veikala "/Nosaukums C/").

Apstiprināt prokurora un apsūdzētā /pers. A/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un sodīt /pers. A/:

1) par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (zādzība no veikala "/Nosaukums E/") ar īslaicīgu brīvības atņemšanu 20 (divdesmit) dienām;

2) par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (zādzība no veikala "/Nosaukums C/") ar īslaicīgu brīvības atņemšanu 25 (divdesmit piecām) dienām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, – īslaicīga brīvības atņemšana uz vienu mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu, 1.[1] un otro daļu /pers. A/ galīgo sodu noteikt, šajā spriedumā piespriestajam sodam pilnīgi pievienot sodu, kas nav izciests pēc Latgales rajona tiesas 2024. gada 19. novembra lēmuma, – īslaicīga brīvības atņemšana uz vienu mēnesi un sabiedriskais darbs uz 220 (divsimt divdesmit) stundām.

Piedzīt no /pers. A/ SIA "/Nosaukums A/" labā mantisko zaudējumu kompensāciju 7,49 *euro* (septiņi *euro*, 49 centi).

Piedzīt no /pers. A/ SIA "/Nosaukums B/" labā mantisko zaudējumu kompensāciju 23,99 *euro* (divdesmit trīs *euro*, 99 centi).

Noteikt termiņu kaitējuma kompensācijas labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Izskaidrot /pers. A/ pienākumu iesniegt tiesā dokumentu, kas apstiprina kaitējuma kompensācijas samaksu.

Spriedumu var pārsūdzēt par vienošanās procesa kartības pārkāpumiem vai Krimināllikuma normu pārkāpumiem 10 (desmit) darbdienu laikā Latgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Latgales rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts)* J. Baufale

*Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu