Lieta nr.C30833618
Lietvedības nr.C4156-19/14
ECLI:LV:RVPT:2019:0110.C30833618.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2019.gada 10.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska
ar sekretāri S.Ābolu
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8, /pers. A/ maksātnespējas procesa pieteikumu par SIA „MJZ" maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

Pieteicēja /pers. A/ 2018.gada 10.decembrī iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pieteikumu par parādnieka SIA „MJZ" maksātnespējas procesa pasludināšanu norādot, ka 2016.gada 11.novembrī starp pieteicēju un parādnieku tika noslēgts darba līgums. Saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu lietā Nr.C30545918 tika apmierināta pieteicējas prasība pret parādnieku par darba attiecību atzīšanu, darba algas un atlaišanas pabalsta piedziņu. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2018.gada 9.novembrī. Izpildu raksts izsniegts 2018.gada 26.novembrī. 2018.gada 7.decembrī tiesu izpildītājs A.Spore izsniedza izziņu par piedziņas neiespējamību no parādnieka.

Līdz ar to pieteicējas ieskatā parādniekam konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 1.punktā norādītā pazīme, t.i. piemērojot piespiedu izpildes līdzekļus nav iespējams izpildīt tiesas nolēmumu par piedziņu no parādnieka.

Pieteicēja pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 1.punktu lūdz pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2017.gada 11.decembra lēmumu ierosināta parādnieka maksātnespējas procesa lieta.

2018.gada 13.decembrī saņemta Maksātnespējas kontrolses dienesta vēstule par administratora kandidāta ieteikšanu, kurā par parādnieka administratora kandidātu parādnieka maksātnespējas procesa lietā ieteikts sertificēts administrators Juris Puriņš.

Pieteicēja tiesas sēdē pieteikumu uzturēja uz tajā norādītajiem pamatiem un apstākļiem. Lūdza pieteikumu apmierināt un pasludināt parādnieka maksātnespēju.

Parādnieka pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās nepaziņojot tiesai savas neierašanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku parādniekam paziņots Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā daļā un 363.^{11}panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu un 363.^{11}panta pirmo daļu uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez parādnieka pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies pieteicējas paskaidrojumus, tiesa uzskata, ka pieteicējas pieteikums ir pamatots un apmierināms un pasludināms parādnieka maksātnespējas process.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 1., 2., 3. un 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 1.punktu parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja piemērojot piespiedu izpildes līdzekļus, nav bijis iespējams izpildīt tiesas nolēmumu par parāda piedziņu no parādnieka.

Kā redzams no lietas materiālos esošajiem dokumentiem – Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 18.oktobra sprieduma lietā Nr.C30545918, no parādnieka pieteicējas labā piedzīta darba alga un atlaišanas pabalsts kopā 1033 EUR pirms nodokļu nomaksas.

Kā izriet no pieteikuma, pieteicējas paskaidrojumiem un Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.41 zvērināta tiesu izpildītāja A.Spores izziņas izpildu lietā Nr.01261/041/2018 izpildot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izdoto izpildu rakstu lietā Nr.C30545918 par piedziņu no parādnieka pieteicējas labā konstatēts, ka piemērojot Civilprocesa likuma 557.pantā norādītos piespiedu izpildes līdzekļus, piedziņa no parādnieka uz 2018.gada 7.decembri nav iespējama.

Tiesai netika iesniegti citi pierādījumi, ka parādnieks ir spējīgs nokārtot savas saistības pret pieteicēju kā kreditoru.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi tam, ka līdz lietas iztiesāšanai parādnieks būtu izpildījis savas saistības pret kreditoru.

Līdz ar to tiesa secina, ka maksātnespējas procesa pieteikums iesniegts pamatoti un atbilstoši Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajai maksātnespējas procesa pazīmei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13]panta otro daļu, tiesa pasludina juridiskas personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka lietas iztiesāšanas dienā ir konstatējama kreditora – pieteicēja, pieteikumā norādītā, Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 1.punkta parādnieka maksātnespējas procesa pazīme, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13]panta pirmās un otrās daļas noteikumiem pasludināms parādnieka maksātnespējas process.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka būtu uzsākama Padomes regulas Nr.2015/848 3.panta 1. vai 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13]panta trešo daļu, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.[10]pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas kontroles dienesta ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Maksātnespējas administrācijas par parādnieka administratoru maksātnespējas procesā ieteikusi iecelt Juri Puriņu, sertifikāta nr.00602.

Ņemot vērā to, ka tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 13., 20. un 21.pantā paredzētie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, Juris Puriņš, sertifikāta nr.00602, ieceļams par parādnieka maksātnespējas procesa administratoru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13]panta desmito daļu noteikts, ka atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 11.decembra lēmumu šajā lietā pieteicēja ir atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos. Tiesāšanās izdevumi, proti, valsts nodeva 355 EUR saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 3.punktu un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos valsts labā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 1.punktu un Civilprocesa likuma 363.[13]pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt /pers. A/ maksātnespējas procesa pieteikumu un pasludināt SIA „MJZ", reģistrācijas Nr.40203012131, juridiskā adrese Lāčplēša iela 24, Rīga, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratori Juri Puriņu, personas kods /personas kods/, sertifikāta nr.00602, adrese – Aleksandra Čaka iela 33 – 10 ZAB "Puriņš&Marģevičs", Rīga, par SIA „MJZ" maksātnespējas procesa administratoru.

Iekļaut SIA „MJZ" maksātnespējas procesa izdevumos valsts labā tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 355 EUR (trīs simti piecdesmit piecu *euro*) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR (trīs un 20/100 *euro*) apmērā.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese K.Zdanovska