Lietas Nr. 11261119913
Lietas arhīva Nr. K20-0191-14/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 15.aprīlī

Liepājas tiesa, šādā sastāvā:

tiesnesis R.Jūrmalis

piedaloties prokurorei L.Arājai

advokātei S.Sprūdei

2014.gada 15.aprīlī izskatīja atklātā tiesas sēdē Liepājā, Republikas ielā 14 krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/**,** apsūdzībā **pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja tādu miesas bojājumu, kas nav bīstams dzīvībai un nav izraisījis Krimināllikuma 125.pantā paredzētās sekas, bet izraisījis ilgstošu veselības traucējumu (vidēja smagu miesas bojājumu), konkrēti: 2013.gada 9.decembrī, ap plkst.12.00, atrodoties Liepājas /Nosaukums/ģērbtuvēs, /adrese/, bez pamatota iemesla tīši, vienu reizi ar dūri iesita ģērbtuves telpā esošajam /pers. B/ pa vēderu, pēc kā aizlika /pers. B/ priekša kāju un pagrūžot to paklupināja, kā rezultātā /pers. B/ krītot, viņa kreisā roka atsitās pret sienu un iesprūda zem durvīm, tādējādi /pers. A/ tīšo, prettiesisko darbību rezultātā, cietušajam /pers. B/ tika nodarīts kreisā apakšdelma abu kaulu lūzums tipiskā vietā, kas pēc sava rakstura pieskaitāms pie vidēja smagiem miesas bojājumus, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas.

Ar šādu savu rīcību **/pers. A/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā.**

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdēsavu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas atzina pilnībāpie tanī minētiem apstākļiem un izdarīto nožēloja. Lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Aizstāve S.Sprūde, apsūdzētā likumiskā pārstāve /pers. C/, cietušais /pers. B/ un viņa likumiskā pārstāve /pers. D/, pievienojās procesa dalībnieku izteiktajam viedoklim par iespējamību pierādījumu pārbaudi neveikt, esot saprotama gan tā būtība, gan procesuālās sekas.

Prokurore L.Arāja lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Uzturēja valsts vārdā pieteikto kaitējuma kompensāciju 800 euro apmērā, kuru saskaņā ar likumu ‘’Par valsts kompensāciju cietušajiem’’ valsts izmaksājusi cietušajam.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminētā nozieguma izdarīšanā un ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina visā /pers. A/ izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, viņa darbības pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 1.pantu, tā mērķis ir noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu regulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.

Krimināllikuma 66.pants paredz arī tiesai iespējamību atbrīvot nepilngadīgo no piespriestā soda, ievērojot noziedzīga nodarījuma izdarīšanas īpašus apstākļus un par vainīgā personību iegūtās ziņas, kas mīkstina viņa atbildību, šajā gadījumā piemērojot viņam audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus.

Tiesa uzskata, ka lietā nav konstatējami nozieguma izdarīšanas īpaši apstākļi, bez tam lietas materiālos esošās ziņas līdz nozieguma izdarīšanai nepilngadīgo raksturo negatīvi, kā personu, kura nav izpratusi savu iepriekšējo likumpārkāpumu, uzvedības sabiedrībā un mācību iestādē negatīvo raksturu. Pie šiem apstākļiem, apsūdzētais ir saucams pie krimināltatbildības un viņam ir nosakāms sods.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta - ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, **/pers. A/** ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Iepriekš /pers. A/ nav sodīts, vairākkārt sodīts administratīvi (l.l.33-34), sastāv narkoloģiskajā uzskaitē (l.l.35), ziņu par psihiskiem traucējumiem nav (l.l.36), pēc policijas sniegtām ziņām, saistībā ar vairākiem administratīviem pārkāpumiem sastāv policijas nepilngadīgo likumpārkāpumu kontroles uzskaitē (l.l.32), no mācību iestādes Liepājas /nosaukums/sniegtā raksturojuma (l.l.30) tiek raksturots faktiski negatīvi, bet atzīmēts, ka ja viņš mainītu savu uzvedību un rastu motivāciju mācīties, tad varētu būt teicamnieks, jo spēj visu ļoti ātri uztvert un apgūt informāciju. No nepilngadīgā sadzīves apstākļu apsekošanas akta (l.l.31) redzams, ka nepilngadīgam dzīvesvietā ir nodrošināts viss nepieciešamais viņa normālai attīstībai. Vecāki dzīvo šķirti, bet kopīgi piedalās dēla audzināšanā. Dzīvojis pie mātes, palīdzējis mājas darbos, pieskatījis arī mazgadīgo māsu, bet sākoties audzināšanas kontroles trūkumam, jo nepilngadīgais neklausījis un izdarījis administratīvos pārkāpumus, pēdējā mēneša laikā dzīvojis pie tēva. No kaimiņiem sūdzību nav. Tiesas sēdē no paša apsūdzētā un viņa pārstāves iegūta informācija, ka sakarā ar to, ka māte nav tikusi galā ar dēla uzvedības problēmām (skolu kavējumi, aizraušanās ar draugiem un to negatīvu ietekmi, patvarīga sava dienas režīma izpratne, alkohola un apreibinošo vielu lietošanas fakti) vienojušies ar tēvu, ka /pers. A/ turpmāk kādu laiku padzīvos pie tēva. Pārstāve norādīja, ka pēc Jaunā gada /pers. A/ uzvedība ir uzlabojusies, viņa pati viņa rīcībā jaunus likumpārkāpumus nav konstatējusi, lietā piemērotā drošības līdzekļa nosacījumi tiek izpildīti, ir segti arī viņam iemērotie naudas sodi par administratīvajiem pārkāpumiem. Apsūdzētais pats sniedza tiesai informāciju, ka ievērojami samazinājušies neapmeklēto mācību stundu neattaisnoti kavējumi un tie pārsvarā ir izdarīti klasei kolektīvi kopā. Aizraujoties ar florbolu. Esot sapratis sava nodarījuma kaitīgumu un apstākli, ka ar to radījis materiāla rakstura grūtības savai mātei un ģimenei kopumā.

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, faktu, ka tiesas sēdē viņš atvainojās cietušajam, un to ka noziegumu viņš izdarījis, būdams nepilngadīgs (faktiski neilgu laiku pēc tam, kad sasniedzis vecumu no kura iestājas krimināltatbildība). Atbildību pastiprinošus apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantā noteikto, tiesa nekonstatē.

Izvērtējot apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu – mazāk smags noziegums, vairākus atbildību ietekmējošos apstākļus, attieksmi pret izdarīto, tiesa atzīst, ka /pers. A/ piemērojamais sods, kurš vislabāk sasniegtu soda mērķi, būtu piespiedu darbs. Ņemot vērā vairākus atbildību mīkstinošos apstākļus, tiesa uzskata, ka sods nosakāms tuvāk tā minimālai robežai.

Pirmstiesas procesā viņam kā drošības līdzeklis piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzeklis - aizliegumu izbraukt no valsts (l.l.22).

Par labu valstij no ir piedzenama cietušajam izmaksātā valsts kompensācija 800 euro apmērā (l.l.41-43). Tā kā apsūdzētajam pašam savu ienākumu nav, tad tā ir piedzenama no tā likumiskās pārstāves.

Tiesas sēdē apsūdzētā aizstāvību realizēja advokāte S.Sprūde, kurai pienākas atlīdzība par veikto darbu 54,78 euro apmērā. Minētā summa advokātei izmaksājama no valsts līdzekļiem. Ņemot vērā, ka apsūdzētais ir nepilngadīgs, likumiskās pārstāves apgādībā ir divas nepilngadīgas personas, viņas ienākumi ir zemāki par valsts noteikto minimālo mēnešalgu, viņa no šo pakalpojumu samaksas par labu valstij ir atbrīvojama.

Lietiskie pierādījumi lietā nav.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528., 529.pantu tiesa,

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu **/pers. A/** pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas un sodīt viņu **ar piespiedu darbu uz 50** (piecdesmit)**stundām**.

/pers.A/ drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzekli - aizliegumu izbraukt no valsts, atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ likumiskās pārstāves /pers. C/ **par labu valstij** cietušajam izmaksāto valstskompensāciju **800 *euro*** (astoņi simti euro) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt/ protestu iesniegt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību / protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis