Lietas Nr. C08044114
Lietas arhīva Nr. C-0441-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Alūksnē, 2014.gada 4.decembrī

Alūksnes rajona tiesa:
tiesnese A.Strupule
ar tiesas sēdes sekretāri I.Sizovu,
piedaloties atbildētājai /pers. B/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu ***Akciju sabiedrības „SEB banka"*** prasībā pret ***/pers. C/ un /pers. B/*** par parāda piedziņu un

konstatēja

Prasītāja 2014.gada 12.septembrī Alūksnes rajona tiesā cēlusi prasību pret atbildētājiem par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.gada 23.decembrī starp Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fondu (turpmāk - Fonds), un Atbildētājiem kā solidāriem aizņēmējiem ticis noslēgts Aizdevuma līgums (ar hipotēku) Nr.EMR-1639 (turpmāk - Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru Atbildētājiem piešķirts aizdevums 22765,00 EUR nekustamā īpašuma iegādei.

Aizdevums ticis nodrošināts ar /pers. C/ piederošā nekustamā īpašuma "/adrese/, kadastra Nr./numurs A/, hipotēku.

2007.gada 25.janvārī starp Fondu un prasītāju ticis noslēgts prasījumu cesijas līgums Nr.58-E, saskaņā ar kuru visi un jebkuri prasījumi, kas izriet no Aizdevuma līguma tikuši nodoti prasītājai.

2008.gada 10.aprīlī Rēzeknes tiesa ar lēmumu Nr.3-12/0167 (turpmāk - Tiesas lēmums) apmierinājusi prasītājas pieteikumu par atbildētāju saistības bezstrīdus piespiedu izpildi, nododot bezstrīdus piespiedu izpildei atbildētāju saistību 25610,60 EUR, kā arī piedzenot tiesas izdevumus EUR 142,29 apmērā.

Ar Latgales apgabaltiesas 2010.gada 6.maija lēmumu lietā Nr.C03023910 ticis atļauts nostiprināt nekustamo īpašumu „/adrese/, kadastra Nr./numurs A/, uz ieguvēja vārda par nosolīto cenu 4851,99 EUR (Ls 3410,00).

Saskaņā ar zvērinātas tiesu izpildītājas A.Kuprijanovas 2010.gada 11.maija aprēķinu Nr.206-420-2009/10 tiesas lēmuma izpildes izdevumi sastādot 1378,29 EUR (Ls 968,67).

Atbildētāju kopējais atlikušais parāds sastāvot tikai no pamatsummas atlikuma 22279,19 EUR, ko atbildētāji neesot samaksājuši, tādēļ celta prasība tiesā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1330., 1760.pantu, Civilprocesa likuma 24., 26.pantu 127.panta pirmo daļu, 128., 129.pantu, prasītāja lūdz tiesu:

- piedzīt solidāri no /pers.C/un /pers. B/ par labu AS „SEB Banka" parādu 22279,19 EUR apmērā;
- piedzīt solidāri no /pers.C/ un /pers. B/ par labu AS „SEB Banka" tiesāšanas izdevumus - valsts nodevu 1004,59 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītus izdevumus – 7,83 EUR;
- atzīt AS „SEB banka" tiesības saņemt likumiskus 6% gadā no aizdevuma pamatsummas, sākot no tiesas nolēmuma stāšanās spēkā un līdz nolēmuma izpildei.

2014.gada 16.septembrī tiesa nosūtījusi atbildētājiem uz deklarēto dzīvesvietu adresēm (Personas Datu Pārlūka datorizdruka lietas 30., 31.lapa) prasības pieteikumu ar lūgumu sniegt paskaidrojumu par prasību un 2014.gada 20.oktobrī tiesas pavēsti. Atbildētājam/pers. C/ adresētie sūtījumi 2014.gada 29.septembrī un 2014.gada 27.oktobrī saņemti tiesā atpakaļ ar pasta atzīmi "adresāts nedzīvo norādītajā adresē" (lietas 36., 37.lapa).

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2014.gada 3.decembrī tiesā saņemts iesniegums, kurā lūgts lietu skatīt bez prasītājas pārstāvja piedalīšanās. Prasību uztur pilnā apmērā (iesniegums lietas 40.lapā).

Atbildētājs/pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradies, kaut gan par tiesas sēdes laiku un vietu viņam paziņots likumā noteiktajā kārtībā ierakstītā pasta sūtījumā.

Atbildētājs prasības summu nav apstrīdējis, lietas izskatīšanu atlikt nav lūdzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, bet otrā daļa paredz, ka, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tādēļ tiesa uzskata, ka atbildētājs par prasību ir informēts un lietu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, iespējams skatīt atbildētāja /pers. C/ prombūtnē.

Atbildētāja/pers. B/ neiebilda, ka lietu skata bez prasītājas pārstāvja un līdzatbildētāja /pers. C/ piedalīšanās.

Atbildētāja/pers. B/ tiesas sēdē prasību atzina, bankas aprēķinu neapstrīdēja un paskaidroja, ka kredītu ņēmusi kopā ar bijušo vīru, kurš šobrīd nepalīdzot arī bērnu uzturēšanā. Uzturlīdzekļus maksājot garantiju fonds. Īpašumu neesot, bijusi māja, bet tā Jaunajā gadā nodegusi.

Noklausījusies atbildētājas paskaidrojumus un pārbaudījusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota.

No lietas 6.-13.lapā esošajām 2005.gada 23.decembra Aizdevuma līguma Nr.EMR-1639, un grozījumu 2005.gada 23.decembra Aizdevuma līgumā Nr.EMR-1639 kopijām redzams, ka Fonds piešķīris atbildētājiem aizdevumu 22765,00 EUR un vēlāk puses vienojušās izdarīt abām pusēm saistošus grozījumus Aizdevuma līgumā. Aizņēmējai /pers B/laulības reģistrēšanas rezultātā 2014.gada 14.jūnijā mainīts uzvārds uz "/uzvārds/".

No minētā izriet, ka starp pusēm ir noticis darījums Civillikuma 1403.panta izpratnē.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

2007.gada 25.janvārī ar prasījumu cesijas līgumu Nr.58-E Fonds cedējis savas prasījuma tiesības pret atbildētājiem, saskaņā ar Aizdevuma līgumu Nr.EMR-1639 (līguma kopija lietas 14.lapā).

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi, bet, saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu, cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Ar Rēzeknes rajona tiesas tiesneša 2008.gada 10.aprīļa lēmumu nolemts nodot bezstrīdus piespiedu izpildei atbildētāja /pers. C/ saistību par Ls 179999,23 jeb 25610,60 EUR nomaksu AS "SEB Latvijas Unibanka", kas izriet no 2005.gada 23.decembra Aizdevuma līguma Nr.EMR-1639, grozījumiem 2005.gada 23.decembra Aizdevuma līgumā Nr.EMR-1639 un 2007.gada 25.janvāra prasījumu cesijas līguma Nr.58-E, un par labu AS „SEB Latvijas Unibanka" piedzīta valsts nodeva Ls 100,00 (lēmuma kopija lietas 16.-18.lapā).

Ar Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2010.gada 6.maija lēmumu apstiprināts nekustamā īpašuma /adrese/, kadastra Nr. /numurs B/ 2010.gada 9.marta izsoles akts Nr.22 (lēmuma noraksta kopija lietas 19.-20.lapā). No lēmuma redzams, ka izsoles rezultātā iegūti Ls 3410,00 (4851,99 EUR).

No lietas 15.lapā esošā prasītājas sastādītā parāda aprēķina redzams, ka piedziņas rezultātā iegūti 4851,99 EUR, parāda piedziņas izdevumi ir 1378,29 EUR (Ls 968,67) (zvērinātas tiesu izpildītājas Alīnas Kuprijanovas aprēķina Nr.206-420-2009/10 kopija lietas 55.lapā), tiesāšanās izdevumi 142,29 EUR, atlikusī summa 3331,41 EUR ieskaitīta aizdevuma procentu dzēšanai, līgumsodam, pamatsummas dzēšanai, atlīdzināmiem izdevumiem, atlikušais atbildētāju parāds 22279,19 EUR.

Civillikuma 1330.pants noteic, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikumu, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāju parāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Solidāras saistības nodibināšanas definīcija ir sniegta Civillikuma 1670.pantā, kas noteic, ka par solidāru prasījums vai saistība atzīstami tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt [...]. Savukārt Civillikuma 1673.pants noteic, ka līgums solidāru saistību nodibina tikai tad, kad līdzēji to tieši ir noteikuši.

Aizdevuma līgumā Nr.EMR-1639 paredzēts, ka aizņēmēji ir kopparādnieki, un katrs no aizņēmējiem personīgi atbild par šajā aizdevuma līgumā noteikto saistību izpildi pilnībā, atbilstoši solidāru parādnieku regulējumam Civillikuma 1670.pantā.

Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētāji parāda summu būtu samaksājuši. Parāda summu un aprēķinu atbildētāji nav apstrīdējuši, iebildumus prasībai nav iesnieguši, tādēļ tiesa atzīst, ka parāds 22279,19 EUR piedzenams no atbildētājiem solidāri tiesas ceļā.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājiem solidāri prasītājas labā ir piedzenami tiesas izdevumi 1012,42 EUR, kas sastāv no valsts nodevas 1004,59 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 7,83 EUR (maksājumu dokumenti lietas 22., 23.lapā).

Prasītāja samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu nosūtīšanu, faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 15,91 EUR (izziņa lietas 2.lapā). Starpība starp nomaksātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu nosūtīšanu, un faktiskajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem ir 8,08 EUR.

Šī starpība piedzenama no atbildētājiem solidāri valsts labā (Civilprocesa likuma 42.pants).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 10., 41., 42., 97., 193., 195., 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda

Pilnīgi apmierināt ***Akciju sabiedrības „SEB banka"*** prasību pret ***/pers. C/*** un ***/pers. B/*** par parāda piedziņu.

Piedzīt no ***/pers. C/*** (personas kods: /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: „/adrese/) un ***/pers. B/*** (personas kods: /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese/) **solidāri** par labu ***Akciju sabiedrībai „SEB banka"*** (reģistrācijas Nr. 40003151743, juridiskā adrese: Meistaru iela 1, Valdlauči, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-1076) parādu 22279,19 EUR (divdesmit divus tūkstošus divi simti septiņdesmit deviņus *euro* un 19 centus) un tiesas izdevumus 1012,42 EUR (viens tūkstotis divpadsmit *euro* un 42 centus), **pavisam kopā 23291,61 EUR (divdesmit trīs tūkstošus divi simti deviņdesmit vienu *euro* un 61 centu).**

Piespriestās summas ieskaitīt ***Akciju sabiedrības „SEB banka"*** kontā LV160UNLA0091002904400. Mērķis: EMR-1639, /pers. C/, /pers. B/.

Atzīt ***Akciju sabiedrības „SEB banka"*** tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus - 6% no simta gadā - no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsummas 22279,19 EUR (divdesmit diviem tūkstošiem divi simti septiņdesmit deviņiem *euro* un 19 centiem).

Piedzīt no ***/pers. C/*** (personas kods: /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese/) un ***/pers. B/*** (personas kods: /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese/) **solidāri** par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,08 EUR (astoņus *euro* un 08 centus).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami: saņēmējs: Tiesu administrācija: Mūkusalas iela 41b, Rīga; NMR 90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22; Konta Nr.LV51TREL2190458019000; maksājuma mērķis – (kods 21499) ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, civillietas Nr. C08044114.

Darīt zināmu /pers. C/ un /pers. B/, ka tiesas izdevumu samaksu apliecinošie dokumenti iesniedzami/atsūtāmi Alūksnes rajona tiesas kancelejai: Rūpniecības iela 8, Alūksne, Alūksnes novads, LV-4301.

Noteikt ***/pers. C/*** un ***/pers. B/*** sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laiku pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot Alūksnes rajona tiesā apelācijas sūdzību .

Tiesnese A.Strupule