Lietas arhīva Nr. C-3585-18/34
ECLI:LV:RVPT:2018:1002.C32313516.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2018.gada 2.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis V.Prudņikovs
ar tiesas sēdes sekretāri A.Irbi,
piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei A.Pažemeckai, atbildētājam /pers. B/ pārstāvim /pers. C/,
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, izskatīja civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. B/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. K/ par īres līguma izbeigšanu, īres maksas, komunālo maksājuma parāda un līgumsoda piedziņu un izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Aprakstošā daļa

2016.gada 27.septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemta prasītājas SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasība pret /pers. B/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. K/ par īres līguma izbeigšanu, īres maksas, komunālo maksājuma parāda un līgumsoda piedziņu un izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (pirms reorganizācijas Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Vecmīlgrāvis") apsaimniekošanā atrodas māja /adrese/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 1994.gada 14.janvārī starp Prasītāju un /pers. B/, pamatojoties uz 1975.gada 17.februāra Rīgas Oktobra rajona izpildu komitejas orderi Nr.039763, tika noslēgts Dzīvojamās telpas īres līgums par dzīvojamo telpu /adrese/. Vēlāk īres līgumam kā ģimenes locekli tika pievienoti pārējie atbildētāji.

Norādīts, ka saskaņā ar līgumu prasītājs vienmēr un pilnā apmērā izpildīja savas saistības pret atbildētājiem, taču atbildētāji nav norēķinājusies par īres maksu, saņemtajiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem, kā rezultātā radies maksājumu parāds.

Pamatojoties ar 2016.gada 17.augusta Rēķinu /numurs/, 2016.gada 17.jūnija Rēķinu /numurs/ (zemes noma) un saskaņā ar piedzenamās summas aprēķiniem, atbildētāju parāds par īres maksu, apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem sācis veidoties no 2012.gada 1.maija un uz 2016.gada 8.septembri sastādīja: EUR 5211,03, ko veido pamatparāds EUR 4737,31 apmērā un līgumsods EUR 473,72 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 17.novembrī atbildētajiem tika sūtīts Pirmstiesas brīdinājums ar paziņojumu par tā saņemšanu un tie to saņēma.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, saskaņā ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 9., 10., 11.pantiem, $28.^2$ pantu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta 7.daļu, Civillikuma 1587., 1651.pantiem, 1652.panta 3.daļu, 1662., 1716., 1765., 1779., 1828.pantiem, Civilprocesa likuma 26.panta l. daļu, 41.panta l. daļu, 127.pantu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" lūdz tiesu: izbeigt 1994.gada 14.janvāra Dzīvojamo telpu īres līgumu, izliekot /pers. B/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. K/kopā ar viņu ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas; piedzīt solidāri no /pers. B/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. K/ par labu Prasītajam pamatparādu EUR 4737,31 par laika periodu no 01.05.2012. līdz 08.09.2016., līgumsodu (soda naudu, nokavējuma procentus) EUR 473,72 par laika periodu no 01.05.2012. līdz 08.09.2016., samaksāto valsts nodevu EUR 467,72, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 14,09, kopā EUR 5692,84; atzīt Prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % (sešus procentus) gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

2016.gada 1.novembī tiesā saņemti atbildētāja /pers. B/ rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētājs pilnībā atzīst prasību un pilnīgi piekrīt parāda summai EUR 5211,03 apmērā. Norādīts, ka atbildētājs vērš tiesas uzmanību, ka bija informēts par dzīvokļa īres parādu. Norādīts, ka kopš 1996.gada 2.jūnija nedzīvo dzīvoklī /adrese/. Norādīts, ka atbildētājs pilnībā atsakās no dzīvokļa īrēšanas.

2016.gada 1.novembī tiesā saņemti atbildētājas /pers. K/ rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētāja pilnībā atzīst prasību un pilnīgi piekrīt parāda summai EUR 5211,03 apmērā. Norādīts, ka atbildētāja nevarēja maksāt par dzīvokļa īri, jo līdz 2014.gada 20.jūlijam bija nepilngadīga. Norādīts, ka no 2012.gada 12.septembra līdz 2016.gada 30.jūnijam atbildētāja bija studente un nevarēja apvienot darbu ar mācībām, bet šobrīd pilnīgi piekrīt maksāt par dzīvokļa īri un apmaksāt īres parādu.

2016.gada 1.novembī tiesā saņemti atbildētājas /pers. E/ rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētāja pilnībā atzīst prasību un pilnīgi piekrīt parāda summai EUR 5211,03 apmērā. Norādīts, ka atbildētāja no 2012.gada februāra līdz 2014.gada 22.augustam bija bezdarbniece. Norāda, ka šobrīd pilnībā piekrīt maksāt dzīvokļa īres parādu un pēc savas iespējas par tālāko dzīvokļa īri.

2017.gada 8.februārī tiesā saņemti prasības pieteikuma precizējumi, koros norādīts, ka prasītājs veicis parāda sadali un aprēķinājis parāda summas atbildētājiem par laika periodiem. Norādīts, ka par laika periodu no 01.05.2012. līdz 01.08.2014. solidāri atbildīgi par parāda samaksu ir /pers. B/, /pers. D/ un /pers. E/, parāda summa minētajā laika periodā ir EUR 2149,90, tajā skaitā pamatparāds par īres un komunālajiem maksājumiem EUR 1954,46 un līgumsods 10% (soda nauda, nokavējuma procenti) EUR 195,44; par laika periodu no 01.08.2014. līdz 08.09.2016. solidāri atbildīgi par parāda samaksu ir /pers. B/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. K/, parāda summa minētajā laika periodā ir EUR 3061,13, tajā skaitā pamatparāds par īres un komunālajiem maksājumiem EUR 2782,85 un līgumsods (soda nauda, nokavējuma procenti) EUR 278,28.

2018.gada 16.janvārī tiesā saņemts atbildētāja /pers. B/ iesniegums, kurā norādīts, ka atbildētājam nav skaidrs, kāpēc viņš tiek uzskatīts par atbildētāju minētajā lietā, ja viņš nedzīvo /adrese / jau vairāk kā 20 gadus. Norādīts, ka par īres maksās parādu un komunālo maksājumu parādu ir atbildīgi tikai /pers. D/ un /pers. E/.

2018.gada 23.janvārī tiesā saņemti atbildētāja /pers. B/ rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētājam nedzīvo /adrese / jau vairāk kā 20 gadus. Norādīts, ka par īres maksās parādu un komunālo maksājumu parādu ir atbildīgi tikai /pers. D/ un /pers. E/. Norādīja, ka neatzīst prasību daļā

par īres maksas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājuma parāda piedziņu un atzīst prasību daļā par īres līguma izbeigšanu.

2016.gada 20.decembra tiesas sēdē atbildētāja /pers. E/ atzina prasību pilnā apmērā.

2016.gada 20.decembra tiesas sēdē atbildētāja /pers. K/ atzina prasību pilnā apmērā.

2016.gada 20.decembra tiesas sēdē atbildētāja /pers. B/ pilnvarotā pārstāve /pers. K/atzina prasību pilnā apmērā.

2018.gada 11.septembra tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve precizēja pieteikto prasību izsakot to sekojošā redakcijā: lūdz tiesu izbeigt dzīvojamo telpu īres līgumu izliekot /pers. B/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. K/ kopā ar viņu ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas; par laika periodu no 2013.gada 1.maija līdz 2014.gada 31.jūlijam piedzīt solidāri no atbildētājiem /pers. B/, /pers. D/, /pers. E/ par labu prasītājai pamatparādu par īres un komunālajiem maksājumiem EUR 1954,46 un līgumsodu EUR 195,44; par laika periodu no 2014.gada 1.augusta līdz 2016.gada 8.septembrim piedzīt solidāri no /pers. B/, /pers. D/ /pers. E/ un /pers. K/pamatparādu par īres un komunālajiem maksājumiem EUR 2782,85 un līgumsodu EUR 278,28; atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Atbildētāja/pers. B/ pārstāvis /pers. C/ prasību neatzina, paskaidrojot, ka atbildētājs /pers. B/ dzīvo citā vietā jau 20 gadus.

Atbildētāji /pers. D/, /pers. E/ un /pers. K/ uz tiesas sēdi nav ieradušies. Par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Ziņu par neierašanās iemesliem nav, lūgumu nav.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt lietu bez atbildētāju /pers. D/, /pers. E/ un /pers. K/ klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No Civillikuma 1425.panta izriet, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms.

Civillikuma 1652.panta 3.punktā noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otrajā daļā noteikts, ka īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta pirmajā un otrajā daļā noteikts, ka dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Likumā "Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} pantā noteikts, ka izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu un nemaksā par pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem. Izīrētājs pirms prasības celšanas tiesā vismaz mēnesi iepriekš rakstveidā brīdina īrnieku par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu. Gadījumos, kad izīrētājam nav zināma īrnieka atrašanās vieta, prasību tiesā var celt, ja mēnesi iepriekš laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" ir publicēts brīdinājums.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo daļu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā), saskaņā ar šī panta trešo daļu līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra, un saskaņā ar 1717.pantu Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei, bez tam 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

No lietas materiālos esošā 1994.gada 14.janvāra Dzīvojamo telpu īres līguma izriet, ka tas noslēgts starp prasītāju kā izīrētāju un atbildētāju /pers. B/ kā īrnieku. Līguma 1.1.punktā noteikts, ka izīrētājs nodod, bet īrnieks pieņem lietošanā dzīvošanai derīgās dzīvojamās telpas, kuras atrodas /adrese/. Līguma 2.1.punktā noteikts, ka īres maksa par ir jāsamaksā līdz katra mēneša 20 datumam. Saskaņā ar 2.4.punktu īres maksas un maksas par pakalpojumiem maksājumu termiņa kavējumu gadījumos īrnieks maksā soda naudu 0,1% apmērā par katru nokavēto kalendāro dienu no mēneša maksājumu summas. Saskaņā ar līguma 3.2. īres līguma darbības laikā, kā arī pēc tā termiņa izbeigšanās līgumu var izbeigt pēc izīrētāja prasības, kā arī īrnieku un viņa ģimenes locekļus var izlikt no aizņemtās dzīvojamās telpas tikai likumā "Par dzīvojamo telpu īri" paredzētajos gadījumos un kārtībā. Saskaņā ar līguma 7.1.punktu īrnieka ģimenes locekļiem, kas dzīvo kopā ar viņu, tāpat kā īrniekam ir visas tiesības un jāpilda visi pienākumi, kas paredzēti šajā dzīvojamās telpas īres līgumā.

No 1994.gada 14.janvāra dzīvojamās telpas īres līguma pielikuma Nr.1 Par dzīvojamo telpu /adrese/, lietošanas tiesībām, izriet, ka dzīvojamo telpu lietošanas tiesības ir īrniekam un šādiem lietotājiem: /pers. D/, /pers. E/ un /pers. K/.

No prasības pieteikuma un prasītājas pārstāves paskaidrojumiem izriet, ka atbildētājiem izveidojies parāds par īres maksu, apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem par laika posmu no 2012.gada 1.maija līdz 2016.gada 8.septembrim. Prasītāja ir aprēķinājusi parāda summu sekojoši: no 2013.gada 1.maija līdz 2014.gada 31.jūlijam prasītāja lūdz piedzīt solidāri parādu par īres maksu, apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem no atbildētājiem /pers. B/, /pers. D/, /pers. E/ EUR 1954,46 apmērā, bet par laika periodu no 2014.gada 1.augusta līdz 2016.gada 8.septembrim prasītāja lūdz piedzīt solidāri no /pers. B/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. K/ pamatparādu par īres un komunālajiem maksājumiem EUR 2782,85 apmērā.

N o 2015.gada 17.novembra pirmstiesas brīdinājuma, kas nosūtīts atbildētājiem, izriet, ka prasītāja informēja atbildētājus par esošajām parādsaistībām, kā arī brīdināja par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu. Minētos pirmstiesas brīdinājumus visi atbildētāji saņēma, ko apliecina pie lietas materiāliem esošie pasta paziņojumi.

No prasības pieteikuma un prasītājas pārstāves paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka prasītāja aprēķinājusi līgumsodu – par laika periodu no 2013.gada 1.maija līdz 2014.gada 31.jūlijam atbildētājiem /pers. B/, /pers. D/, /pers. E/ EUR 195,44 apmērā un par laika periodu no 2014.gada 1.augusta līdz 2016.gada 8.septembrim atbildētājiem /pers. B/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. K/ EUR 278,28 apmērā.

Atbildētājas /pers. K/ un /pers. E/ savos rakstveida paskaidrojumos prasību atzina pilnā apmērā.

Atbildētājs /pers. D/ nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasību, kā arī nav iesniedzis pierādījumus par daļēju vai pilnīgu parāda apmaksu.

Atbildētāja/pers. B/ pārstāvis tiesas sēdē prasību neatzina, paskaidrojot, ka atbildētājs /pers. B/ 20 gadus dzīvo citā vietā.

Tiesa atzīst, ka pušu noslēgtais 1994.gada 14.janvāra Dzīvojamo telpu īres līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, savukārt, dzīvojamās telpas īres maksa, kā arī maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos

termiņos un kārtībā. Atbildētāja/pers. B/ pārstāvja tiesas sēdē norādītais apstāklis, ka /pers. B/ dzīvo kādā citā vietā neatbrīvo atbildētāju /pers. B/ kā īrnieku no maksājumu saistību izpildes atbilstoši 1994.gada 14.janvāra Dzīvojamo telpu īres līgumam.

Tiesa uzskata, ka atbildētājs /pers. B/ nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasību, kā arī nav iesniedzis pierādījumus par daļēju vai pilnīgu parāda apmaksu.

Bez tam tiesa ņem vērā, ka 2018.gada 7.februārī prasītāja un atbildētāji /pers. B/ un /pers. D/ noslēguši izlīgumu, saskaņā ar kuru atbildētāji apliecināja, ka viņiem ir nenokārtotas maksājumu saistības pret prasītāju par dzīvokļa /adrese B/, īri, pārvaldīšanu, pakalpojumiem un zemes nomu EUR 10388,38 apmērā, tajā skaitā, pamatparāds EUR 6157,39 un nokavējuma procenti EUR 4230,99.

Tiesa, izvērtējot prasītājas iesniegto atbildētāju parāda aprēķinu, atzīst, ka minētais parāda aprēķins ir pareizs un pamatots, savukārt aprēķinātais līgumsods ir samērīgs un proporcionāls, jo nepārsniedz 10% no parāda pamatsummas.

Rezumējot teikto, tiesa atzīst, ka pastāv pamats izbeigt 1994.gada 14.janvāra Dzīvojamo telpas īres līgumu par dzīvokli /adrese/, ar atbildētāju /pers. B/, izliekot atbildētājus /pers. B/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. K/, no dzīvojamās telpas – /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas; piedzīt solidāri no atbildētājiem /pers. B/, /pers. D/, /pers. E/ par laika periodu no 2013.gada 1.maija līdz 2014.gada 31.jūlijam par labu prasītājai pamatparādu par īres un komunālajiem maksājumiem EUR 1954,46 un līgumsodu EUR 195,44; kā arī piedzīt solidāri no atbildētājiem /pers. B/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. K/par laika periodu no 2014.gada 1.augusta līdz 2016.gada 8.septembrim par labu prasītājam pamatparādu par īres un komunālajiem maksājumiem EUR 2782,85 un līgumsodu EUR 278,28.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā minēto, pastāv pamats piedzīt no atbildētājiem /pers. B/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. K/par labu prasītājai valsts nodevu EUR 467,72 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 14,09, t.i., no katra atbildētāja par labu prasītājai tiesas izdevumus EUR 120,45 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.pantu, 93.-97.pantiem, 193.pantu, 194.pantu, 195.pantu, 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda:

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasību apmierināt pilnībā.

Izbeigt 1994.gada 14.janvāra Dzīvojamās telpas īres līgumu ar /pers. B/, personas kods /personas kods/, izliekot /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/ un /pers. K/, personas kods /personas kods/, no dzīvokļa /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt no solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321 pamatparādu EUR 1954,46 un līgumsodu EUR 195,44 par laika periodu no 2013.gada 1.maija līdz 2014.gada 31.jūlijam.

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no nenomaksātās piedzenamās pamatparāda EUR 1954,46 summas.

Piedzīt no solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, /pers. K/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321 pamatparādu EUR 2782,85 un līgumsodu EUR 278,28 par laika periodu no 2014.gada 1.augusta līdz 2016.gada 8.septembrim.

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, /pers. K/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no nenomaksātās piedzenamās pamatparāda EUR 2782,85 summas.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, /pers. K/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesas izdevumus EUR 120,45 no katra.

SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr. 40103362321, kredītiestādes nosaukums un bankas konts, kurā veicama samaksa: AS "Swedbank", konta Nr./konta numurs/, AS "Citadeles banka", konta Nr./konta numurs/, AS "SEB banka", konta Nr./konta numurs/, AS "DnB banka", konta /konta numurs/, AS "Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle", konta /konta numurs/.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesai 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas datuma, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis V.Prudņikovs