Lietas Nr. C24159415
Lietas arhīva Nr. C-1594-15/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2015. gada 23. oktobrī

Ogres rajona tiesa: tiesnesis D.Plaudis,

rakstveida procesā izskatīja civillietu Ogres novada pašvaldības aģentūras /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/,

Aprakstošā daļa

2015.gada 6.jūlijā prasītājs Ogres novada pašvaldības aģentūra /Nosaukums A/ iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, kurā saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu, 10.panta 2., 3., 5. punktu, Civillikuma 1779. pantu, Civilprocesa likuma 34., 250.[19] pantu lūdz tiesu piedzīt kopējo prasības summu EUR 911.88, valsts nodevu EUR 136,78 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja /pers. A/ ir dzīvokļa Nr.35, /adrese/, īpašniece.

Prasītājs norāda, ka atbildētājas parāds uz 2015.gada 31.maiju par sniegtajiem pakalpojumiem sastāda EUR 911,88.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2015.gada 10.jūlijā atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts ar pievienotajiem dokumentiem un paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētāja paskaidrojumus nav iesniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas izskatīt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē, līdz ar to 2015.gada 19.augustā pieņemts lēmums un pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 23.oktobrī.

Tiesā 2015.gada 14.oktobrī tika saņemti prasījuma apmēra precizējumi, kuros prasītājs, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 36.panta otro daļu un 74.panta trešās daļas 3.punktu, lūdz piedzīt no atbildētājas parādu EUR 1361,19, samaksāto valsts nodevu EUR 204,18 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70. Precizējumos norādīts, ka atbildētāja turpina neatmaksāt prasītāja sagatavotos rēķinus par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un pakalpojumu sniegšanu.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka par procesu atbildētājai ir paziņots, jo tiesas dokumenti nosūtīti uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav apstrīdējusi pret viņu celto prasību.

No lietā esošā Ogres rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Ogres pilsētas zemesgrāmatu nodalījuma Nr./numurs/ redzams, ka atbildētājai /pers. A/ īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese A/, Ogres novadā, ir nostiprinātas 2000.gada 27.septembrī (lietas 9.lapa).

Lietā nepastāv strīds, ka atbildētāja pakalpojumus saņēmusi, bet maksājumi nav veikti.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1., 2., un 3.punktā ir noteikts, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana)

Atbildētājas parādu EUR 1361,19 apmērā par saņemtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2014.gada 1.novembra līdz 2015.gada 31.augustam apstiprina PA /Nosaukums A/ 13.10.2015. parāda aprēķins Nr. 3-49/257.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto parāda aprēķinu.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksas faktu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar minēto tiesību normu prasītāja labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 204,18 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā - EUR 208,88.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi EUR 7,32 apmērā par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem (lietas 2.lapa).

Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (lietas 8.lapa), nesamaksātā summa EUR 2,62 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2. un 3.punktu un Civilprocesa likuma 5., 10., 39., 41., 42., 93., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27], 413.-415. pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Ogres novada pašvaldības aģentūrai /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu EUR 1361,19 un tiesāšanās izdevumus EUR 208.88, kopā – EUR 1570,07 (viens tūkstotis pieci simti septiņdesmit *euro* un 07 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,62 (divi *euro* un 62 centi), kuri iemaksājami (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā):

Saņēmējs: Tiesu administrācija
Konta Nr. LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods TRELLV22

Iemaksas mērķis: 21499 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lieta Nr. C 24159415).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) D.Plaudis

NORAKSTS PAREIZS
Ogres rajona tiesas tiesnesis D.Plaudis
Ogrē 2015. gada 23. oktobrī