Lietas Nr. 133038715
Lietas arhīva Nr. 1-0387-15/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 11.jūnijā

Rīgas rajona tiesas
tiesnese I.Siliņeviča
ar sekretāri G.Bleivi

izskatīja Rīgā, Lomonosova ielā 10, no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes saņemtos administratīvā pārkāpuma materiālus par **/pers. A/,** *personas kods /personas kods/,* dzīvojoša /adrese A/, agrāk administratīvi nesodītu,

par Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa (turpmāk Latvijas APK) **149.[15] panta 3.daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu**,

konstatēja:

2015.gada 29.maijā plkst.09:40 Garkalnes novadā, Garkalnē, /pers. A/ vadīja automašīnu VW Golf ar valsts numura zīmi /numurs/ pa Saules ielu no Stacijas ielas Upes ielas virzienā alkoholisko dzērienu ietekmē. Alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 1,45 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Vadītāja pārbaude tika veikta ar portatīvo aparātu AlcoQuant 6020 Nr.A107256 Saules ielā, Garkalnē.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149[15] panta 3.daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

2015.gada 29.maijā VP Rīgas reģiona pārvaldes amatpersona – jaunākais inspektors virsniekvietnieks /pers. B/ sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu **PC089717**.

Lietā, saskaņā ar Latvijas APK 257.panta pirmo daļu un 07.12.2010. Ministru kabineta noteikumu Nr.1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem", izņemts transportlīdzeklis /TL marka/ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/.

Lietai pievienota vadītāja apliecība uz /pers. A/ vārda.

Tiesas sēdē **/pers. A/** paskaidroja, ka iepriekšējā vakarā pie /adrese/ novietoja automobili un aizgāja uz /adrese/uz pasākumu, no rīta puses, ap pulksten 6, devās uz automobili gulēt, bija aizmidzis, kāds cilvēks viņu pamodināja, sitot pie loga, pēc tam priekšā izbrauca pašvaldības policijas automobilis, viņa logs bija atvērts, policisti paprasīja dokumentus, lika iepūst trubiņā, palūdza mašīnas atslēgas, aizgāja uz dienesta automašīnu un izsauca ceļu policiju. Ieradās ceļu policija, notika protokola sastādīšana, automobilis atradās nomalē, nevienam netraucēja, apstrīd, ka ir braucis ar automašīnu alkohola reibumā, ir liecinieki, kas redzēja, ka mašīnā gulēja.

Notikušo nespēja uztvert, tāpēc parakstīja protokolu. Ir liecinieki no citām mājām, kas redzēja, ka policisti atbrauca un nostājās priekšā viņa mašīnai un kaut ko gaidīja un runāja ar kādu, iespējams to pašu cilvēku, kas viņu modināja. Savu vainu neatzīst. Lūgumu par liecinieces /pers. C/ aicināšanu neuztur.

Tiesa sēdē **/pers. A/ iesniedza rakstveida paskaidrojumus,** kuros norādīts, ka šā gada 29.maijā viņam, /pers. A/, sastādīja administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC089717, pamatojoties uz Administratīvā pārkāpuma kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.[15] panta 3.daļu.

Protokolā minēts, ka ir vadījis automašīnu VW Golf Nr./numurs/ alkohola reibumā. Nenoliedz, ka automašīnā stūres pusē atradās alkohola reibumā, bet kategoriski noliedz automašīnas vadīšanas faktu, tādēļ informē par faktiskajiem lietas apstākļiem:

29.maijā plkst. 09:30 sēdēja automašīnā VW Golf, kura bija novietota zaļajā zonā pie dzīvojamās mājas sētas, adresē: /adrese B/. Automašīnu minētajā adresē novietoja iepriekšējā vakarā, jo devās pie drauga dzīvojoša /adrese /. Tā ir neliela ieliņa ar strupceļu, tādēļ automašīnu novietoja notikuma vietas adresē.

Tā kā gan pats, gan viņa ģimene dzīvo netālu no notikuma vietas - /adrese/, aptuveni 09:25 bija sazvanījis māsu, lai viņa atnāk un aizved ar viņa automašīnu viņu mājās, jo bija lietojis alkoholisku dzērienu un nebija pārliecināts par braukšanas drošību. Mašīna nebija iedarbināta un tā netraucēja citu transportlīdzekļu kustību.

Aptuveni plkst. 10:00 pretī automašīnai piebrauca Garkalnes pašvaldības policijas pārstāvis /pers. D/, nekādus aizrādījumus, jautājumus vai brīdinājumus no pašvaldības policijas pārstāvja puses nesaņēma. Nenoskaidrojot lietas apstākļus, pašvaldības policijas pārstāvis izsauca uz notikuma vietu ceļu policiju, kura ierodoties notikuma vietā un konstatējot, ka atrodas automašīnā alkohola stāvoklī, sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu un evakuēja mašīnu.

Nav skaidri arī apstākļi, kādēļ tika evakuēta automašīna un radīti papildus zaudējumi, jo, kā jau minēja, notikuma vietā atradās persona, kurai bija transportlīdzekļa vadītāja apliecība un kura varēja nogādāt automašīnu viņa dzīves vietā.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.[6] panta septītās daļas 1.punktu, tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj, vai ir noticis administratīvais pārkāpums, kas konkrētajā gadījumā izpaužas kā automašīnas vadīšana alkohola reibumā un, ka pārkāpums izdarīts ceļu satiksmē.

Lai pierādītu administratīvā pārkāpuma faktu, lūdz pieprasīt dienesta automašīnas videoierakstu un novērtēt braukšanas fakta pierādījumu; kā liecinieci pieaicināt tiesā /pers. E/, kura atradās notikuma vietā; apzināt citus iespējamos lieciniekus, kuri dzīvo netālu no notikuma vietas un varēja redzēt notikuma gaitu *(lietas lapa 18).*

Tiesas sēdē **Garkalnes novada pašvaldības policijas vecākais inspektors I.Kukulis liecināja**, ka /pers.A/ zināms no tās reizes, tas bija izsaukums, ka stāv mašīna, kur iereibusi persona, kas taisās braukt. Strādā Garkalnes novada pašvaldības policijā, zvans bija uz Valsts policiju. Aizbrauca uz notikuma vietu, tas notika ap 9 no rīta. biju viens, persona bija mašīnā, gulēja, apstaigāja mašīnu, pārbaudīja, kam piereģistrēta. Priekšnieks teica, ka jānostājas un jāvēro, lai automašīna neizbrauc, jo skolā notika uz pasākums. Novietojis netālu dienesta automašīnu, redzējis, ka

mašīna brauc uz viņa pusi, sāka braukt tai pretim ar bākugunīm, apstādināja to, pārbaudīja ar alkometru, kas uzrādīja 1,40 promiles, izsauca ceļu policiju. Mašīna bija nobraukusi metrus 10. Persona uzradīja dokumentus. Persona, kas gulēja automašīnā un tas, kas rādīja dokumentus ir viena un tā pati. Persona gulēja ar sāniem ar galvu uz durvīm. Kad apturēja automašīnu, persona teica, ka kaut kas licis viņam braukt, pārdzīt mašīnu uz citu vietu. Tur ir privātmājas, bija privātmājas tuvumā ar diviem riteņiem zālē. Stāstīja, ka kaut kādi saimnieki likuši braukt prom. Ceļu policija atbrauca pēc 20 min. Kamēr gaidīja ceļu policiju, persona sēdēja mašīnā, nedzēra. Atdeva ziņojumu ceļu policijai un aizbrauca.

No Garkalnes novada pašvaldības policijas **vecākā inspektora I.Kukuļa ziņojuma izriet,** ka 2015.gada 29.maijā plkst.09:30 no Garkalnes ciema iedzīvotājiem tika saņemts telefonisks zvans, ka Garkalnē, Saules ielā stāv pelēkas krāsas transportlīdzeklis VW Golf valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kura vadītājs ir iespējams alkohola reibumā un grasās braukt. Ierodoties notikuma vietā plkst.09:40 tika pamanīts VW Golf valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kas brauca virzienā no Stacijas ielas uz Upes ielu pa Saules ielu, Garkalnē, Garkalnes novadā. Minētais transportlīdzeklis, izmantojot speciālās bākugunis, tika apturēts. Pieejot klāt, transportlīdzekļa vadītājs uzrādīja vadītāja apliecību Nr./numurs/ uz /pers. A/ p.k. /personas kods/ vārda. No vadītāja izelpā bija jūtama alkoholam raksturīga smaka, lai pārliecinātos, ka vadītājs ir lietojis alkoholu /pers. A/ iepūta alko testerī AlcoQuant, kas uzrādīja 1,42 promiles alkohola izelpā. Nekavējoties tika pieņemts lēmums paziņot par to VP RRP Saulkrastu policijas dežūrdaļai, kuri par notiekošo paziņoja VP Ceļu policijai, kuri ieradās plkst.10:00. Līdz VP Ceļu policijas ierašanās nekādus dzērienus vadītājs nelietoja. Iespējams pēc vajadzības arī pievienot video ierakstu no dienesta video reģistratora.

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no sniegtajiem paskaidrojumiem, ziņojuma un administratīvā pārkāpuma protokola PC089717, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā norādītā par to, ka /pers. A/ konstatētas 1,45 promiles alkohola koncentrācijas izelpojamā gaisā, videoierakstā redzamā un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā un saistībā, tiesnese atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas APK 149.^{15} panta 3.daļā paredzēto pārkāpumu un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Lai personu varētu saukt pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 149.^{15} panta 3.daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, nepieciešams vienlaikus konstatēt, ka persona ir vadījusi transportlīdzekli un, ka transportlīdzekļa vadītājam alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā pārsniedz 1,00 promiles.

Lietā nav strīda par to, ka /pers. A/ protokolā norādītā laikā un vietā atradās alkohola ietekmē, kas apstiprinās ar transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā konstatēto un, ko pēc būtības neapstrīd pats /pers. A/.

Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes rezultāti alkohola ietekmes noteikšanai likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdēti.

Lietā pastāv strīds par to vai /pers. A/ 2015. gada 29.maijā, plkst.09:40, administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos apstākļos, vadīja transportlīdzekli VW Golf ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ protokolā norādītā laikā un vietā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta pirmo daļu *pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata kompetentā institūcija nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.*

Tiesnese savus secinājumus izdara ne tikai uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, bet arī balstoties uz savu iekšējo pārliecību, ko tiesa iegūst no lietas materiāliem, kā arī uzklausot procesa dalībniekus. Pierādījumu novērtēšanas procesā tiesa nodarbojas ar pierādījumu izvērtēšanu un svēršanu, tostarp norādot, kuriem pierādījumiem tā dod priekšroku *(sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 17.oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SKA-634/2008 7.punktu).*

Tiesnese secina, ka nav jebkāda pamata neticēt pašvaldības policijas darbinieka /pers. D/ paskaidrojumiem par to, kādos apstākļos tika veikta transportlīdzekļa VW Golf ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ vadītāja novērošana, transportlīdzekļa kustība, apturēšana un pārbaude alkohola ietekmes noteikšanai, kas bija par pamatu ceļu policijas izsaukšanai, kuras amatpersonas sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu.

Tiesnese secina, ka /pers. A/ kā transportlīdzekļa vadītājs izdarīja administratīvu pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{15} panta 3.daļā un, kas fiksēts administratīvā pārkāpuma protokolā.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 2^{1}.pantu- *pašvaldības policijas darbinieks ir persona, kura ieņem pašvaldības iedibinātu policijas amatu un pilda šajā likumā noteiktos pienākumus attiecīgās pašvaldības administratīvajā teritorijā un citas pašvaldības administratīvajā teritorijā, kura deleģējusi šajā likumā noteikto pienākumu vai uzdevumu izpildi.*

Izskatot konkrēto lietu, lietā nav konstatēti fakti, ka policijas darbinieks tieši vai netieši, kādu personīgu motīvu vadīts, būtu ieinteresēts sniegt nepatiesas liecības un sagrozīt faktiskos apstākļus, līdz ar ko tiesa dod priekšroku policijas darbinieka norādītajam, jo liecībās sniegtās ziņas par faktiem kopumā konsekventi atspoguļo notikušā apstākļus, izslēdzot saprātīgas šaubas par to ticamību.

Lai konstatētu, ka policijas darbinieks ir sniedzis nepatiesas liecības, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi *(Sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 3.decembra sprieduma lieta AA 13-05/5 17.1.punktu, 2005.gada 9.decembra sprieduma lietā 666-05/5 15. l punktu).*

Tiesneses rīcībā šādu pierādījumu nav un uz tādiem nenorāda /pers. A/.

/pers. A/ versija par to, ka viņš automašīnā gulējis un nav ar to braucis, tiesnese atzīst par neloģisku un tā neapstiprinās ar pierādījumiem.

Tiesnese secina, ka /pers. A/ aizstāvības versija nav guvusi apstiprinājumu, un tā vērtējama kā sniegta nolūkā izvairīties no atbildības.

Tiesnese atzīst, ka /pers. A/ darbības ir uzskatāmas par sodāmām atbilstoši Latvijas APK 149.^{15} panta 3.daļā noteiktajam un viņas vaina likumā noteiktā kārtībā ir guvusi pierādījumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 7. panta pirmajā un otrajā daļā noteikto-nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā un lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.

Tiesnese nekonstatē tādus administratīvās lietvedības pārkāpumus, kas varētu ietekmēt /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā vai būtu par pamatu administratīvās lietvedības izbeigšanai.

Izvērtējot lietā esošo administratīvā pārkāpumu protokolu Nr.PC087308, tiesnese uzskata, ka protokols saskaņā ar Latvijas APK prasībām satur visu obligāto informāciju un ir sastādīts atbilstoši Latvijas APK 248.pantam, tāpat tiesa nekonstatē kādus būtiskus pārkāpumus administratīvo lietvedībā, kas būtu par pamatu atzinumam, ka pārkāpējas vaina likumā noteiktā kārtībā nav guvusi pierādījumu.

Kā izriet no administratīvā pārkāpuma protokolā fiksētā /pers. A/ ir iepazīstināts ar protokola saturu, viņam izskaidrotas tiesības. Mīnēto darbību veikšanu /pers. A/ ir apstiprinājis ar savu parakstu.

Tiesnese secina, ka lietas izskatīšanas laikā ir gūti pietiekami pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā, uz kuru pamata tiek konstatēta administratīvā pārkāpuma esamība un pie administratīvās atbildības sauktās personas /pers. A/ vaina.

Latvijas APK 149^{15}.panta 3.daļa nosaka, ka *par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles, —uzliek naudas sodu velosipēda un mopēda vadītājam simt divdesmit euro apmērā, bet cita transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz desmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no astoņsimt piecdesmit līdz tūkstoš divsimt euro un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem*

gadiem.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus tiesnese nekonstatē.

Tiesnese, nosakot sodu, ņem vērā arī konstatēto alkohola koncentrācijas daudzumu, diennakts laiku, pārkāpuma izdarīšanas vietu, pārkāpēja personību.

Saskaņā ar Latvijas APK 258.panta 2. daļu- *persona, kurai uzlikts administratīvs sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.*

No lietas materiāliem redzams, ka lietā ir veikta pārbaude alkohola ietekmes noteikšanai un tā sakarā ir radušies izdevumi 15,65 *euro* apmērā.

Minēto izdevumu apmaksas pienākums saskaņā ar LR MK 2007. gada 18.decembra Noteikumiem Nr. 915- uzliekams /pers. A/.

Rīcība ar lietā izņemto transportlīdzekli nosakāma ievērojot 2013. gada 24. oktobra Satversmes tiesas spriedumu lietā Nr. 2012-23-01 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam".

Tiesnese secina, ka pārkāpumu izdarījusī persona nav transportlīdzekļa īpašnieks. Atbilstoši CSDD datu bāzē reģistrētai informācijai transportlīdzeklis VW Golf valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ īpašnieks ir /pers. F/.

Saskaņā ar Latvijas APK 274., 274^{1}, 275., 289^{16}. pantu tiesnese

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, **par Latvijas APK 149.^{15} panta 3.daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu sodīt ar:**

-administratīvo arestu uz 5 *(piecām)* diennaktīm;

-naudas sodu 850 *euro (astoņi simti piecdesmit euro)* apmērā;

-ar transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 2 *(diviem)* gadiem.

Naudas sodu ne vēlāk kā 30 *(trīsdesmit)* dienu laikā no soda uzlikšanas dienas ieskaitīt: **Valsts kase, reģ. Nr. 90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, Valsts kase, kods TRELLV22, mērķis: naudas sods PC089717** (procesa dalībnieka personas dati) administratīvā pārkāpuma lietā, un maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā, Lomonosova iela 10, Rīgā.

Lietā izņemto transportlīdzekli VW Golf valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kas nodots glabāšanai „Nodrošinājuma valsts aģentūrai" – atgriezt likumā noteiktā kārtībā.

Nederīgo vadītāja apliecību, kas izdota uz /pers. A/ vārda nosūtīt izdevējiestādei CSDD.

Noteikt, ka lietā ir izdevumi 15,65 *euro (piecpadsmit euro un 65 centi)* apmērā, sakarā ar veikto pārbaudi alkohola ietekmes noteikšanai, kuri pārkāpējam 30 dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, jāsedz labprātīgi, ieskaitot tos Valsts policijas budžeta kontā:

Saņēmējs: Valsts policija, reģ.nr.90000099040, bankas kods: TRELLV22, konta Nr. LV96TREL2140091033000**,** maksājuma mērķis PC089717.

Ja persona 30 dienu laikā labprātīgi nesedz izdevumus, **iestāde** *(policija)* **nodod lēmumu zvērinātam tiesu izpildītājam piespiedu piedziņai.**

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamība **2015. gada 25. jūnijs.**

Tiesnese