Lieta Nr. C29716914
Nr. C-3251/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 14.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Mikulāne
rakstveida procesā izskatīja civillietu BIGBANK AS Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 16.oktobrī BIGBANK AS Latvijas filiāle cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, cita starpā norādot, ka 2010.gada 16.novembrī pušu starpā ticis noslēgts aizdevuma līgums Nr.1002282/10ba, saskaņā ar kuru atbildētājam ticis izsniegts aizdevums 338,53 EUR apmērā ar procentu likmi – 35,62% no aizdevuma summas gadā. Saskaņā ar minētā līguma Vispārējo noteikumu 5.3.punktu atbildētājs apņēmies par maksājuma grafikā noteikto maksājumu atmaksas termiņu un apmēru neievērošanu maksāt prasītājai līgumsodu 1% apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu, kurš ticis samazināts no 552,99 EUR līdz 338,53 EUR un kura segšanai prasītāja atbilstoši aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 2.3.punktam novirzījusi atbildētāja 2010.gada 7.decembrī veikto maksājumu 0,50 EUR apmērā.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja pieļautais maksājumu termiņa nokavējums pārsniedzis 30 dienas, prasītāja pieprasījusi atbildētājam saistības izpildi pirms termiņa, 2012.gada 30.janvārī nosūtot atbildētājam attiecīgu brīdinājumu, taču atbildētājs nekādus maksājumus nebija veicis.

Pamatojoties uz Komerclikuma 20.panta otro daļu, Civillikuma 1587., 1720., 1722., 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765., 1943. un 1945.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 856,29 EUR apmērā, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 338,53 EUR apmērā, aizdevuma lietošanas procenti par laiku no 2010.gada 16.novembra līdz 2012.gada 30.janvārim 169,34 EUR apmērā, saskaņā ar aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 5.3.punktu aprēķinātais līgumsods 338,03 EUR apmērā un ar brīdinājuma nosūtīšanu saistītie izdevumi 10,39 EUR apmērā, kā arī piedzīt samaksātos tiesas izdevumus. Tāpat prasītāja lūdz noteikt tai tiesības saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Ņemot vērā to, ka neviena no pusēm nebija lūgusi izskatīt lietu tiesas sēdē, tiesa uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu rakstveida procesā, par ko pusēm 2015.gada 14.janvārī tika paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiālos esošā 2010.gada 16.novembra aizdevuma līguma Nr.1002282/10ba (lietas 12.-15.lapa) redzams, ka BIGBANK AS Latvijas filiāle piešķīrusi /pers. A/ aizdevumu 338,53 EUR apmērā ar kredīta atmaksas gala termiņu 2012.gada 1.jūnijā, veicot kredīta un procentu maksājumus atbilstoši līgumam pievienotajam maksājumu grafikam, ar komisijas maksu par līguma noformēšanu 25,61 EUR apmērā.

Saskaņā ar minēto līgumu piešķirtais aizdevums 338,53 EUR apmērā tika ieskaitīts atbildētāja no aizdevuma līguma Nr.0704996/46ps izrietošā parāda par labu AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" segšanai, ko apliecina lietas materiālos esošais 2010.gada 1.decembra maksājuma uzdevums Nr.26510 (lietas 16.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1828.pants paredz, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

No lietas materiālos esošās 2012.gada 30.janvāra brīdinājuma kopijas (lietas 17.lapa) redzams, ka BIGBANK AS Latvijas filiāle, pamatojoties uz 2010.gada 16.novembra aizdevuma līguma Nr.1002282/10ba 4.1.1.apakšpunktu, ar 2012.gada 30.janvāri vienpusēji atkāpusies no minētā līguma un pieprasījusi atbildētājam septiņu dienu laikā no brīdinājumu saņemšanas dienas izpildīt no līguma izrietošās saistības.

Minētais brīdinājums atbildētājam tika nosūtīts ierakstītā sūtījumā 2012.gada 30.janvārī, ko apliecina lietas materiālos esošā pasta iestādē nodoto reģistrēto sūtījumu saraksta kopija (lietas 18.-22.lapa).

No prasības pieteikuma, kā arī lietas materiālos esošā 2014.gada 27.augusta parāda aprēķina un veikto maksājumu saraksta (lietas 10., 11.lapa) izriet, ka atbildētājs nav atmaksājis prasītājai viņam izsniegto aizdevumu 338,53 EUR apmērā.

Saskaņā ar aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 5.6.punktu atbildētājs apņēmies atlīdzināt prasītājai ar brīdinājumu par līguma noteikumu pārkāpšanu nosūtīšanu saistītos izdevumus atbilstoši spēkā esošajam cenrādim. Savukārt saskaņā ar BIGBANK AS Latvijas filiāles 2011.gada 7.decembrī apstiprināto cenrādi (lietas 23.-24.lapa) ar paziņojuma par līguma izbeigšanu nosūtīšanu saistītie izdevumi ir Ls 7,30 jeb 10,39 EUR.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar aizdevuma līguma pamatnoteikumiem atbildētājs apņēmies maksāt prasītājai procentus par aizdevuma lietošanu – 35,62% no aizdevuma summas gadā.

Kā izriet no lietas materiālos esošā 2014.gada 27.augusta parāda aprēķina, atbildētājs nav samaksājis prasītājai aizdevuma lietošanas procentus par laiku no 2010.gada 16.novembra līdz 2012.gada 30.janvārim par kopējo summu 169,34 EUR apmērā.

Saskaņā ar likuma „ Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.pantu grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem un grozījumi Civillikuma 1843.pantā par parāda samaksas kārtību līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013.gada 31.decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami tad, ja šo līgumu darbība turpinās pēc 2014.gada 1.janvāra un līdz 2014.gada 31.decembrim par tiem nav celta prasība tiesā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 5.3.punktu par līgumā noteikto maksājumu kavējumu aizņēmējam ir pienākums maksāt līgumsodu 1% apmērā no nokavēto maksājumu summas par katru kavējuma dienu.

Izvērtējot lietas materiālos esošo 2014.gada 27.augusta parāda aprēķinu, tiesa secina, ka prasītāja pamatoti aprēķināja līgumsodu par laiku no 2010.gada 1.decembra līdz 2012.gada 30.janvārim (līdz aizdevuma līguma izbeigšanai) par kopējo summu 338,03 EUR apmērā, kas, tiesas ieskatā, konkrētajā gadījumā ir taisnīgs un samērīgs apmērs par atbildētāja pieļauto saistību izpildes nokavējuma raksturu un ilgumu, ievērojot arī to, ka atbildētājs pēc 2010.gada 7.decembra nebija veicis nevienu maksājumu saistību izpildei.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības, kā arī atbildētājs nav iesniedzis pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret prasītāju, kuras izriet no 2010.gada 16.novembra līguma Nr.1002282/10ba.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājai BIGBANK AS Latvijas filiālei piedzenama neatmaksātā aizdevuma summa 338,53 EUR apmērā, aizdevuma lietošanas procenti par laiku no 2010.gada 16.novembra līdz 2012.gada 30.janvārim 169,34 EUR apmērā, līgumsods par laiku no 2010.gada 1.decembra līdz 2012.gada 30.janvārim 338,03 EUR apmērā un ar brīdinājuma nosūtīšanu saistītie izdevumi 10,39 EUR apmērā, kopā piedzenot 856,29 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 128,44 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR apmērā, kopā piedzenot 133,14 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda (338,53 EUR).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu BIGBANK AS Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr.40103200513, AS „Swedbank" esošais norēķinu konts Nr.LV08HABA0551023395885, neatmaksātā aizdevuma summu 338,53 EUR apmērā, aizdevuma lietošanas procentus par laiku no 2010.gada 16.novembra līdz 2012.gada 30.janvārim 169,34 EUR apmērā, līgumsodu par laiku no 2010.gada 1.decembra līdz 2012.gada 30.janvārim 338,03 EUR apmērā, ar brīdinājuma nosūtīšanu saistītos izdevumus 10,39 EUR apmērā un samaksātos tiesas izdevumus 133,14 EUR apmērā, kopā piedzenot 989,43 EUR (deviņi simti astoņdesmit deviņi *euro* un 43 centi).

Noteikt BIGBANK AS Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr.40103200513, tiesības saņemt no atbildētāja 6% (sešus procentus) gadā no piespriestā nesamaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2015.gada 14.maija, Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese L.Mikulāne