Lietas Nr. C30548211
Lietas arhīva Nr. C-1057-13

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 18.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā tiesnese I.Baiko

ar sekretāri Valsts amatpersona,

piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/,

atbildētāja pārstāvim /pers. B/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „Citadele banka" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

Prasītājs AS „Citadele banka" iesniedza tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. C/ par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no Atbildētāja parāda kopsummu Ls 4165,93, kā arī samaksāto valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30. Prasītājs norāda, ka 2008.gada 28.jūlijā Atbildētājs parakstīja Iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, kurā lūdza bankai izsniegt viņam American Express Gold kredītkarti, atvērt kredītkartei Gold piesaistītu kontu, kā arī piešķirt kredītlimitu Ls 3 000 apmērā. Ar savu parakstu uz Iesnieguma maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai Atbildētājs vienlaikus apliecināja, ka ir iepazinies un piekrīt minētajam iesniegumam un tam otrā pusē esošajiem American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumiem, Parex internetbankas izmantošanas un apkalpošanas noteikumiem, Parex SMS banka izmantošanas un apkalpošanas noteikumiem, kā arī spēkā esošajiem Bankas noteiktajiem pakalpojumu tarifiem (turpmāk - Cenrādis).

Pamatojoties uz minēto Iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, Banka izsniedza Atbildētājam kredītkarti Gold, piesaistīja to Atbildētāja kontam Nr./konts/, kā arī piešķīra Atbildētājam kredītlimitu Ls 3 000 apmērā. Sākot ar 2008.gada 29.jūliju Atbildētājs sāka lietot piešķirto kredītlimitu - vairākkārtīgi ar kredītkarti Gold norēķinājās par precēm un pakalpojumiem, veica pārskaitījumus no Gold konta, kā arī bankā un bankomātos izņēma skaidru naudu no kredītā piešķirtajiem līdzekļiem, kas redzams no pievienotajiem Gold konta izrakstiem.

Pēc kredītlimita piešķiršanas, saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.2.punktu, Banka aprēķināja kredīta procentus par izmantoto un neatmaksāto kredītlimitu par katru dienu, sākot ar norēķinu dienai (mēneša 15.datumam) sekojošo dienu līdz dienai (to neieskaitot), kad tika atmaksāta izmantotā kredītlimita summa, un aprēķināja tos no izmantotās un neatmaksātās kredītlimita summas uz norēķinu cikla (kalendārais mēnesis, par kuru tika veikti Bankas un Atbildētāja norēķini) beigām, ņemot vērā iemaksas Gold kontā, kas tika veiktas nākošajā norēķinu ciklā un turpmāk līdz izmantotās kredīta summas atmaksai. Atbildētājs regulāri izmantoja piešķirto kredītlimitu un periodiski veica iemaksas Gold kontā. 2010.gada 19.oktobrī bija veikta pēdējā naudas iemaksa Gold kontā, pēc kuras iemaksāšanas Atbildētājs pārtrauca iemaksu veikšanu vispār, tādā veidā pārtraucot pildīt savas saistības pret Banku.

Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.6.punktu, gadījumā, ja Atbildētāja Gold kontā ir izveidojies kredītlimita pārtēriņš, Banka ir tiesīga aprēķināt līgumsodu par katru dienu no pārtērētā kredītlimita, sākot ar dienu, kad kredītlimita pārtēriņš ir izveidojies, līdz dienai (to neieskaitot), kad pārtērētā naudas summa tiek ieskaitīta Gold kontā.

Tā kā Atbildētājs izmantoja piešķirto kredītlimitu, tad Banka attiecīgā kalendārā mēneša beigās aprēķināja un norakstīja no Gold konta izmantotā kredīta procentus, paaugstinātos kredīta procentus, pamatojoties uz to, ka Atbildētājs neveica Minimālās iemaksas, kā arī līgumsodu, jo sakarā ar maksājumu neveikšanu bija izveidojies kredītlimita pārtēriņš. Banka saskaņā ar Cenrādi norakstīja no Gold konta arī maksu par skaidras naudas izņemšanu bankā un bankomātos, maksu par pārskaitījumiem, maksu par kredītkartes Gold aizvietošanu un gada maksu par kredītkarti Gold.

Ņemot vērā Atbildētāja sistemātiskos American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu pārkāpumus, kā arī to, ka Atbildētājs noteiktajā termiņā parādu nesamaksāja, Banka, pamatojoties uz American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 9.2.3.punktu, atcēla Atbildētājam piešķirto kredītlimitu (2010.gada 18.jūlija paziņojums Nr.2.22.1.23.1.-01/35349).

Sakarā ar to, ka Atbildētājs neveica American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos paredzētos maksājumus, 2010.gada 14.oktobrī Prasītājs nosūtīja Atbildētājam brīdinājumu Nr.2.1.3.-01/638, kurā lūdza samaksāt visu parādu par kredītkartes Gold izmantošanu ne vēlāk kā desmit dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas, brīdinot, ka nesamaksāšanas gadījumā vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 9.1.2.punktu Prasītājam ir tiesības vienpusējā kārtā bez iepriekšējas Atbildētāja brīdināšanas apturēt (bloķēt) kredītkartes Gold darbību, ja Atbildētājs neievēro pakalpojuma līgumu, t.i., American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus un nepilda savas saistības pret Prasītāju, tāpēc Prasītājs ir bloķējis Atbildētājam izsniegto kredītkarti Gold.

Pamatojoties uz augstāk minēto, Atbildētāja kopējā parāda summa par kredītkartes Gold izmantošanu šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienā sastāda Ls 4 165,93. Parāda summa sastāv no: 1) galvenā parāda (norēķini par precēm un pakalpojumiem, pārskaitījumi no Gold konta un izņemtā skaidrā nauda bankā un bankomātos) Ls 2 997,96 apmērā; 2) Bankas komisijas maksām (saskaņā ar Cenrādi) Ls 50 apmērā; 3) kredīta procentiem un līgumsoda, kopā Ls 468,09 apmērā; 4) paaugstinātajiem kredīta procentiem Ls 649,88 apmērā. Atbildētājs minēto parādu uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi nav samaksājis.

Ņemot vērā iepriekš izklāstīto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1651., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756.. 1764., 1828., 1943., 1946.panta noteikto un Civilprocesa likuma 1., 24., 26.pantā, 34.panta pirmās daļas 1.punktā, 41., 74., 127., 128., 129., un 195.pantā noteikto,

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. C/ par labu Prasītājam parādu Ls 4 165,93 apmērā, kā arī samaksāto valsts nodevu Ls 229,15 un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmaksu Ls 3,30 apmērā.

Prasības pieteikums tika nosūtīts Atbildētājam, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2011.gada 29.aprīlim. Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

Prasītāja AS „Citadele banka" pārstāve tiesas sēdē uzturēja prasību pilnā apmērā, papildus norādot, ka nekādi maksājumi no prasības iesniegšanas tiesā dienas no atbildētāja nav saņemti. Atbildētājs nav vērsies bankā ar piedāvājumu noslēgt izlīgumu. Lūdza izskatīt lietu un apmierināt prasību.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē iesniedza rakstveida paskaidrojumus, lūdza tos pievienot lietas materiāliem (lietas 92.-96.lapa), kā arī paskaidroja, ka Atbildētājs prasību atzīst daļēji – pamatparāda summas Ls 2 997,96 apmērā un tiesas izdevumu summas apmērā proporcionāli atzītajai prasībai, pārējā daļā prasību neatzīst, norādot, ka Prasītājs jau pirms prasības celšanas tiesā atteicās no izlīguma noslēgšanas ar atbildētāju. Prasītājs norādīja, ka prasījuma pamatā ir 2008.gada 28.jūlija /pers. C/ iesniegums maksājuma kartes saņemšanai un konta atvēršanai un prasītājas apsvērums, ka, parakstot iesniegumu atbildētājs esot apliecinājis, ka ir iepazinies un piekrīt iesnieguma otrā pusē esošajiem American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem. Minētajam apsvērumam Atbildētājs nepiekrīt. Prasītājs, piedāvājot Atbildētājam American Express kartes pakalpojumus, neizskaidroja viņam pilnīgi nekādas tās vienpusēji izstrādāto noteikumu nianses un nepamatoti palielināja paaugstinātos kredīta procentus, tas liecina par klaji netaisnu iedzīvošanos uz klientu rēķina. Atbildētājs, atsaucoties uz Civillikuma 1431., 1934., 1492.pantu, Eiropas Kopienu Padomes 1993.gada 5.aprīļa Direktīvas 92/13/EEK preambulu, uzskata, ka Prasītājs izmantoja iepriekš formulēto standartlīgumu, līdz ar ko, neskatoties uz to, ka Atbildētājs parakstījis minētās līguma standartformas, tās vērtējamas kritiski. Atbildētāja skatījumā tiesai jāvērtē šādus lietas apstākļus: līguma noslēgšanu un katras no darījuma dalībniekiem subjektīvas un objektīvās gribas izpausmi un nolūku; aizdevuma kā reāllīguma noslēgšanu un aizdevuma faktiskā labuma guvēja nodibināšanu. Bez tam, Atbildētājs uzskata, ka Prasītājs, sastādot standartlīgumu, ir pārkāpis Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5., 6.pantā paredzētos principus. Ņemot vērā, ka atbildētājs nekad nav piekritis bankas vienpusēji definētajiem noteikumiem, tad nevar ņemt vērā arī bankas pozīciju, ka tā vienpusēji izlēmusi, kādā veidā un apmēros dzēšami atbildētāja veiktie maksājumi kredītiestādes labā, kā arī prasības pieteikumā vispār nav atspoguļota piedzenamās summas Ls 50 apmērā rašanās. Līdz ar minēto, prasība tiek atzīta Ls 2 997,96 apmērā, kā arī proporcionāli atzītajai prasījuma daļai - prasījumā par valsts nodevas piedziņu un ar tiesvedību saistīto izdevumu Ls 3,30 apmērā, kā arī atbildētājs ir gatavs apspriest ar banku iespēju noslēgt izlīgumu šajā daļā. Pārējā daļā prasību lūdza noraidīt.

Noklausījusies Prasītāja un Atbildētāja pārstāvju paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Lietā nepastāv strīds, ka pamatojoties uz atbildētāja /pers.C/ 2008.gada 28.jūlija lesniegumu (lietas 9.lapa), AS „Parex banka" izsniedza un Atbildētājs saņēma American Express Gold kredītkarti un piešķīra atbildētājam kredītlimitu Ls 3 000 apmērā. Ar savu parakstu uz lesnieguma maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, Atbildētājs vienlaikus apliecināja, ka ir iepazinies un piekrīt iesniegumam otrā pusē esošajiem American Express Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, Prasītāja noteiktajiem spēkā esošajiem Prasītāja pakalpojumu tarifiem (Cenrādi).

Vērtējusi lietas apstākļus, tiesa atzīst, ka Prasītājs un Atbildētājs, parakstot lesniegumu par American Express Gold maksājumu karšu izsniegšanu un konta atvēršanu, nodibināja līgumiskās attiecības atbilstoši Civillikuma prasībām, nedz Prasītājs, nedz Atbildētājs tos nav apstrīdējis un, līdz ar to, lesniegums par maksājumu kartes izsniegšanu un konta atvēršanu, un American Express kartes lietošanas un konta apkalpošanas noteikumi ir saistoši līgumslēdzējiem.

Saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu nosacījumiem, Atbildētājs apņēmās ievērot American Express kartes lietošanas un konta apkalpošanas noteikumus, Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumus, kā arī veikt kredīta ar norādītās kartes lietošanu un kredīta izmantošanu saistīto maksājumu samaksu saskaņā ar Cenrādi.

Lietā nepastāv strīds, ka Prasītājs savas ar iepriekš minēto līgumu uzņemtās saistības ir izpildījis – izsniedzis Atbildētājam American Express Gold kredītkarti un piešķīra atbildētājam kredītlimitu Ls 3 000 apmērā, ko Atbildētājs regulāri izmantoja sākot ar 2008.gada 29.jūliju.

Atbildētājs neapstrīd, ka 2010.gada 19.oktobrī bija veikta pēdējā naudas iemaksa kontā, pēc kuras iemaksāšanas Atbildētājs pārtrauca iemaksu kredītkartes Gold kontā veikšanu vispār, tādā veidā pārtraucot pildīt savas saistības pret Atbildētāju un savas parādsaistības nav izpildījis līdz lietas izskatīšanas dienai.

Lietas iztiesāšanas gaitā noskaidrots, ka Atbildētājs atzīst kopējo pamatparāda summu par American Express Gold kredītkartes izmantošanu (norēķini par precēm un pakalpojumiem, pārskaitījumi no Gold konta, skaidras naudas izņemšana bankā un bankomātos) laika periodā no 2008.gada 29.jūlijā līdz 2010.gada 18.jūlijam, kas sastāda Ls 2997,96 (lietas 88.-91.lapa).

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

Pēc kredītlimita piešķiršanas, saskaņā ar American Express kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.2.punktu un, pamatojoties uz kontu stāvokli dienas beigās par katru dienu, Prasītājs sāka aprēķināt kredīta procentus par izmantoto un neatmaksāto kredītlimitu par katru dienu, sākot ar norēķinu dienai (mēneša 15.datumam) sekojošo dienu līdz dienai (to neieskaitot), kad tika atmaksāta izmantotā kredītlimita summa.

Turklāt, saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.3.punktu, Atbildētāja pienākums bija, sākot ar nākošo mēnesi pēc kredītlimita izmantošanas uzsākšanas mēneša, ne retāk kā vienu reizi trīs mēnešos līdz norēķinu dienai veikt minimālās iemaksas summas ieskaitīšanu Gold kontā, kas Cenrādī noteikta 5% no iztērētā kredītlimita summas un 100% no kredītlimita pārtēriņa, ja tāds radies (minimālā iemaksa). Papildus minētajam Atbildētāja pienākums, saskaņā ar Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumu 4.1.punktu, bija veikt samaksu par Bankas sniegtajiem pakalpojumiem atbilstoši pakalpojuma sniegšanas brīdī spēkā esošajam Cenrādim.

Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.4.punktu, gadījumā, ja Atbildētājs nav samaksājis minimālo iemaksu līdz katra kalendārā mēneša norēķinu dienai par iepriekšējo mēnesi, tad no kopējās parāda summas tiek aprēķināti paaugstinātie kredīta procenti, kā atlīdzība par izmantoto un neatmaksāto kredītlimitu papildus kredīta procentiem, sākot ar mēneša 16.datumu līdz dienai, kad parāda summa tiek samaksāta. Saskaņā ar American Express kaites lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.5.punktu, paaugstinātie kredīta procenti tiek aprēķināti par katru dienu, saskaņā ar Gold konta stāvokli katra mēneša beigās, ņemot vērā visas iemaksas Gold kontā, kuras tiek veiktas nākošajā mēnesī līdz katrai procentu aprēķina dienai (to ieskaitot), bet turpmāk paaugstinātie kredīta procenti tiek aprēķināti no katra mēneša pirmās dienas, ņemot vērā Gold kontā veiktās iemaksas.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.6.punktu, gadījumā, ja Atbildētāja Gold kontā ir izveidojies kredītlimita pārtēriņš, Banka ir tiesīga aprēķināt līgumsodu par katru dienu no pārtērētā kredītlimita, sākot ar dienu, kad kredītlimita pārtēriņš ir izveidojies, līdz dienai (to neieskaitot), kad pārtērētā naudas summa tiek ieskaitīta Gold kontā.

Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.1.1.punktu, Atbildētājs bija pilnvarojis Banku bez Atbildētāja atsevišķa rīkojuma norakstīt no Gold konta naudas līdzekļus, palielinot Gold konta negatīvo atlikumu (kredīta summu), maksu par darījumiem ar Kredītkarti Gold un citu Bankas pakalpojumu sniegšanu saskaņā ar attiecīgās transakcijas veikšanas brīdī spēkā esošo Cenrādi.

Tā kā Atbildētājs izmantoja piešķirto kredītlimitu, tad Prasītājs attiecīgā kalendārā mēneša beigās aprēķināja un norakstīja no Gold konta izmantotā kredīta procentus (Gold konta izrakstā - debeta procenti), paaugstinātos kredīta procentus, pamatojoties uz to, ka Atbildētājs neveica minimālās iemaksas (Gold konta izrakstā - maksa par kavētiem norēķiniem), kā arī līgumsodu, jo sakarā ar maksājumu neveikšanu bija izveidojies kredītlimita pārtēriņš. Prasītājs saskaņā ar Cenrādi norakstīja no Gold konta arī maksu par skaidras naudas izņemšanu bankā un bankomātos, maksu par pārskaitījumiem, maksu par Kredītkartes Gold aizvietošanu un gada maksu par Kredītkarti Gold.

Puses neapstrīd, ka Atbildētājs regulāri izmantoja piešķirto kredītlimitu un periodiski veica iemaksas Gold kontā. 2010.gada 19.oktobrī bija veikta pēdējā (daļējā) naudas iemaksa Gold kontā, pēc kuras iemaksāšanas Atbildētājs pārtrauca iemaksu veikšanu vispār, tādā veidā pārtraucot pildīt savas saistības pret Banku.

2010.gada 18.jūlijā Prasītājs nosūtīja Atbildētājam paziņojumu Nr.2.22.1.23.1-01/35349 ar informāciju par to, ka banka atcēla piešķirto atļauto kredītu izsniegtajai maksājumu kartei American Express Gold, sakarā ar ko Prasītājs lūdza apmaksāt parādu līdz 2010.gada 31.jūlijam, pretējā gadījumā brīdinot par iespēju vērsties tiesā par parāda piedziņu (lietas 55.lapa).

Savukārt, 2010.gada 14.oktobrī Prasītājs nosūtīja Atbildētājam brīdinājumu Nr.2.1.3.-01/638, kurā lūdza samaksāt visu parādu par Kredītkartes Gold izmantošanu ne vēlāk kā desmit dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas, brīdinot, ka nesamaksāšanas gadījumā vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu (lietas 56.lapa).

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Pamatojoties uz American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 9.punktu Prasītājam ir tiesības pēc savas iniciatīvas, bez iepriekšējas brīdināšanas apturēt (bloķēt) Kredītkartes darbību, ja Atbildētājs neievēro American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tāpēc Prasītājs ir slēdzis Atbildētājam izsniegto Kredītkarti.

Bez tam, pamatojoties uz American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 10.4.punktu Prasītājam ir tiesības pēc savas iniciatīvas, bez iepriekšējas brīdināšanas slēgt Kredītkartes Gold darbību, ja Atbildētājs nepilda savas saistības pret Prasītāju un/vai neievēro American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tāpēc Prasītājs ir slēdzis Atbildētājam izsniegto Kredītkarti Gold.

Ņemot vērā minētos apstākļus un American Express Gold konta izrakstus, no kuriem redzami maksājuma kavējumi, tiesa secina, ka Prasītāja vienpusēja atkāpšanās no līguma ir tiesiska un nav uzskatāma par Patērētāju aizsardzības likuma pārkāpumu.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādītos parāda aprēķinus. Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, ka apmaksa netika veikta un līdz lietas izskatīšanas dienai Atbildētājs nav veicis parāda samaksu, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka Atbildētājs savas saistības neizpildīja un nav atmaksājis izsniegto kredītlimitu nolīgtajā kārtībā, ar ko pārsniedza kredīta limitu, kā arī nemaksāja procentus par kredīta izmantošanu noteiktajos termiņos un neveica bankas komisijas maksu.

Ņemot vērā, ka puses ir vienojušās par procentu un komisijas samaksu un apmēru par kredītkarti American Express Gold, tad no Atbildētāja piedzenama neatmaksātā kredīta summa Ls 2 997,96, parāds par bankas pakalpojumiem (komisijas maksa) Ls 50, nolīgtie kredīta procenti Ls 308,18, līgumsods Ls 159,91, paaugstinātie kredīta procenti Ls 649,88, bet kopā Atbildētāja parāds par American Express Gold kartes lietošanu sastāda Ls 4 165,93.

Vērtējot Atbildētāja pārstāvja iebildumus par to, ka Prasītājs, sastādot standartlīgumu, ir pārkāpis Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5., 6.panta paredzētos principus, jo Atbildētājs, kaut parakstīja lesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, nekad nebija piekritis bankas vienpusējiem noteikumiem, kādā veidā un apmēros atbildētājam jāveic maksājumus bankai, dzēšot izmantoto kredītu, tiesa uzskata to par nepamatotu, šādu apsvērumu dēļ.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta piektā daļa noteic, ka līguma noteikums vienmēr uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam līdz ar to nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus.

Ar lietas materiāliem un pušu paskaidrojumiem tiesas sēdē noskaidrots, ka 2008.gada 28.jūlijā Atbildētājs vērsies pie Prasītāja ar lesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai. Banka bija izsniegusi Atbildētājam iesnieguma veidlapu ar visiem noteikumiem, dodot Atbildētājam iespēju pirms iesnieguma parakstīšanas, ar tiem iepazīties un izvērtēt. Tiesas rīcībā nav apstiprinājumu tam, ka Atbildētājs būtu piedāvājis Prasītājam grozīt maksājumu kartes saņemšanas un konta atvēršanas noteikumus, būtu piedāvājis citu noteikumu redakciju, kā arī būtu lūdzis izskaidrot viņam atsevišķu noteikumu saturu. 2008.gada 28.jūlijā tika parakstīts lesniegums maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, ar ko tika akceptēts pušu darījums. Līdz ar ko tiesa atzīst, ka Atbildētājs nav pierādījis faktu, ka darījuma nosacījumi iepriekš nav tikuši apspriesti.

Patērētāju tiesiskās attiecības rodas uz tiesiska darījuma – līguma pamata un ar tiesiska darījuma noslēgšanu līdzējiem rodas savstarpējas tiesības un pienākumi. Tāpat Patērētāju līgumu slēgšanas procesā ir saistoši vispārīgie civiltiesību un konkrēti līgumtiesību principi. Civillikuma 1587.pants noteic – tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst Atbildētāja pārstāvja iebildumus šajā daļā par nepamatotiem.

Bez tam, Civillikuma 1431.pants nosaka, ka akta parakstīšana uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība. Vispārpieņemts ir uzskats, ka jebkurā gadījumā paraksts, kas izdarīts bez rakstiskas ierunas, pauž parakstītāja piekrišanu. (Latvijas Republikas Civillikuma komentāri; Saistību tiesības; K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcija; 40.lpp.)

Pie tiesiska darījuma būtības pieder tā taisītāja gribas izteikums. (Civillikuma 1427.pants) Darījums nevar notikt pretēji dalībnieka gribai. Gribai, lai rastos tiesiskas sekas, ir jābūt izteiktai, izrādītai, izpaustai kādā objektīvi uztveramā veidā. (Latvijas Republikas Civillikuma komentāri; Saistību tiesības; K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcija; 36. lpp.).

2008.gada 28.jūlijā lesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai kā aizņēmējs bez jebkādām ierunām parakstīja Atbildētājs, ar savu parakstu arī apliecinot, ka ir iepazinies ar American Express Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, kā arī Prasītāja noteiktajiem spēkā esošajiem Prasītāja pakalpojumu tarifiem (Cenrādim), piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos ievērot (lietas 9.lapa).

Tiesa secina, ka pie 2008.gada 28.jūlija iesnieguma maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai parakstīšanas Atbildētājs izteica bezatrunu piekrišanu piedāvātajam darījumam (Kalvis Torgāns, Saistību tiesības; I daļa; 2006.gads; 44.lpp.), kas izpaudās kā paraksts līgumā, tādējādi atbildētājs apstiprināja, ka piekrīt darījuma (līguma) noteikumiem.

Līgums var izrādīties neizdevīgs, kādai no pusēm grūti izpildāms, taču puse ir piekritusi, uzņēmusies tādu līgumu pildīt (LR Civillikuma komentāri; Saistību tiesības; K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcija; 2000.g.; 118.lpp.).

Tiesa uzskata, ka Atbildētājam bija brīva iespēja iepazīties ar iesnieguma (līguma) saturu un noteikumiem pirms akcepta paušanas paraksta veidā. Atbildētājam bija brīva izvēle parakstīt iesniegumu vai atteikties no tā parakstīšanas, ja viņš nepiekrita Prasītāja vienpusējiem noteikumiem, kādā veidā un apmēros atbildētājam jāveic maksājumus bankai, dzēšot izmantoto kredītu.

Parakstot augstākminēto Iesniegumu, Atbildētājs līdz ar to pašu ir uzņēmies atbildību par darījuma saistību izpildi.

Visi pārējie Atbildētāja pārstāvja norādītie apstākļi, kas būtu par pamatu prasības par blakus prasījumu (par nolīgto procentu un līgumsoda piedziņu) noraidīšanai, lietas izskatīšanas gaitā nav apstiprinājušies un no Atbildētāja pārstāvja norādītā nav secināms – kādā veidā darījuma noteikumu esamība jebkādā veidā noteic priekšrocības Prasītājam un ierobežojumus Atbildētājam, un nostāda Atbildētāju neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā labticīguma prasībām.

Turklāt, tiesa ņem vērā, ka Atbildētājs atzīst pamatparāda par kredītlimita izmantošanu esamību un apmēru, un šajā sakarā neapstrīd pušu darījumu, kas noslēgts uz 2008.gada 28.jūlija Iesnieguma pamata, ar tam saistošiem American Express Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un Prasītāja pakalpojumu tarifiem (Cenrādi).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta trešo daļu tiesai spriedumā jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus – par nepierādītiem.

Konkrētajā gadījumā tiesa atzīst par pamatotu norādīt, ka Prasītāja iesniegtie pierādījumi ir pietiekami prasības apmierināšanai. Prasītāja iesniegtie pierādījumi apstiprināja Prasītāja pieņēmumu, ka Atbildētājs nepamatoti atsakās pildīt no 2008.gada 28.jūlijā izsniegtās American Express Gold kredītkartes un piešķirtā kredītlimita izrietošo pienākumu. Savukārt Atbildētājs neiesniedza tiesai pietiekamus pierādījumus, lai atspēkotu Prasītāja iesniegtos pierādījumus, kuru dēļ tiesai radās pamats apmierināt Prasītāja prasību.

Pamatojoties uz minēto no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenams parāds kopsummā Ls 4 165,93.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenama valsts nodeva par prasības pieteikuma iesniegšanu proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai Ls 229,15 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30, bet kopā 232,45.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmo daļu, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193. -195.pantiem, tiesa

nosprieda:

AS „Citadele banka” prasību apmierināt.

Piedzītno /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Citadele banka”, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parādu par kredītkartes kredītlimita izmantošanu Ls 2997,96, komisijas maksu Ls 50, kredīta lietošanas procentus Ls 308,18, līgumsodu Ls 159,91, paaugstinātos kredīta procentus Ls 649,88, bet kopā parādu **Ls 4 165,93** (četri tūkstoši viens simts sešdesmit pieci lati un 93 santīmi), kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus **Ls 232,45** (divi simti trīsdesmit divi lati un 45 santīmi).

/pers. C/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena – 2013.gada 18.septembrī.

Tiesnese I.Baiko