NORAKSTS

Lieta Nr.1422009011

(1-1165-12/23)

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA

RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2012.gada 17.septembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Rudīte Migla,

piedaloties pie atbildības sauktās personas – A/S *„/Nosaukums/"* pilnvarotajam pārstāvim *J.P.* un atbildētāja Rīgas pilsētas pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes – Rīgas domes Administratīvās komisijas pārstāvei *L.S.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc A/S *„/Nosaukums/"* (reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*) sūdzības par Rīgas domes Administratīvās komisijas 2011.gada 10.maija lēmuma Nr.D57 17-23 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 21.februārī A/S *„/Nosaukums/"* (turpmāk arī –Sabiedrība) sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. ZV 078770 par Rīgas domes 2008.gada 8.jūlija saistošo noteikumu Nr.125 „Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un

būvju uzturēšanas noteikumi" (turpmāk – Saistošie noteikumi Nr.125) 15.1.4.apakšpunkta prasību neievērošanu, nenodrošinot sniega notīrīšanu no ēkas */adrese/*, jumta, lai nepieļautu sniega krišanu.

Ar Rīgas domes Administratīvās komisijas (turpmāk – Komisija) Ziemeļu apakškomisijas 2011.gada 8.marta lēmumu Nr.D57 10-540-3 Sabiedrība saukta pie administratīvās atbildības, uzliekot naudas sodu Ls 100 apmērā.

A/S *„/Nosaukums/"* minēto lēmumu apstrīdējusi.

Ar Rīgas domes Administratīvās komisijas (turpmāk – Komisija) 2011.gada 10.maija lēmumu (turpmāk – Lēmums) administratīvais pārkāpums ir atzīts par maznozīmīgu, tāpēc sākotnējais lēmums grozīts, izsakot Sabiedrībai brīdinājumu.

[2] 2011.gada 9.jūnijā Administratīvajā rajona tiesā saņemta sūdzība par Lēmumu.

Sabiedrība norāda, ka Komisija vien ir norādījusi, ka administratīvā pārkāpuma fakts ir pierādīts, bet nav analizējusi un norādījusi uz nevienu pierādījumu, kas apliecinātu administratīvā pārkāpuma fakta esamību.

Ja Komisija pārkāpumu atzina par maznozīmīgu un izteica mutisku aizrādījumu, tad atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 21.panta nosacījumiem administratīvās lietvedības lieta bija izbeidzama. Arī LAPK 275.panta trešā daļa noteic, ka lēmumu par lietvedības izbeigšanu pieņem, ja izsaka mutvārdu aizrādījumu.

[3] Komisija paskaidrojumā sūdzību neatzīst, norādot, ka, pieņemot Lēmumu, tika ņemti vērā lietā esošie materiāli, tostarp, 2011.gada 29.janvāra apskates protokols Nr.2-10/RPZR-11-177-akt un fotofiksācija, no kuriem izriet, ka 2011.gada 29.janvārī */adrese/*, nav nodrošināta sniega notīrīšana no ēkas jumta, lai nepieļautu sniega krišanu.

Komisija, izvērtējot pieteicēja sniegtos paskaidrojumus, ir atzinusi, ka pieteicējs ir veicis darbības, lai nepieļautu sniega krišanu no ēkas jumta, bet nevar ignorēt faktu, ka sniegs ir nokritis no jumta 2011.gada 29.janvārī.

[4] Tiesas sēdē A/S *„/Nosaukums/"* pārstāvis sūdzību uzturēja un norādīja, ka ēkas jumts ir bijis tīrīts trīs reizes sezonā, tāpēc uzskata, ka Sabiedrība nav vainīga.

Komisijas pārstāve prasījumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumos norādīto, kā arī piebilda, ka fakts, ka pieteicēja ir tīrījusi ēkas jumtu, ir ņemts vērā, piemērojot nevis Ls 100 lielu sodu, bet izsakot brīdinājumu.

Motīvu daļa

[5] Noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka sūdzība ir noraidāma.

[6] Saistošo noteikumu Nr.125 4.punkts noteic, ka komercsabiedrības atbilstoši noslēgtajam līgumam, dzīvokļu īpašnieku sabiedrības, namīpašumu, zemesgabalu un citu teritoriju īpašnieki, valdītāji, pārvaldnieki-pilnvarnieki, lietotāji-nomnieki nodrošina nekustamā īpašuma sakopšanu un uzturēšanu kārtībā.

Saskaņā ar Saistošo noteikumu Nr.125 15.1.4.apakšpunktu 4.punktā minētās personas nodrošina sniega un ledus notīrīšanu no balkoniem, lodžijām, ēku jumtiem, lāsteku nolaušanu, lai nepieļautu sniega un ledus krišanu no jumtiem, dzegām, ūdens notekcaurulēm un balkoniem; situācijās, kad tiek apdraudēta gājēju un transportlīdzekļu drošība, tiek veikta bīstamo vietu norobežošana, steidzami veicot pasākumus sniega, ledus un lāsteku novākšanai, lietojot visus iespējamos drošības līdzekļus.

No minētā izriet, ka nekustamā īpašuma apsaimniekotāja pienākums ir nodrošināt sniega notīrīšanu no ēku jumtiem, lai nepieļautu sniega krišanu, un veikt bīstamo vietu norobežošanu.

Lietā nav strīda par to, ka Sabiedrība apsaimnieko nekustamo īpašumu */adrese/*. Lietā ir strīds, vai Sabiedrība ir pamatoti saukta pie administratīvās atbildības, un, vai izsakot brīdinājumu, ir jāizbeidz lieta.

[7] Tiesa konstatē, ka, pieņemot Lēmumu, Komisija ir ņēmusi vērā to, ka Sabiedrība 2011.gada janvārī ir tīrījusi sniegu no ēkas */adrese/*, jumta. Taču ar lietā esošajiem pierādījumiem ir apstiprinājies arī fakts, ka 2011.gada 29.janvārī, no jumta krītošs sniegs ar ledu ir uzkritis pagalmā novietotajai automašīnai „Škoda Fabia", valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, bojājot automašīnas virsbūvi. To, ka uz ēkas */adrese/*, jumta 2011.gada 29.janvārī ir bijis nenotīrīts sniegs, pierāda minētās automašīnas vadītāja *A.G.* iesniegums *(lietas 16.lapa)*, 2011.gada 29.janvāra Apskates protokols *(lietas 21.lapa)*, apskates laikā uzņemtās fotogrāfijas *(lietas 22., 28.lapa)*, policijas amatpersonu dienesta ziņojumi *(lietas 25., 27.lapa)*, Sabiedrības pārstāvja *J.P.* paskaidrojums, ka iepriekšējā dienā jumts nebija notīrīts, jo visu dienu snidzis sniegs *(lietas 26.lapa)* un administratīvā pārkāpuma protokols Nr.ZV078770 *(lietas 14.lapa)*.

Savukārt tas, ka ēkas jumts trīs reizes 2011.gada janvārī ir bijis tīrīts, ir bijis par pamatu soda mēra grozīšanai, naudas soda vietā izsakot pieteicējai brīdinājumu.

[8] A/S *„/Nosaukums/"* norāda, ka izsakot brīdinājumu, lieta bija jāizbeidz.

Tiesa norāda, ka Sabiedrības minētās LAPK normas – 21.pants un 275.panta trešā daļa par lietvedības izbeigšanu attiecas uz gadījumiem, kad izsaka mutvārdu aizrādījumu. Pieteicējai nav izteikts mutvārdu aizrādījums, bet gan brīdinājums.

Savukārt brīdinājums atbilstoši LAPK 23.panta 1.punktam ir administratīvā soda veids. Arī Saistošo noteikumu Nr.125 22.punkts paredz, ka par saistošo noteikumu

prasību neievērošanu izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu juridiskajām personām līdz Ls 1000. Konkrētajā lietā Komisija atzina, ka LAPK 22.pantā nostiprinātais administratīvā soda mērķis ir sasniedzams, nepiemērojot naudas soda sankciju, bet brīdinājumu.

[9] Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka pārsūdzētais Lēmums ir tiesisks, bet Sabiedrības sūdzība noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu un 289.[18] pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

atstāt negrozītu Rīgas domes Administratīvās komisijas 2011.gada 10.maija lēmumu Nr.D57 17-23 (2011.gada 21.februāra administratīvā pārkāpuma protokols Nr.ZV 078770), bet A/S *„/Nosaukums/”* sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese *(personiskais paraksts)* R.Migla

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās rajona tiesas

tiesnese _____ R.Migla

Rīgā, 2012.gada 17.septembrī