Lietas Nr. C28256115
Lietas arhīva Nr. C-2561-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā,
2015.gada 23.jūlijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:
tiesnese Gunta Sokolova,
rakstveida procesā izskatot civillietu AS „Meridian Trade Bank" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,

konstatēja:

AS „Meridian Trade Bank" cēlusi Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 20.maijā AS "SMP Bank" (prasītājas iepriekšējais nosaukums) noslēdza ar atbildētāju kredīta līgumu Nr.PKK-170/0509. Atbildētāja no prasītājas saņēma aizdevumu 633,18 *euro*. Aizdevuma mērķis bija 2008.gada 21.augusta maksājumu kartes izsniegšanas un apkalpošanas līguma Nr.MIM32908/1317 refinansēšana. Aizdevuma atmaksas pēdējais datums tika noteikts 2013.gada 19.maijs.

Atbildētāja savas saistības nav izpildījusi, tāpēc prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas aizdevuma pamatsummu 633,18 *euro*, procentus 139,23 *euro*, līgumsodu 63,32 *euro*, kopā 835,75 *euro*.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1716., 1719., 1720., 1756., 1934. un 1943.pantu.

Atbildētāja ir sniegusi paskaidrojumus par prasību, kur norāda, ka pilnībā atzīst prasību (lietas lapas 22-23).

Puses nav izteikušas lūgumu lietu izskatīt sēdē.

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā nav strīda, ka AS „Meridian Trade Bank" iepriekšējais nosaukums bija AS "SMP Bank"(lietas lapa 19).

2009.gada 20.maijā puses noslēdza kredīta līgumu Nr.PKK-170/0509. Atbildētāja saņēma aizdevumu Ls 445, jeb 633,18 *euro,* ar atmaksas termiņu līdz 2013.gada 19.maijam, ar procentu likmi 10% gadā**.** Aizdevuma mērķis - 2008.gada 21.augusta maksājumu kartes izsniegšanas un apkalpošanas līguma Nr.MIM32908/1317 refinansēšana (lietas lapa 10).

Saskaņā ar līguma pielikumu-maksājumu grafiku, atbildētājai no 2009.gada 20.maija līdz 2013.gada 10.oktobrim ik mēnesi bija maksājami Ls 11,20 apmērā, pēdējais maksājums bija veicams Ls 5,25 apmērā (lietas lapa 11).

Saskaņā ar prasības aprēķinu, atbildētāja savu saistību izpildei nav veikusi nevienu maksājumu (lietas lapas 12-15).

Tā kā atbildētāja nav iesniegusi tiesā parāda samaksas pierādījumus un ir atzinusi prasību, tiesa

atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi, ka ir izpildījusi pielīgtās saistības un izsniegusi atbildētājai aizdevumu, bet atbildētāja nav izpildījusi savas saistības pēc kredīta līguma.

Tāpēc no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams neatmaksātais aizdevums 633,18 *euro*.

Prasītāja lūdz piedzīt pielīgtos procentus 139,23 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 10.jūnija līdz 2013.gada 19.maijam.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Līguma 1.5 punktā puses ir pielīgušas procentu likmi par aizdevuma izmantošanu, procenti ir iekļauti maksājumu grafikā, līguma izpildes termiņš ir beidzies, procenti nav samaksāti, tāpēc tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenami nesamaksātie līgumiskie procenti 139,23 *euro*.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu 63,32 *euro*, kas aprēķināts par laika periodu no 2009.gada 10.jūnija līdz 2013.gada 10.aprīlim.

Civillikuma 1716.pants redakcijā uz līguma noslēgšanas dienu noteica, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1717.pants redakcijā uz līguma noslēgšanas dienu noteica, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu.

Līguma 4.1. punktā atrunāts, ka atbildētāja par jebkuru savlaicīgi neizdarītu līguma 3.1. un 3.2. punktos atrunāto maksājumu maksā bankai līgumsodu pēc likmes 20% gadā, pieņemot, ka gadā ir 360 dienas, no nokavētā maksājuma summas, sākot ar pirmo kavējuma dienu līdz pilnīgai nokavētā maksājuma izdarīšanas dienas.

Prasītāja pēc līguma noteikumiem ir aprēķinājusi līgumsodu 235,80 *euro*, prasītāja prasa līgumsodu 10 % apmērā no galvenā parāda.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta 11.daļa nosaka, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Atbildētāja šajā lietā ir atzīstama par patērētāju, līdz ar to tiesai neatkarīgi no pušu argumentiem ir jāizvērtē līguma noteikumi un nav jāpiemēro netaisnīgie līguma noteikumi.

Vērtējot līgumsoda apmēru, tiesa atzīst, ka līgumsoda apmērs ir samērīgs ar pamatparāda summu un līguma pārkāpumu.

Ievērojot minēto, prasība daļā par līgumsoda piedziņu ir apmierināma pilnībā, piedzenot no atbildētājas līgumsodu 63,32 *euro*, kas tiesas ieskatā ir samērīga summa, kas var kompensēt prasītājas zaudējumus sakarā ar to, ka atbildētāja ilgstoši nepildīja savas saistības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda pamatsummas 633,18 *euro*.

Ceļot prasību, prasītāja ir samaksājusi valsts nodevu 125,36 *euro* (lietas lapa 8) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 e*uro* (lietas lapa 9).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajiem prasījumiem. Tādejādi no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 125,36 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 e*uro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmo daļu taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa nosaka atbildētājai 10 dienas no sprieduma stāšanās likumā spēkā labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}, 8, 41., 92.-97., 189.-193.,

195.un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/ par labu AS „Meridian Trade Bank" parādu 633,18 *euro*, pielīgtos procentus 139,23 *euro*, līgumsodu 63,32 *euro*, valsts nodevu 125,36 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 965,79 *euro*.

Noteikt AS „Meridian Trade Bank" tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus 6% gadā no aizdevuma pamatsummas parāda 633,18 *euro* līdz sprieduma izpildei.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņu /pers. B/ noteikt 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena ir 2015.gada 23.jūlijs.

Tiesnese G.Sokolova