Lietas Nr.C16080517
Lietvedības Nr. C 0235-18/5

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Jēkabpilī, 2018.gada 26.februārī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:
Tiesas sēdes priekšsēdētājs V.Trušels
Ar sekretāri /pers. C/
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. D/
atbildētāja SIA "/Nosaukums B/" pārstāvim,
atbildētājam /pers. E/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, prasībā pret SIA /Nosaukums B/ vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu, un

Aprakstošā daļa

2017. gada 6.novembrī SIA /Nosaukums A/ (turpmāk – prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret SIA "/Nosaukums B/" un /pers. E/, (turpmāk – atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 17.aprīlī starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību Daugavpils pilsētas /pers. F/ /Nosaukums A/ (kā Pārdevēju un SIA /Nosaukums B/ kā Pircēju tika noslēgts Līgums Nr.4/2013, ar kuru Pārdevējs apņēmās pārdot Pircējam preces atbilstoši Pārdevēja konkrētiem piedāvājumiem un Pircēja pasūtījumiem, bet Pircējs apņēmās pirkt un pieņemt preci, kā arī veikt samaksu. Līgumu no SIA /Nosaukums B/ puses parakstīja tās valdes loceklis /pers. E/, kurš, saskaņā ar Līguma 4.7.punktu, kā galvinieks, un atbild solidāri kā pats SIA /Nosaukums B/ par cenas samaksu.

Saskaņā ar Līguma 3.3. punktu Puses vienojās, ka apmaksa tiks veikta 30 dienu laikā no preces pieņemšanas dienas.

Saskaņā ar 2014.gada 20.novembra pavadzīmi Nr.PLA148244, 2014.gada 3.decembra pavadzīmi Nr.PLA148251 un 2015.gada 10.jūnija pavadzīmi Nr.PLA158146, SIA /Nosaukums A/ pārdeva un SIA /Nosaukums B/ iegādājās preci par kopējo summu 2977.80 EUR (divi tūkstoši deviņi simti septiņdesmit septiņi eiro 80 centi), pavadzīmēs nosakot preču apmaksas termiņus attiecīgi 2014.gada 22.decembri, 2015.gada 2 janvāri un 2015.gada 9.jūliju.

Parakstot augstākminētas pavadzīmes, SIA /Nosaukums B/ apliecinājusi, ka SIA /Nosaukums A/ savas saistības izsniegt SIA /Nosaukums B/ preci ir izpildījusi pilnā apmērā, un SIA /Nosaukums B/ preci ir pieņēmusi bez iebildumiem.

SIA /Nosaukums B/ nav ievērojusi Līgumā un pavadzīmēs noteikto preču apmaksas termiņu, un nav veikusi samaksu par piegādātajām precēm 2977.80 EUR apmērā pat pēc vairākiem atgādinājumiem.

Līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā SIA /Nosaukums B/ nav veikusi parāda samaksu, kā arī ar Atbildētājiem nav panākta vienošanās par saistību izpildes termiņa atlikšanu.

Piegādātās produkcijas sortiments, daudzums un cena noteikta pavadzīmēs. Parakstot augstākminētas pavadzīmes, Atbildētājs - SIA /Nosaukums B/ apliecinājis, ka SIA /Nosaukums A/ savas saistības izsniegt SIA /Nosaukums B/ preci ir izpildījusi pilnā apmērā, un SIA /Nosaukums B/ preci ir pieņēmusi bez iebildumiem.

Atbilstoši SIA /Nosaukums A/ grāmatvedības datiem, SIA ../Nosaukums B/" uz pieteikuma sastādīšanas brīdi SIA /Nosaukums B/ nesamaksātā pamatparāda summa ir 2977.80 EUR.

Ņemot vērā augstāk norādīto, SIA /Nosaukums A/ ir tiesīga prasīt un SIA /Nosaukums B/ ir pienākums veikt parāda samaksu augstāk norādītajā apmērā.

Līguma 4.2.punktā Puses vienojās, ka par maksājuma termiņa nokavēšanu Pasūtītājs maksā kumulatīvu līgumsodu 0,2 % apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Tā kā līgumsoda aprēķins pārsniedza 10% no pamatparada apmēra, ievērojot Civillikuma 1716.panta trešās daļas prasības, līgumsoda apmērs ir aprobežots ar 10 % no pamatparada summas.

Līdz ar to SIA /Nosaukums B/ ir pienākums veikt ne tikai pirkuma maksas parāda samaksu pilnā apmērā, bet arī līgumsoda samaksu 297.78 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1756., 1759. un 1765.pantu noteikumiem SIA /Nosaukums A/ ir tiesīga pieprasīt no parādnieka un parādniekam par samaksas kavējuma periodu ir pienākums samaksāt kopā ar pamatparādu arī likumiskos nokavējuma procentus, kas saskaņā ar likumu sastāda:no 2014.gada 1 .jūlija 8,15% gadā (procentu apmērs dienā: 8,15/365=0,0223%); no 2015.gada 1 janvāra 8,05% gadā (procentu apmērs dienā: 8,05/365=0,0220%); no 2016.gada 1jūlija 8,00% gadā (procentu apmērs dienā: 8,00/365-0,0219%).

Pamatojoties uz 2013.gada 17.aprīļa starp Prasītāju un SIA /Nosaukums B/ noslēgtā Līguma Nr.4/2013 4.7.punktu, /pers. E/ atbild solidāri kā pats SIA /Nosaukums B/ par cenas samaksu, līdz ar to Prasītājs ir tiesīgs prasīt saistību apmierinājumu uzreiz no /pers. E/.

Strīda risināšanai pirms vēršanās tiesā mediācija nav izmantota un Prasītājs nevēlas strīda risināšanai izmantot mediāciju.

Ņemot vērā augstākminēto, vadoties no augstākminētajām materiālajām tiesību normām, kā arī pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1., 127., 128.pantu lūdz tiesu:

1) Piedzīt no SIA /Nosaukums B/, vienotais reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, sabiedrība ar ierobežotu atbildību Daugavpils pilsētas /pers. F/ /Nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, labā parādu 2977.80 EUR, līgumsodu 297.78 EUR un likumiskos procentus 494.84 EUR, bet kopā 3770.42 EUR;

2) Piedziņas neiespējamības gadījumā no SIA /Nosaukums B/, vienotais reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, Daugavpils pilsētas /pers. F/ /Nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, labā parādu 2977.80 EUR, līgumsodu 297.78 EUR un

likumiskos procentus 494.84 EUR, bet kopā 3770.42 EUR.

3) Atzīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību Daugavpils pilsētas /pers. F/ /Nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz tā izpildei saņemt no SIA /Nosaukums B/, vienotais reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, un no /pers. E/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus - 6 % gadā no neatmaksātās summas par katru kavējuma dienu līdz spieduma izpildei;

4) Piedzīt no Atbildētājiem, sabiedrības ar ierobežotu atbildību Daugavpils pilsētas /pers. F/ /Nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, labā visus tiesāšanās izdevumus, un izdevumus, kas saistīti ar pierādījumu savākšanu.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis /pers. D/ uzturēja prasību uz tajā norādītajiem pamatiem.

Atbildētājs un atbildētāja SIA /Nosaukums B/ pārstāvis tiesas sēdē prasību atzina un tiesai paskaidroja, ka parāds ir pamatots un aprēķināts pareizi. Parādu nebija iespējams samaksāt saistībā ar uzņēmuma finansiālajām problēmām.

Motīvu daļa

Tiesa, uzklausījusi prasītāja pārstāvja, atbildētāja un atbildētāja pārstāvja paskaidrojumus, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, atzīst, ka prasība apmierināma pilnīgi.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

2013.gada 17.aprīlī starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību Daugavpils pilsētas /pers. F/ /Nosaukums A/ (kā Pārdevēju un SIA /Nosaukums B/ kā Pircēju tika noslēgts Līgums Nr.4/2013, ar kuru Pārdevējs apņēmās pārdot Pircējam preces atbilstoši Pārdevēja konkrētiem piedāvājumiem un Pircēja pasūtījumiem, bet Pircējs apņēmās pirkt un pieņemt preci, kā arī veikt samaksu. Līgumu no SIA /Nosaukums B/ puses parakstīja tās valdes loceklis /pers. E/, kurš, saskaņā ar Līguma 4.7.punktu, kā galvinieks, un atbild solidāri kā pats SIA /Nosaukums B/ par cenas samaksu. Saskaņā ar Līguma 3.3. punktu Puses vienojās, ka apmaksa tiks veikta 30 dienu laikā no preces pieņemšanas dienas. (lietas 9.lapa)

Atbilstoši Civillikuma 1511.pantam *līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību* (1401.p.).

Civillikuma 1587. pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.*

Civillikuma 2002. pantā noteikts, ka *pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.*

Izvērtējot minēto līgumu, tiesa atzīst, ka puses ir noslēgušas tiesisku pirkuma līgumu par preču pārdošanu, no kuras izceļas tiesības un pienākumi.

Atbilstoši Civillikuma 2027.pantā noteiktajam, pārdevējam ir pienākums nopirkto lietu nodot pircējam.

Saskaņā ar 2014.gada 20.novembra pavadzīmi Nr.PLA148244, 2014.gada 3.decembra pavadzīmi Nr.PLA148251 un 2015.gada 10.jūnija pavadzīmi Nr.PLA158146, SIA /Nosaukums A/ pārdeva un SIA /Nosaukums B/ iegādājās preci par kopējo summu 2977.80 *euro* (divi tūkstoši deviņi simti septiņdesmit septiņi eiro 80 centi), pavadzīmēs nosakot preču apmaksas termiņus attiecīgi 2014.gada 22.decembri, 2015.gada 2 janvāri un 2015.gada 9.jūliju.

Prasītājas paskaidrojumi liecina, ka atbildētāji saistības nav izpildījuši un par piegādāto preci nav samaksājuši.

Civillikuma 2021.pantā noteikts – *no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības uz līguma izpildīšanu.*

Tiesa atzīst, ka pavadzīmēs norādītā informācija pierāda pārdoto un piegādāto preču veidu, daudzumu, cenu, līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītāja pirkuma darījumu ir izpildījusi. Atbildētāji par minēto iebildumus nav cēluši.

Civillikuma 1828.pants noteic, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Ievērojot teikto, tiesa uzskata, ka atbildētājam samaksa par piegādāto preci prasītājai bija jāsamaksā pavadzīmēs norādītajā termiņā, negaidot atsevišķu atgādinājumu.

Atbildētāji iebildumus pret prasību nav cēluši, prasības aprēķinu nav apstrīdējuši, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantā noteikto nav pierādījuši, ka samaksu ir veikuši.

Pamatojoties un teikto, tiesa atzīst, ka no atbildētājiem piedzenams parāds par saņemto un neapmaksāto preci 2977.80 *euro* apmērā.

Līguma 4.2.punktā Puses vienojās, ka par maksājuma termiņa nokavēšanu Pasūtītājs maksā kumulatīvu līgumsodu 0,2 % apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājiem līgumsodu 297.78 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. panta pirmās un trešās daļas noteikumiem līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Vērtējot apstākļus, atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētāju, kā patērētāju, tiesības nav nepamatoti ierobežotas, - līgumsods aprēķināts par saistību izpildes kavējumu un ir samērīgs ar parāda pamatsummu un kavējuma laiku.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājiem likumiskos nokavējuma procentus 494.84 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1757. pantu nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta otro teikumu likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, - seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka no atbildētājiem par labu prasītājam piedzenami prasītāja aprēķinātie likumiskie procenti 494.84 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1672.pantu, solidāras saistības nodibinās ar līgumu, testamentu vai likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1673.pantu līgums un testaments nodibina solidāru saistību tikai tad, kad līdzēji [..] to tieši noteikuši.

Vērtējot jautājumu par galvinieka atbildību, proti, vai tā ir nodibināta kā solidāra ar galveno parādnieku, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu ņem vērā judikatūru, to starpā, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 14.jūnija spriedumā lietā Nr.SKC-161/2013 un Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 20.februāra spriedumā lietā Nr.SKC-19/2015 izteiktās atziņas par solidāru saistību nodibināšanu galvojuma gadījumā.

Saskaņā ar judikatūrā norādīto, atbilstoši Civillikuma 1670.pantam par solidāru saistība ir kvalificējama tad, kad katram no vairākiem parādniekiem ir pienākums izpildīt apsolīto. Savukārt galvojums saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot pēdējo no viņas parāda. Šajā tiesību normā sniegtā definīcija rada pamatu atzinumam, ka galvojums ir līgums

starp galvinieku un kreditoru, tā ir akcesora saistība, kas kalpo par citas saistības nodrošinājumu, un galvinieks uzņemas subsidāru atbildību par parādnieka saistību, jo galvojums pats par sevi – arī tad, ja tas ir ekspromisoriskais (Civillikuma 1702.panta otrā daļa) – nenodibina galvinieka un parādnieka solidāru saistību pret kreditoru Civillikuma 1670. un 1672.panta izpratnē. Tādējādi galvojuma līgumā ietvertais nosacījums par solidāras saistības uzņemšanos, nevar mainīt galvojuma institūta akcesoro raksturu.

Citiem vārdiem galvinieka vienošanās ar kreditoru nenodibina galvinieka un parādnieka solidāru atbildību. Ja atbilstoši Civillikuma 1673.pantam līdzējiem ir skaidri un tieši jāizsaka griba nodibināt solidāru saistību, tad līgumam jābūt noslēgtam starp personām, kas šādu saistību pret kādu kreditoru uzņemas. Nepietiek ar viena iespējamās solidārās saistības dalībnieka (kopparādnieka) paziņojumu kreditoram.

Ievērojot judikatūrā paustās atziņas, tiesa atzīst, ka tā kā līgums par solidāru saistību nodibināšanu starp galveno parādnieci SIA /Nosaukums B/ un galvinieku /pers. E/ nav ticis noslēgts, iztrūkst pamats parāda solidārai piedziņai no atbildētājiem, bet atbildētājiem ir nosakāma dalīta jeb subsidāra atbildība.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no SIA "/Nosaukums B/", par labu prasītājai piedzenams kopējais parāds 3770.42 *euro* apmērā, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no SIA "/Nosaukums B/", parāds piedzenams no /pers. E/.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. pantu prasītājam nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no SIA /Nosaukums B/ prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi saskaņā ar kvītīm lietā – valsts nodeva 385.57 *euro* (lietas 7. lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 6.40 *euro* (lietas 8. lapa), bet piedziņas neiespējamības gadījumā no SIA "/Nosaukums B/", parāds piedzenams no /pers. E/.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 42., 44., 190., 193., 194., 195., 204.[1]pantu,

n o s p r i e d a

SIA /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA /Nosaukums B/, vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu SIA /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, galveno parādu 2977.80 *euro*, līgumsodu 297.78 *euro*, likumiskos procentus 494.84 *euro* un tiesas izdevumus: valsts nodevu 385.57 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6.40 *euro* – kopā 4162.39 *euro* (četri tūkstoši viens simts sešdesmit divi *euro* 39 centi), piedziņas neiespējamības gadījumā no /Nosaukums B/, vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parāds piedzenams no /pers. E/, personas kods /personas kods/.

Prasītāja labā piedzenamo naudas summu samaksa veicama iemaksājot minēto summu norēķinu kontā /numurs/, AS „Swedbank".

Noteikt SIA /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no galvenā parāda summas 2977.80 *euro*.

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīga spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pārsūdzības laiku skaitīt no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2018.gada 12.marta.

Tiesnesis (personiskais paraksts) V.Trušels