Lietas arhīva Nr. C-3378-17/6
ECLI:LV:RPPT:2017:1116.C68337817.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 16.novembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese M.Miltiņa rakstveida procesā izskatīja civillietu akciju sabiedrības "Norvik Banka" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a

2017.gada 8. martā akciju sabiedrība "Norvik Banka" (turpmāk - prasītāja) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk– atbildētājs) par naudas piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943.pantu un 1946.panta pirmo daļu, lūdz piedzīt no atbildētāja atļautā kredīta parādu 284,57 *euro*, neatļautā kredīta parādu 10,58 *euro*, līgumiskos procentus 284,57 *euro* par laiku no 2008.gada 13.decembra līdz 2014.gada 29.aprīlim, līgumsodu 29,52 *euro* par laiku no 2008.gada 13.decembra līdz 2014.gada 29.aprīlm un visus tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatsummas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.gada 20.maijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.346000000753 (7110296918) par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, turpmāk - "Kredītkartes līgums", saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegta VIVA Maestro karte, atvērts kartes konts Nr.LV54LATB0007110296918 un piešķirts atļautais kredīts 284.57 *euro* (LVL 200.00) apmērā ar kredīta atmaksas termiņu 24 mēneši.

Saskaņā ar līguma noteikumiem kredīts ir aizdevums, kuru prasītāja piešķir atbildētajai un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā kredīta summas – kredīta prasītājas noteiktā limita ietvaros, un neatļautā kredīta summas – kredīta, kas pārsniedz prasītājas noteikto limitu.

Atbildētājam katra norēķina cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, tas ir, jāmaksā ikmēneša maksājumi 15.03 *euro* (LVL 10.56) latu apmērā. Ar ikmēneša maksājuma veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, tajā skaitā tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi obligātie maksājumi saskaņā ar tarifiem. Tarifi ir spēkā esošs prasītājas pakalpojumu cenrādis, kurā tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri, turklāt tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Noslēdzot līgumu, atbildētājs apņēmās maksāt prasītājai līgumsodu par ikmēneša maksājuma kavējumu 0,25% dienā no nesamaksātās ikmēneša summas, kā arī līgumsodu par neatļautā kredīta pārtēriņu 0,167% dienā no neatļautā kredīta apjoma.

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma noteikumiem. Pēdējais maksājums saņemts 2008.gada 3.oktobrī 64,03 *euro* apmērā.

Laika periodā no 2012.gada 27.jūnija līdz 2012.gada 7.septembrim atbildētāja parāda piedziņas lieta atradās SIA „CREDITREFORM LATVIJĀ", kas, pamatojoties uz noslēgto līgumu par ārpustiesas parāda piedziņas pakalpojumu sniegšanu, nosūtīja atbildētājam vairākus rakstveida brīdinājumus par parāda esamību.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs izmantoja piešķirto kredītu, savukārt maksājumus atbilstoši pielīgtajai kārtībai neveica, Prasītājs izmantoja Kredītkartes līguma 5.8.punktā pielīgtās tiesības un 2014.gada 29.aprilī slēdza kredītu, fiksējot atlikušā parāda summu.

Tāpat prasītāja 2014.gada 27. maijā un 2016.gada 11.februārī vērsās tiesā pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, taču ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2014.gada 4.jūlija un 2016.gada 24.marta lēmumu prasītājas pieteikumi atstāti bez izskatīšanas.

Prasītāja 2015.gada 26.maijā nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumus, aicinot labprātīgi izpildīt saistības. Līdz pieteikuma sastādīšanas dienai atbildētājs saistības nav izpildījis.

2017.gada 16.martā atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikumu un tam pievienoto dokumentu norakstiem nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2017.gada 16.aprīlim.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3}nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki netika lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2017.gada 23.maijā, nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu 2017.gada 16.novembrī.

Atbildētājs nav sniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumus par celto prasību. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250 ^{21}.panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka 2005.gada 20.maijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu Nr. Nr.346000000753 (7110296918). Saskaņā ar līgumu atbildētājam izsniegts atļautais kredīts 200 lati jeb 284,57 *euro*, ar procentu likmi saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem un kredīta atmaksas termiņu – 24 mēneši, līgumā paredzot aizdevuma nosacījumus, kā arī nosakot procentu un līgumsoda aprēķināšanas un maksāšanas kārtību (lietas 12.lapa)

Ar atbildētāja karšu konta izrakstu apstiprināts, ka prasītāja savas saistības ir izpildījusi – piešķīrusi atbildētājam aizdevumu 200,00 LVL jeb 284,57 *euro* apmērā saskaņā ar noslēgto līgumu (lietas 14.-17.lapa).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu atgādinājumu, bet saskaņā ar Civillikuma 1838.pantā noteikto - samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbilstoši Kredītkartes līguma 1.8. un 1.9.punktam, atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāsamaksā ikmēneša maksājumi 15,03 *euro* (Ls 10,56) apmērā līdz katra mēneša 10.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

No prasības pieteikumā norādītā un lietas materiālos esošā parāda aprēķina (lietas 32. - 34.lapa) un parāda aprēķina paskaidrojuma (lietas 35.lapa) izriet, ka atbildētājs ir tikai daļēji pildījis līguma saistības un pēdējo maksājumu veicis 2008.gada 3.oktobrī, 64,03 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma 1.11.punktu kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no Atļautā un Neatļautā kredīta summas. Kredītkartes līguma 1.12.punktā noteikts, ka Atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt Kredītkartes līguma 1.13.punktā noteikts, ka Neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma 5.3.punktu ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, t.sk. tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par Atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar Tarifiem obligātie maksājumi.

Kredītkartes līguma 3.1.punktā atbildētājs apņēmās ievērot Kredītkartes līgumu, Noteikumus un Tarifus, t.sk. to grozījumus un papildinājumus, kā arī līdz maksājuma datumam maksāt prasītājam ikmēneša maksājumus.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma 5.10.punktu par Neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma Tarifiem, t.i., 0,167% par pārtēriņu dienā no Neatļautā kredīta apjoma. Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad prasītājs saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts Atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai.

Kā tas norādīts Kredītkartes līguma 5.2.punktā - tiek uzskatīts, ka klients, lietojot karti, izmanto kredītu vai tā daļu katru reizi, kad banka saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pārsniegts klienta paša naudas līdzekļu atlikums kartes kontā, veikšanu. No minētās informācijas saņemšanas dienas tiek skaitīts izmantotās kredīta summas atmaksas termiņš un tiek aprēķināti procenti par atļautā kredīta izmantošanu. Atļautais kredīts tā neizmantotās vai izmantotās un atmaksātās summas apmērā ir pieejams visā Kartes lietošanas laikā.

Minētais nozīmē, ka netiek noteikts konkrēts Kredīta gala atmaksas termiņš, bet gan maksimālais kredīta atmaksas termiņš, kādā, veicot ikmēneša maksājumus, atbildētājs varētu pilnība norēķināties ar prasītāju - atmaksātu kredītu un procentus par kredīta izmantošanu.

Gadījumā, ja klients, ievērojot Kredītkartes līguma 5.2.punkta nosacījumus, veic ikmēneša maksājumus, bet pēc tam izmantotās un atmaksātās summas, kas ir pieejamas visā Kartes lietošanas laikā, izlieto (ko Klients tiesīgs darīt katru mēnesi), kredīta atmaksas termiņš faktiski tiek pagarināts.

Ar lietas materiāliem ir pieradīts, ka atbildētājs līgumā ietvertās saistības neievēroja, noteiktajā termiņā maksājumus neveica un neatmaksātā atļautā kredīta summa 2017.gada 10.februārī ir 284,57 *euro*, bet neatmaksātā neatļautā kredīta summa ir 10,58 *euro*, kopā 295,15 *euro* .

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja arī nesamaksātos līgumiskos procentus par kredīta izmantošanu 284,57 *euro* apmērā, kas aprēķināti par laiku no 2008.gada 13.decembra līdz 2014.gada 9.aprīlim.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji, savstarpēji vienojoties. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie bijuši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Atbilstoši prasības pieteikumam pievienotajām Bankas Tarifu likmēm (lietas 18.lapa) VIVA kartes apkalpošanai procentu likme par piešķirtā kredīta izmantošanu noteikta 23,88% gadā.

Lietā pierādīts, ka atbildētājs līguma nosacījumiem piekritis, ko apliecināja ar savu parakstu uz līguma.

Tiesa atzīst, ka pušu pielīgtie procenti ir uzskatāmi par procentiem par naudas summas lietošanas atvēlējumu. Ņemot vērā, ka lietā ir pierādīts apstāklis, ka atbildētājs nav nodrošinājis kredīta atmaksu, kā arī to, ka atbildētājs līguma nosacījumiem par procentu apmēru ir piekritis, tiesa atzīst par pierādītu atbildētāja pienākumu maksāt procentus prasītājas norādītajā apmērā.

Prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu 29,52 *euro* apmērā par laika periodu no 2008.gada 13.decembra līdz 2014.gada 29.aprīlim.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas (Civillikuma 1717.pants).

Savukārt Civillikuma 1720. pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Atbilstoši Kredītkartes līguma 5.11.punktam, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam piešķirta saistība maksāt līgumsodu par termiņa nokavējumu, kas saskaņā ar Tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai ir 0,25% dienā no nesamaksātās ikmēneša summas.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 148.pantā paredzētās tiesības –nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav konstatējams, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības, kā arī atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus par parāda samaksu, kā arī nav apstrīdējusi noslēgto līgumu.

Ievērojot iepriekšminēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams atļautā kredīta parāds 284,57 *euro*, neatļautā kredīta parāds 10,58 *euro*, līgumiskos procentus 284,57 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no 2008. gada 13.decembra līdz 2014. gada 9.aprīlim un līgumsodu 29,52 *euro*, kopā piedzenot 609,24 *euro*.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar minēto un Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītājas labā piedzenama nomaksātā valsts nodeva 91,39 *euro* un saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ar prasības pieteikuma noraksta un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 96,09 *euro*.

Civilprocesa likuma 204.[1]pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to arī nosakāms šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 189. - 193.pantu, 195.pantu, 198.panta otro daļu, 204.[1]pantu, 250.[25] pantu tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Norvik Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, galveno parādu 295,15 *euro*, līgumiskos procentus 284,57 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 13.decembra līdz 2014.gada 9.aprīlim, līgumsodu 29,52 *euro* un tiesas izdevumus 96,09 *euro*, pavisam kopā 705,33 *euro* (septiņi simti pieci *euro* 33 centi).

Atzīt AS „Norvik Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās galvenā parāda summas.

Noteikt /pers. B/ labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 16.novembra, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, Rīgā Daugavgrīvas ielā 58, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese M.Miltiņa