**NORAKSTS**

Lietas Nr. 11310045314
Lietas arhīva Nr. K24-0324-14/2

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
**Ogrē 2014.gada 28.novembrī**

**Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:**
**tiesnese Zeltīte Kusiņa izskatīja rakstveida procesā 2014.gada 28.novembrī krimināllietu, kurā**
**/pers. A/, personas kods /personas kods/,**
**apsūdzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 323.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.**

**Pārbaudījusi pirmstiesas procesā noslēgtās vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām,**

**tiesa konstatēja**

**/pers. A/ mēģināja izdarīt kukuļdošanu – kukuļa, tas ir, materiālu vērtību nodošanu personiski valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs šādos apstākļos:**

**2014.gada 24.jūlijā** ap plkst.17.08 Ķeguma novadā uz autoceļa Rīga Daugavpils automašīnas Peugeot 407, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, vadītāju /pers. A/ apturēja par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu, jo /pers. A/, vadot transportlīdzekli, veica apdzīšanas manevru, šķērsojot nepārtraukto balto ass līniju, tādejādi pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, par ko paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.$^{31}$panta pirmajā daļā.

/pers. A/ vadīto automašīnu apturēja Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 12.rotas inspektors J.Pavārs un Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 12.rotas inspektors A.Ansons. Pie /pers. A/ piegāja inspektors J.Pavārs un lūdza uzrādīt dokumentus, un piedāvāja iepazīties ar videomateriālu.

/pers. A/ apzinādamies, ka Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 12.rotas inspektors J.Pavārs un Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 12.rotas inspektors A.Ansons ir valsts amatpersonas – policijas darbinieki, kuru dienesta pienākumos ietilpst lietvedības uzsākšana administratīvo pārkāpumu lietās, un vēlēdamies, lai par iepriekš minēto pārkāpumu netiktu uzsākta lietvedība administratīvajā pārkāpumu lietā, tas ir, ar nodomu izvairīties no administratīvās atbildības, iedeva policijas inspektoriem Valsts amatpersona un /pers. E/ kukuli, tas ir, naudu 25 eiro apmērā. Minētajiem policijas darbiniekiem /pers. A/ iedeva 1 (vienu) 20 EUR naudas zīmi ar sērijas Nr.S302186690441 un 1 (vienu) 5 EUR naudas zīmi ar sērijas Nr.VA8437770245, noliekot to automašīnas Renault Laguna, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, priekšējā pasažiera sēdeklī, kur sēdēja /pers. F/, lai /pers. F/ un /pers. E/, izmantojot savas dienesta pilnvaras, neuzsāktu lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā, un /pers. A/ netiktu saukts pie administratīvās atbildības.

Policijas darbinieki minēto kukuli nepieņēma un par notikušo paziņoja valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Ogres iecirknim. Tādā veidā /pers. A/ savu noziedzīgo nodarījumu nerealizēja līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

**Ar tādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 323.panta pirmajā daļā.**

Ar 2014.gada 3.novembra ierosinājumu tiesai apstiprināt pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu Ogres rajona prokuratūras prokurore A.Vanaga nosūtīja Ogres rajona tiesai krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 323.panta pirmās daļas.

Ogres rajona tiesas tiesnese 2014.gada 7.novembrī pieņēma lēmumu krimināllietu par pirmstiesas procesā noslēgtu vienošanos par vainas atzīšanu un sodu iztiesāt rakstveidā procesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.$^{1}$panta otrās daļas 1.punktu prokurorei A.Vanagai un apsūdzētajam /pers. A/ izskaidrotas tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Likumā paredzētajā termiņā procesā iesaistītās personas noraidījumu nav pieteikušas un iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā netika saņemti.

Rakstveida procesā tiesa izskata lietu pēc lietā esošajiem materiāliem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.$^{1}$panta trešajā daļā noteikto.

**Pirmstiesas procesā prokurore A.Vanaga un apsūdzētais /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu 2014.gada 3.novembrī, ņemot vērā turpmāk minētos apstākļus.**

Apsūdzētais/pers. A/ piekrita vienošanās procesa piemērošanai, apsūdzētajam bija izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, tika atzīts, ka krimināllietā noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu. Apsūdzētais piekrita viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, proti, ka /pers. A/ mēģināja izdarīt kukuļdošanu – kukuļa, tas ir, materiālu vērtību nodošanu personiski valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs, izvirzītajā apsūdzībā norādītajos faktiskajos apstākļos, kuri atreferēti šā sprieduma aprakstošajā daļā un kvalificēti saskaņā ar Krimināllikuma 15.panta ceturto daļu un 323.panta pirmo daļu.

Vienošanās protokolā fiksēts, ka kriminālprocesā cietušo personu nav.

Noslēgtajā vienošanās ņemts vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa var atzīt to, ka apsūdzētais izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā vaļsirdīgi atzinās un nožēlo izdarīto.

Vienošanās procesā ņemts vērā, ka Krimināllikuma 48.pantā paredzētie atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti.

Protokolā, vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ņemts vērā par apsūdzētā personību pirmstiesas procesā noskaidrotais. Šos datus no vienošanās protokola tiesa neatkārtos sprieduma tekstā.

Vienošanās protokolā fiksēta Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas soda sankcija un konstatēts, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 323.panta pirmās daļas klasificējas kā smags noziegums, ņemot vērā Krimināllikuma 7.panta ceturtajā daļā noteikto.

Lai sasniegtu soda mērķi, kas ir ne tikai aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, pirmstiesas procesā panākta vienošanās, ka šajā kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas soda sankcijā paredzētais sods – brīvības atņemšana.

Vienošanās protokolā fiksēts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, un, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Vienošanas protokolā norādīts, ka apsūdzētajam /pers. A/ konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, nav konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis, agrāk nav sodīts, speciālistu uzskaitēs neatrodas. /pers. A/ sods nosakāms tuvu minimālajam apmēram, tas ir, brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem.

Vienojoties par nosakāmo sodu apsūdzētajam /pers. A/, tika panākta vienošanās piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūstot pārliecību, ka /pers. A/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tādejādi apsūdzēto /pers. A/ var notiesāt nosacīti, un atbilstoši Krimināllikuma 55.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem sodu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā notiesātais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu un nepārkāps sabiedrisko kārtību.

Ņemot vēra minēto vienošanās protokolā, **pirmstiesas procesā noslēgta vienošanās par to**, ka prokurors lūgs tiesu piespriest šādu sodu: **/pers. A/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 323.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo, otro un trešo daļu noteikto brīvības atņemšanas sodu uz 4 (četriem) mēnešiem noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

**Pārbaudījusi noslēgto vienošanos**, kas fiksēta 03.11.2014. vienošanās protokolā, būdama iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, **tiesa atzīst**, ka nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu pirmstiesas procesā inkriminētajā apjomā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 323.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst apsūdzētā vainīgumu par pilnībā pierādītu. /pers. A/ darbību kvalifikācijā pareizi piemērotas materiālo tiesību normas. Par inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu apsūdzētais ir sodāms.

Tiesa secina, ka bija Kriminālprocesa likuma 433.panta pirmajā daļā noteiktais pamats pirmstiesas procesā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgšanai starp prokurori un apsūdzēto.

Noslēgtās vienošanās pārbaudes gaitā tiesa ir pārliecinājusies un konstatē, ka pirmstiesas procesā prokurores A.Vanagas noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un piemērojamo sodu ar apsūdzēto /pers. A/ ir pamatota un noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.panta prasības.

Tiesai nav šaubu, ka vienošanās noslēgta un parakstīta apzināti un labprātīgi, ka apsūdzētais apzinājās noslēgtās vienošanās sekas un nav pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību. Tiesa secina, ka respektētas pilngadīgas, rīcībspējīgas personas tiesības labprātīgi un pēc savas iniciatīvas no aizstāvja atteikties, kas nepārprotami apliecināts ar apsūdzētā parakstu vienošanās protokolā. Minētais atbilst Kriminālprocesa likuma 88.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, kā arī nav pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta otrās daļas noteikumiem savstarpējā sakarībā ar Kriminālprocesa likuma 88.panta trešajā daļā noteikto.

Tiesas vērtējumā noslēgtā vienošanās atbilst Krimināllikuma prasībām par soda noteikšanu, ņemot vērā likumā definēto kriminālsoda mērķi, kā arī tos apstākļus, kuri jāņem vērā pie soda noteikšanas, t.i., ievēroti Krimināllikuma 35., 46.-48.pantā paredzētie soda noteikšanas principi un apstākļi.

Tiesas ieskatā vienošanās protokolā pareizi minēts apsūdzētajam kā konstatējams atbildību mīkstinošs apstāklis – vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēla saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu. Minēto apstākli par atbildību mīkstinošu tiesa atzīst, apstiprinādama šo vienošanos.

Tiesa novērtē kā pareizu secinājumu vienošanās gaitā, ka Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā izsmeļoši uzskaitītos atbildību pastiprinošus apstākļus konstatēt nebija pamata.

Tiesas ieskatā brīvības atņemšanas soda apmērs apsūdzētajam /pers. A/ uz četriem mēnešiem, par ko noslēgta vienošanās, jāvērtē kā atbilstošs un adekvāts apsūdzētā personības novērtējumam kā agrāk nesodītai personai un noziedzīgā nodarījuma mēģinājuma stadijai.

Izvērtējot noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, tiesa atzīst, ka panāktā vienošanās par Krimināllikuma 55.panta pirmās, otrās, trešās daļas nosacījumu piemērošanu pie soda noteikšanas apsūdzētajam ir pamatota, jo tiesas vērtējumā bija iespējams iegūt pārliecību, ka apsūdzētais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Pārbaudes laika apmērs, par kādu noslēgta vienošanās, atbilst Krimināllikuma 55.panta trešās daļas prasībām. Tiesas vērtējumā /pers. A/ pārbaudes laiks uz sešiem mēnešiem ir adekvāts un pietiekams laiks, kurā apsūdzētajam kā jebkurai nosacīti notiesātai personai jāpilda Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmajā daļā paredzētie pienākumi, kas ir obligāti saskaņā ar minēto likumu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz pārbaudes laika beigām.

**Ņemot vērā spriedumā izklāstīto tiesas novērtējumu par noslēgto vienošanos, tiesa atzīst, ka pirmstiesas procesā noslēgtā vienošanās kā likumīga un pamatota ir apstiprināma un taisāms notiesājošs spriedums.**

Šajā kriminālprocesā tiesai nav izlemjamu jautājumu par procesuālajiem izdevumiem, kaitējuma kompensāciju.

**<u>Lietiskie pierādījumi.</u>**

Kriminālprocesā ar 26.09.2014. lēmumu (lietas 30.lapa) par lietisko pierādījumu ir atzīta naudas 20 EUR nomināla banknote ar sērijas numuru S30218669044 un naudas 5 EUR nomināla banknote ar sērijas numuru VA8437770245, kuras nodotas glabāšanā Valsts policijas Finanšu pārvaldes Grāmatvedības birojam saskaņā ar 29.09.2014. lietisko pierādījumu pieņemšanas nodošanas aktu Nr.64 (lietas 31.lapa) un ar norādi 26.09.2014. lēmumā glabāt tieši šīs banknotes.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 6.punktu, naudas banknotes ar 20 EUR un 5 EUR nomināla vērtību kā finanšu līdzekļi, kas tika izmantoti noziedzīga nodarījuma izdarīšanas mēģinājumā, ir jākonfiscē valsts labā.

Pirmstiesas procesā apsūdzētajam /pers. A/ nebija piemērots drošības līdzeklis un tiesa nesaskata pamatu tāda piemērošanai, taisot spriedumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta piektās daļas 3.punktu, sesto daļu un 543.pantu

**tiesa nosprieda**

**APSTIPRINĀT pirmstiesas procesā starp prokurori un apsūdzēto /pers. A/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.**

**<u>/pers. A/</u> atzīt par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 323.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma**

**izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.**

**Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo, otro, trešo daļu noteikto brīvības atņemšanas sodu uz 4 (četriem) mēnešiem /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.panta otro daļu un deklarēto dzīvesvietu (/Nosaukums A/-2, /adrese/) **/pers. A/ kā nosacīti notiesātā pārraudzību uzdot** Valsts probācijas dienesta **Preiļu** teritoriālajai struktūrvienībai (Talsu iela 2a, Preiļi).

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu **/pers. A/ 10 (desmit) darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā ir pienākums ierasties un reģistrēties kā nosacīti notiesātajam** Valsts probācijas dienesta **Preiļu** teritoriālajā struktūrvienībā (Talsu iela 2a, Preiļi).

**Naudu 20 EUR** (divdesmit *euro*), kura nomināla banknotes formātā ar sērijas numuru S30218669044, un **naudu 5 EUR** (pieci *euro*), kura nomināla banknotes formātā ar sērijas numuru VA8437770245, nodota glabāšanā Valsts policijas Finanšu pārvaldes Grāmatvedības birojam saskaņā ar 29.09.2014. lietisko pierādījumu pieņemšanas nodošanas aktu Nr.64, kā finanšu līdzekļus, kas tika izmantoti noziedzīga nodarījuma izdarīšanas mēģinājumā, **konfiscēt valsts labā**.

**Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā, ja tiek konstatēti Krimināprocesa likuma 574., 575.pantā minētie pārkāpumi, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.**

**Sprieduma pieejamības diena – 2014.gada 28.novembris.**

Tiesnese (personiskais paraksts) Z.Kusiņa

**NORAKSTS PAREIZS**
**Ogres rajona tiesas tiesnese** **Z.Kusiņa**
**Ogrē 28.11.2014.**