Lietas Nr. C11091314
Lietas arhīva Nr. C-0913-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014. gada 16. decembrī

Cēsu rajona tiesa, tiesnese L. Karlsone

izskatot rakstveida procesā civillietu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „CDzP" (turpmāk -prasītāja) maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk - atbildētāja) par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a ,

ka 2014. gada 8. septembrī Cēsu rajona tiesā saņemtais prasītājas maza apmēra prasības pieteikums pret atbildētāju par īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas nosacījumiem pakļauts izskatīšanai tiesā.

Pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz 10.05.2013. noslēgto sociālā dzīvokļa īres līgumu atbildētāja aizņēma dzīvojamās telpas /adrese/ Prasītāja ir mājas /adrese/, pārvaldniece. Telpu īpašniece ir Cēsu novada dome. Par laika periodu no 10.05.2013. līdz 24.03.2014. par dzīvojamo platību /adrese/, atbildētājai uzkrājies neapmaksāts parāds par telpu īri un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem 778,68 EUR, kas sastāv no pamatparāda 695,57 EUR un līgumsoda 83,11 EUR. Dzīvojamās telpas 24.03.2014. nodotas prasītājai ar pieņemšanas – nodošanas aktu. Atbildētāja brīdināta par parādu un 08.04.2014. atbildētājai personiski izsniegts brīdinājums. Atbildētāja veica neregulārus un nepilnus maksājumus, pēdējais maksājums veikts 2013. gada septembrī.

Prasītāja lūdz tiesu no atbildētājas piedzīt īres un komunālo maksājumu parādu 778,68 EUR, kas sastāv no pamatparāda 695,57 EUR, līgumsoda 83,11 EUR, un tiesas izdevumus - valsts nodevu 116,81 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,15 EUR, pavisam kopā 900,64 EUR. Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Prasība pamatota uz Latvijas Republikas Civillikuma 863., 1587 un 1716. pantu, likumu „Par dzīvojamo telpu īri" 6., 10, 12. pantu un sociālā dzīvokļa īres līguma 2.1., 2.2., 2.3. un 2.5. punktu.

2014. gada 10. septembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem un pamatojoties uz 2014. gada 10. septembra lēmumu par civillietas ierosināšanu, tiesnese nosūtīja atbildētājai prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu. Atbildētāja tiesneses noteiktajā termiņā paskaidrojumus nav sniegusi. No lietā esošās pasta sūtījumu izdrukas redzams, ka sūtījums atbildētājai nav piegādāts. Tiesā 2014. gada 18. septembrī kā neizsniegts saņemts atpakaļ atbildētājai sūtītais prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa ar norādi, ka adresāts nav zināms, nedzīvo norādītajā adresē.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tiesnese norāda, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem, lietā konstatētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka lieta izskatāma rakstveida procesā.

Ar tiesneses 2014. gada 10. oktobra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2014. gada 16. decembris, no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā, kā arī nolemts atbildētājai ar sludinājumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" paziņot par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma noraksta saņemšanu, vienlaicīgi izskaidrojot viņai procesuālās tiesības, kuras viņa var izmantot līdz 2014. gada 9. decembrim.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2014. gada 10. oktobra paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

Atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 59. panta pirmās daļas noteikumiem par sprieduma noraksta saņemšanas datumu un izmantojamām procesuālajām tiesībām paziņots ar sludinājumu, kas ievietots oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" 2014. gada 17. oktobra laidienā Nr. 206, vienlaicīgi nosūtot paziņojumu par sprieduma noraksta saņemšanas datumu uz atbildētājas pēdējo zināmo adresi.

Tiesā 2014. gada 16. oktobrī, kā neizsniegts saņemti atpakaļ atbildētājai sūtītais paziņojums ar norādi, ka adresāts nav zināms, nedzīvo norādītajā adresē.

2014. gada 15. decembrī tiesā saņemts prasītājas iesniegums ar lūgumu no atbildētājas prasītājas labā piedzīt izdevumus par sludinājuma sagatavošanu un sludinājuma ievietošanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" 17,36 EUR apmērā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesnese atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1587. pantu: *„tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."*

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2. panta otro daļu „Dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īmiekam ir dzīvojamās telpas īres vai apakšīres līgums.".

Ar lietai pievienoto 2010. gada 10. maija sociālā dzīvokļa īres līgumu (lietas 14. -15. lapa) prasītāja ir pierādījusi, ka starp prasītāju un atbildētāju pastāvējušas īres tiesiskās attiecības, bet ar pievienoto 2014. gada 26. augusta rēķinu Nr. 394 (lietas 24. - 25. lapa), prasītāja pierādījusi atbildētājas parādsaistību esamību un apmēru.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītājas lūgums par līgumsodu piedziņu no atbildētājas, un tas ir samērīgs attiecībā pret parādsaistību nekārtošanu, kas konkrētajā gadījumā ir 83,11 EUR apmērā, jo saskaņā ar CL 1717. panta nosacījumiem: *„Līgumsodu var pievienot katram*

līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas." Savukārt CL 1720. pants nosaka: *„Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ..2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā."* .

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesnese uzskata, ka prasība apmierināma un no atbildētājas prasītājas labā piedzenams parāds 778,68 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. un 35., 41. pantu no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 116,81 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi 5,15 EUR, kopā 121,96 EUR apmērā. Prasītājas labā piedzenami izdevumi par sludinājuma sagatavošanu un ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" 17,36 EUR apmērā.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzītā pamatparāda ievērojot CL 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu, 35. panta pirmās daļas 1. punktu, 41. panta pirmo daļu, 193. pantu, 250.[25] pantu tiesa

n o s p r i e d a,

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „CDzP" īres un komunālo maksājumu parādu 778,68 EUR (septiņsimt septiņdesmit astoņi *euro* un 68 centi), kas sastāv no galvenā parāda 695,57 EUR (sešsimt deviņdesmit pieci euro un 57 centi), līgumsoda 83,11 (astoņdesmit trīs *euro* un 11 centi) un tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 116,81 EUR (simt sešpadsmit *euro* un 81 centi), un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,15 EUR (pieci *euro* un 15 centi), un izdevumus par sludinājuma ievietošanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" 17,36 EUR (septiņpadsmit *euro* un 36 centi), pavisam kopā 918 EUR (deviņsimt astoņpadsmit *euro*).

Noteikt sabiedrība ar ierobežotu atbildību „CDzP" tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas 695,57 EUR, par laiku līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai), ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. A/ termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese L. Karlsone