ECLI:LV:RVPT:2020:0717.C30781519.2.S
Civillieta Nr.C30781519
Lietvedības Nr.C-2756-20/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020.gada 17.jūlijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas
tiesnese I.Krigena-Jurkāne
rakstveida procesā, Abrenes ielā 8, Rīgā, izskatīja civillietu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība "Pērle M" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2019.gada 23.oktobrī DzĪKS "Pērle M" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieki ar 2012.gada 1.novembra dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu uzdeva Pārvaldniekam Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvai sabiedrībai "Pērle M" pārvaldīt un apsaimniekot daudzdzīvokļu māju /adrese/.

Atbildētājs ir daudzdzīvokļu mājas /adrese/, dzīvokļa īpašuma Nr.18 53,0 kv.m. platībā un 1/44 domājamo daļu pie dzīvokļa īpašuma piederošā kopīpašuma īpašnieks.

Atbildētājs Dzīvokļa īpašuma noteiktos pienākumus nepilda. Piestādītie rēķini netiek apmaksāti pilnā apmērā kopš 2011.gada 1.janvāra. Atbildētājs periodiski veic komunālos maksājumus, tomēr parāds par laika posmu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2019.gada 1.augustam ar likumiskiem procentiem no 2011.gada 1.marta ir EUR 6251,44, t.sk., pamatparāds EUR 4521,51 un likumiskie procenti EUR 1729,93.

Atbildētājam tiek nodrošināta iespēja lietot dzīvokli un izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar normatīvajiem aktiem.

Atbildētājs parādu labprātīgi nav izpildījis, līdz ar ko tiek sniegta prasība tiesā.

Prasība pamatota ar likuma „Dzīvokļa īpašuma likums" 10., 13., 16.pantiem.

Prasītājs lūdz – piedzīt no /pers. A/ par labu DzĪKS "Pērle M" EUR 6251,44. Atzīt prasītāja DzĪKS "Pērle M" tiesības uz laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas.

Par celto prasību atbildētājs nav sniedzis tiesai paskaidrojumus Civilprocesa likuma 148.panta kārtībā.

Saskaņā ar Ministru Kabineta 2020.gada 12.marta rīkojumu Nr.103 "Par ārkārtējas situācijas izsludināšanu" un likuma "Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid-19 izplatību" 4.panta pirmo un otro daļu lieta tika nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā 2020.gada 17.jūlijā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Atbilstoši Civillikuma 93.panta pirmajai daļai katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No lietai pievienotās Kurzemes rajona tiesas Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/ir redzams, ka atbildētājam /pers. A/ pieder nekustamais īpašums – /adrese A/, kadastra Nr./numurs B/, kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas 1/44.

2012.gada 1.novembrī starp DzĪKS "Pērle M" un daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašniekiem noslēgts mājas pārvaldīšanas līgums.

Saskaņā ar 2012.gada 1.novembra dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma 1.1.punktu dzīvokļu īpašnieki /adrese/, uzdod bet DzĪKS "Pērle M" apņemas pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju, kas atrodas /adrese/, un mājai piesaistīto zemes gabalu.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu pirmās daļas 1., 2. un 3.punktu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Savukārt 13.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas

pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā. Dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu un attiecas uz kopīpašumā esošo dzīvojamās mājas elementu, iekārtu vai komunikāciju nomaiņu, kuras rezultātā samazinās mājas uzturēšanas izmaksas un pasākumiem, kuru rezultātā samazinās izdevumi par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Lietā nav strīda, ka prasītājs veic nekustamā īpašuma Daugavas ielā ielā 5, Liepājā, pārvaldīšanu un apsaimniekošanu. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka prasītājs neveiktu nekustamā īpašuma uzturēšanu un apsaimniekošanu vai atbildētājai netiktu sniegti komunālie pakalpojumi, vai, ka atbildētāja nebūtu saņēmusi prasītāja sniegtos pakalpojumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret prasītāju, veicot dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, uzturēšanu, apsaimniekošanu, komunālo maksājumu parāda par laika periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2019.gada 1.augustam apmaksu.

Līdz ar to, tā kā tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret prasītāju, no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds EUR 4521,51 apmērā par dzīvojamās mājas uzturēšanu, pārvaldīšanu un komunālo maksājumu par laika periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2019.gada 1.augustam.

No prasītāja sagatavotā parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs nav veicis norēķinu ar prasītāju par laika periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2019.gada 1.augustam, pamatparāds sastāda EUR 4521,51.

Tādejādi tiesa secina, ka prasība par dzīvojamās mājas uzturēšanu, pārvaldīšanu un komunālo maksājumu parāda piedziņu par laika periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2019.gada 1.augustam no atbildētāja EUR 4521,51 apmērā ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu likumiskie procenti ir seši procenti no simta gadā.

No prasītāja sagatavotā aprēķina, redzams, ka prasītājs likumiskos procentus aprēķinājis par laika periodu no 2011.gada 1.marta līdz 2020.gada 1.augustam EUR 1729,93 apmērā.

Ņemot vērā, ka tiesa ir atzinusi, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds EUR 4521,51 apmērā par laika periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2019.gada 1.augustam, atzīstams, ka atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu. Līdz ar to prasītājs pamatoti ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus EUR 1729,93 apmērā par periodu no 2011.gada 1.marta līdz 2020.gada 1.augustam.

Tādejādi tiesa secina, ka prasība par likumisko procentu piedziņu par laika periodu no 2011.gada 1.marta līdz 2020.gada 1.augustam no atbildētāja EUR 1729,93 apmērā ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu apmierināms prasītāja lūgums un tam nosakāma tiesība par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi - par valsts nodevu samaksu iesniedzot prasību tiesā, t.i., EUR 484,70 apmērā, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi, kas prasītājam radušies sakarā ar lietas izskatīšanu, t.i. ar prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 3,30 apmērā, kopā EUR 488 apmērā.

Prasītājs tiesai ir iesniedzis zvērinātas advokātes Viktorijas Borinas rēķinu par kopējo summu EUR 100.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir atlīdzināmi šādos apmēros – izdevumi advokāta palīdzības samaksai – atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz EUR 8500, to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas. Savukārt minētā panta ceturtā daļa nosaka, ka ja prasība izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus, no šā panta pirmajā daļā maksimālā atlīdzības apmēra. Pamatojoties uz minēto, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai EUR 100 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu un Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 21.panta otro daļu sprieduma daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 40 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 15., 41., 97., 189.-195.pantiem, tiesa

nosprieda

apmierināt DzĪKS "Pērle M", reģistrācijas Nr.42103017412, prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu DzĪKS "Pērle M", reģistrācijas Nr.42103017412, parādu EUR 4521,51, likumiskos procentus EUR 1729,93, tiesas izdevumus EUR 488 apmērā un ar lietas vešanu saistītos izdevumus EUR 100 apmērā, kopā piedzenot EUR 6839,44 (seši tūkstoši astoņi simti trīsdesmit deviņi *euro,* 443 centi)**,** samaksu veicot prasītāja norādītajā kontā: AS "SEB banka", konta Nr.LV93UNLA0012000607204.

Noteikt prasītājam DzĪKS "Pērle M", reģistrācijas Nr.42103017412, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% no neatmaksātās pamatparāda EUR 4521,51 summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – četrdesmit dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pieņemšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese **I.Krigena-Jurkāne**