Lietas Nr. 11354036615
Lietas arhīva Nr. K33-0166-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 3.novembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška,
piedaloties prokurorei S.Pizelei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/ (turpmāk – Apsūdzētā), personas kods /personas kods/, apsūdzēta deviņu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

1. Apsūdzētā izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2015.gada 16.septembrī, ap plkst.15.30, Apsūdzētā, atrodoties SIA "/nosaukums/" veikala "/nosaukums/" tirdzniecības zālē, /adrese/, realizējot nolūku, kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu, būdama pārliecināta, ka citas personas neapzinās viņas darbību prettiesisko raksturu, no precēm, kas bija izliktas pārdošanā, paņēma vīriešu čības 3,59 *euro* vērtībā un iepakojumu ar trikotāžas palagu 6,99 *euro* vērtībā, pēc kā paslēpa šīs SIA "/nosaukums/" piederošās preces, kopējā vērtībā 10,58 *euro* līdzi paņemtajā somā un, neuzrādot samaksai minētās preces un nesamaksājot par tām, Apsūdzētā pagāja garām kasei un devās izejas no veikala virzienā, kur viņu apturēja apsardzes darbinieks.

Ar savām darbībām Apsūdzētā izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

2. Turklāt, Apsūdzētā izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Apsūdzētā, 2016.gada 23.janvārī, ap plkst.14.48 iegāja SIA "/nosaukums/" veikalā "/nosaukums/", kas atrodas pēc adreses /adrese/, ar mērķi izdarīt zādzību.

Realizēdama savu nodomu, kas vērsts uz svešas kustamas mantas zādzību, atrodoties augstāk minētajā veikalā, Apsūdzētā, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, izmantojot situāciju, kad citas personas nevarēja apzināties viņas darbību prettiesisko raksturu, slepus, uzskatot, ka viņas darbības neviens nenovēro, tīši nozaga SIA "/nosaukums/" piederošas preces:

- divas 0,7 l tilpuma alkohola pudeles – degvīns "Meistara darbs", katra 6,59 *euro* vērtībā, par kopējo summu 13,18 *euro*;
- vienu iepakojumu "Dūmotās sardeles cepšanai Ramata" 2,29 *euro* vērtībā;
- vienu iepakojumu "Cepta reņģu fileja" 1,84 *euro* vērtībā, kuras no iepirkuma groza pārlika savā somā, pagāja garām kasei par tām kasē nesamaksājot, pēc kā ar nozagtām precēm atstāja veikala telpas.

Tādā veidā Apsūdzētā izdarīja zādzību nelielā apmērā par kopējo summu 17,31 *euro*, ar ko nodarīja materiālo kaitējumu SIA "/nosaukums/".

Ar savām darbībām Apsūdzētā izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

3. Turklāt, Apsūdzētā izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Apsūdzētā, 2016.gada 25.janvārī, ap plkst.10.31 iegāja SIA "/nosaukums/" veikalā "/nosaukums/", kas atrodas pēc adreses /adrese/, ar mērķi izdarīt zādzību.

Realizēdama savu nodomu, kas vērsts uz svešas kustamas mantas zādzību, atrodoties augstāk minētajā veikalā, Apsūdzētā, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, izmantojot situāciju, kad citas personas nevarēja apzināties viņas darbību prettiesisko raksturu, slepus, uzskatot, ka viņas darbības neviens nenovēro, tīši nozaga SIA "/nosaukums/" piederošas preces:

- divas 0,7 l tilpuma alkohola pudeles – degvīns "3 graudu", katra 5,95 *euro* vērtībā, par kopējo summu 11,90 *euro*, kuras no iepirkuma groza pārlika savā somā, pagāja garām kasēm par tām kasē nesamaksājot, pēc kā ar nozagtām precēm atstāja telpas.

Tādā veidā Apsūdzētā izdarīja zādzību nelielā apmērā par kopējo summu 11,90 *euro*, ar ko nodarīja materiālo kaitējumu SIA "/nosaukums/".

Ar savām darbībām Apsūdzētā izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

4. Turklāt, Apsūdzētā izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Apsūdzētā, 2016.gada 1.februārī, ap plkst.11.42 iegāja SIA "/nosaukums/" veikalā "/nosaukums/", kas atrodas pēc adreses /adrese/, ar mērķi izdarīt zādzību.

Realizēdama savu nodomu, kas vērsts uz svešas kustamas mantas zādzību, atrodoties augstāk minētajā veikalā, Apsūdzētā, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, izmantojot situāciju, kad citas personas nevarēja apzināties viņas darbību prettiesisko raksturu, slepus, uzskatot, ka viņas darbības neviens nenovēro, tīši nozaga SIA "/nosaukums/" piederošas preces:

- divas 0,7 l tilpuma alkohola pudeles – degvīns "3 graudu", katra 5,95 *euro* vērtībā, par kopējo summu 11,90 *euro*,
- vienu maizi "Rudzu formas maize" 0,36 *euro* vērtībā, kuras no iepirkuma groza pārlika savā somā, pagāja garām kasēm par tām kasē nesamaksājot.

Aiz veikala kasēm Apsūdzēto aizturēja un nozagto preci izņēma, kas atgriezta veikalam bez bojājumiem.

Tādā veidā Apsūdzētā izdarīja zādzību nelielā apmērā par kopējo summu 12,26 *euro*.

Ar savām darbībām Apsūdzētā izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

5. Turklāt, Apsūdzētā izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2016.gada 17.aprīlī ap plkst.20.30, Apsūdzētā mantkārīgu motīvu vadīta, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas zādzību, iegāja veiklā "/nosaukums/" (juridiskā persona - SIA "/nosaukums/"), kas atrodas /adrese/, kur paņēma divas alus pudeles "Apiņītis stiprais" (2 litri tilpuma pudele) katra 2,59 *euro* vērtībā, ko ielika savā somā, pagāja garām kasei par tām nesamaksājot, lai ar tām rīkotos kā ar savām. Tādā veidā Apsūdzētā tīši, prettiesiski un bez atlīdzības slepus paņēma SIA "/nosaukums/" piederošu mantu par kopējo summu - 5,18 *euro*, tas ir nelielā apmērā, lai ar to rīkotos kā ar savu.

Ar savām darbībām Apsūdzētā izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

6. Turklāt, Apsūdzētā izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2016.gada 18.aprīlī ap plkst.10.00, Apsūdzētā mantkārīgu motīvu vadīta, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas zādzību, iegāja veiklā "/nosaukums/" (juridiskā persona - SIA "/nosaukums/"), kas atrodas /adrese/, kur paņēma divas alus pudeles "Apiņītis stiprais" (2 litri tilpuma pudele) katra 2,59 *euro* vērtībā, ko ielika savā somā, pagāja garām kasei par tām nesamaksājot, lai ar tām rīkotos kā ar savām. Tādā veidā Apsūdzētā tīši, prettiesiski un bez atlīdzības slepus paņēma SIA "/nosaukums/" piederošu mantu par kopējo summu - 5,18 *euro*, tas ir nelielā apmērā, lai ar to rīkotos kā ar savu.

Ar savām darbībām Apsūdzētā izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

7. Turklāt, Apsūdzētā izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2016.gada 5.jūlijā, ap plkst.17.33, Apsūdzētā mantkārīgu motīvu vadīta, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas zādzību, atrodoties SIA "???I?? Latvija" piederošajā veikalā "???I??", /adrese/, paņēma:

1. vienu alus pudeli "Apiņītis stiprais" (2 litri tilpuma pudele) – 2,52 *euro* vērtībā,
2. vienu pudeli alkoholiskā dzēriena (brendijs) "Belij Aist" (0,5 litri tilpuma pudele) – 9,29 *euro* vērtībā,
3. vienu pudeli stiprā alkoholiskā dzēriena "Atlantis 5" (0,7 litri tilpuma pudele) – 11,69 *euro* vērtībā,
4. vienu iepakojumu 0,518 kg "Cūkgaļas krūtiņa" – 2,72 *euro* vērtībā,
5. vienu iepakojumu 150 grami "Vītinātas desas izlase Sālāmi MIX" – 1,99 *euro* vērtībā,
6. divus 100 gramu gabalus kaķu barības konservu "Friskies Junior", viena vērtība – 0,31 *euro*, kopā – 0,62 *euro* vērtībā.

Minētās mantas Apsūdzētā ielika savā somā, pagāja garām kasei par tām nesamaksājot, lai ar tām rīkotos kā ar savām.

Tādā veidā Apsūdzētā tīši, prettiesiski un bezatlīdzības slepus nolaupīja SIA "???I?? Latvija" piederošo mantu par kopējo summu – 28,83 *euro*, tas ir nelielā apmērā, lai ar to rīkotos kā ar savu.

Ar savām darbībām Apsūdzētā izdarīja noziedzīgu nodarījumu, par ko paredzēta atbildība Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

8. Turklāt, Apsūdzētā izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2016.gada 6.jūlijā, ap plkst.14.56, Apsūdzētā mantkārīgu motīvu vadīta, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas zādzību, atrodoties SIA "???I?? Latvija" piederošajā veikalā "???I??", /adrese/, paņēma divas alus pudeles "Miezītis nefiltrētais" (2 litri tilpuma pudele) katra 2,18 *euro* vērtībā, kopā – 4,36 *euro* vērtībā un vienu pudeli piena "Piens Talsu 2,5%" (1 litra tilpuma pudele) – 0,90 *euro* vērtībā, ko ielika savā somā, pagāja garām kasei par tām nesamaksājot, lai ar tām rīkotos kā ar savām.

Tādā veidā Apsūdzētā tīši, prettiesiski un bezatlīdzības slepus nolaupīja SIA "???I?? Latvija" piederošo mantu par kopējo summu – 5,26 *euro*, tas ir nelielā apmērā, lai ar to rīkotos kā ar savu.

Ar savām darbībām Apsūdzētā izdarīja noziedzīgu nodarījumu, par ko paredzēta atbildība Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

9. Turklāt, Apsūdzētā izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2016.gada 28.augustā, ap plkst.11.00, Apsūdzētā, atrodoties SIA „???I?? Latvija" veikala „???I??" tirdzniecības zālē, /adrese/, realizējot nolūku, kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu, būdama pārliecināta, ka citas personas neapzinās viņas darbību prettiesisko raksturu, no precēm, kas bija izliktas pārdošanā, paņēma un pēc tam paslēpa līdzi paņemtajā somā 1,5 1 alus "Lāčplēša dzintara" 2 pudeles, katru 1,42 *euro* vērtībā. Neuzrādot minētās preces samaksai un, nesamaksājot par tām, Apsūdzētā pameta veikala telpas un ar minētajām SIA „???I?? Latvija" piederošajām mantām, kopējā vērtībā 2,84 *euro*, t.i., ar mantām, kuru kopējā vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienu tai laikā LR noteikto minimālo mēnešalgu, rīkojās kā ar savām.

Ar savām darbībām Apsūdzētā izdarīja zādzību nelielā apmērā, t.i., noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē Apsūdzētā savu vainu atzina pilnībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka Apsūdzētā atzina sevi par vainīgu deviņu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina Apsūdzētās vainu, prokurore, cietušā SIA "/nosaukums/" pārstāvja AS "/nosaukums/" pilnvarotā persona /pers. H/ neiebilst pret pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē pieņemts lēmums tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi par Apsūdzētās vainu.

Nosakot Apsūdzētajai sodu par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgās personību un atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Apsūdzētā izdarījusi noziedzīgus nodarījumus, kas pieskaitāmi mazāk smagiem noziegumiem.

Izvērtējot Apsūdzētās personību noskaidrots, ka viņai apgādībā personu nav, līdz apcietinājumam nestrādāja, bija pastāvīga dzīvesvieta, agrāk administratīvi sodīta (3.sēj. 17.lapa, 4.sēj. 50.lapa, 5.sēj. 27.lapa), agrāk krimināli sodīta - 2014.gada 26.septembrī Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, ar piespiedu darbu uz 120 stundām. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 24.oktobrī. Ar Rīgas rajona tiesas 2015.gada 20.marta lēmumu aizstāts ar Rīgas rajona tiesas 2014.gada 26.septembra spriedumu noteiktais neizciestais piespiedu darbs ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 26 dienām. Lēmums stājies spēkā 2015.gada 18.aprīlī. Pēc soda izciešanas atbrīvojās 2015.gada 14.oktobrī (1.sēj. 57.-58.lapa, 2.sēj. 48.-49., 86.-88., 117.-123.lapa, 3.sēj. 17.-18.lapa, 4.sēj. 46.-49.lapa, 5.sēj. 27.-29., 44.-49.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par Apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli, nosakot sodu par visiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par Apsūdzētās atbildību pastiprinošu apstākli, nosakot sodu par visiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot visus Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā minētos apstākļus, ņemot vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus par soda mērķi, to, ka šo noziedzīgos nodarījumus Apsūdzētā izdarījusi nedzēstas sodāmības laikā, tiesa uzskata, ka soda mērķis būs sasniedzams, Apsūdzētajai par visiem izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem nosakot sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu, jo sods – piespiedu darbs, kas bijis noteikts ar spriedumu un, kas bija spēkā pirms noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas, nav viņu atturējis no jaunu analoģisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, sods – naudas sods nav piemērojams, jo tiesa nekonstatē, ka apsūdzētās mantiskais stāvoklis būtu tāds, ka šo sodu varētu samaksāt.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti, esot vienam atbildību mīkstinošam un esot vienam atbildību pastiprinošam apstāklim.

Galīgais sods Apsūdzētajai pēc visiem noziedzīgiem nodarījumiem nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta nosacījumiem, daļēji saskaitot noteiktos sodus.

Apsūdzētā aizturēta no 2015.gada 16.septembra līdz 2015.gada 18.septembrim (norādīts 2016.gada 18.septembrī) (1.sēj. 40., 46.lapa), 2016.gada 1.februārī (2.sēj. 36., 40.lapa), 2016.gada 18.aprīlī (3.sēj. 19., 22.lapa), no 2016.gada 6.jūlija līdz 2016.gada 8.jūlijam (4.sēj. 29., 37.lapa).

Apsūdzētās apcietinājums, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, ieskaitāms soda termiņā.

2016.gada 1.februārī Apsūdzētajai piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (2.sēj. 43.lapa), kas 2016.gada 25.augustā grozīts uz apcietinājumu un izsludināta Apsūdzētās meklēšana (3.sēj. 62.-63.lapa). 2016.gada 7.septembrī Apsūdzētā aizturēta un ievietota Iļģuciema cietumā

(3.sēj. 71.lapa). 2016.gada 8.jūlijā kriminālprocesā Nr.11354026216 Apsūdzētajai piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (4.sēj. 41.lapa).

Apsūdzētās apcietinājums, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, ieskaitāms soda termiņā.

Tiesa atzīst, ka Apsūdzētajai piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, grozīt vai atcelt nav pamata, jo tiesai ir pamats uzskatīt, ka Apsūdzētā varētu izvairīties no sprieduma izpildes, taču drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā ir atceļams.

Lietā cietušās SIA "/nosaukums/" pārstāvis pieteica kaitējuma kompensāciju 29,21 *euro* (2.sēj. lietas 64., 78.-79., 84.-85.lapa), SIA "/nosaukums/" pārstāvis pieteica kaitējuma kompensāciju 28,83 *euro* (4.sēj. 74.lapa) un 2,84 *euro* (5.sēj. 11.lapa)

Uz tiesas sēdi cietušā SIA "/nosaukums/" pārstāvis nav ieradies. Tiesā saņemts SIA "/nosaukums/" pārstāvja iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez cietušā pārstāvja klātbūtnes, pieteikto kaitējuma kompensāciju uztur (5.sēj. 64.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.panta 4.[1] daļu, kompensācijas pieteikumu izskata neatkarīgi no cietušā klātbūtnes.

Cietušā SIA "/nosaukums/" pārstāvja AS "/nosaukums/" pilnvarotā persona /pers. H/ tiesas sēdē pieteikto kaitējuma kompensāciju uzturēja.

Apsūdzētā cietušo pārstāvju pieteiktās kaitējuma kompensācijas atzina pilnībā, norādīja, ka labprātīgi zaudējumus nav atlīdzinājusi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.pantu kaitējuma kompensācijas pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs, bet kompensācijas apmērs par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām – tikai jānorāda.

Tiesa uzskata, ka cietušo pārstāvju pieprasīto kompensāciju apmēri ir pamatoti, zaudējumi cietušajiem ir nodarīti Apsūdzētās noziedzīgu darbību rezultātā un nav atlīdzināti, līdz ar ko cietušo kaitējuma kompensācijas pieteikumi ir apmierināmi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 353.pantu pienākums samaksāt kompensācijas uzliekams Apsūdzētajai.

Lemjot galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskais pierādījums: pieci CD diski ar videonovērošanas kameras ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināmi (1.sēj. 17., 20.lapa, 2.sēj. 51., 97.lapa, 4.sēj. 52., 110., 134., 135.lapa, 5.sēj. 18., 21.lapa).

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem – vīriešu čībām un trikotāžas palagu ar gumiju, izlemta, tāpēc tiesa atkārtoti par rīcību ar tiem nelemj (1.sēj. 20.lapa).

Apsūdzētās mantai arests nav uzlikts.

Procesuālo izdevumu lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 240., 321.[1], 339., 353., 499., 511., 523., 524., 527.- 529., 550.pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2015.gada 16.septembrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi;
- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2016.gada 23.janvārī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi;
- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2016.gada 25.janvārī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi;
- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2016.gada 1.februārī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi;
- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2016.gada 17.aprīlī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi;
- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2016.gada 18.aprīlī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi;
- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2016.gada 5.jūlijā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi;
- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2016.gada 6.jūlijā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi;
- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2016.gada 28.augustā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt – īslaicīgu brīvības atņemšana uz 3 (trim) mēnešiem.

Īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu skaitīt no 2016.gada 3.novembra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ apcietinājumu no 2015.gada 16.septembra līdz 2015.gada 18.septembrim, 2016.gada 1.februārī, 2016.gada 18.aprīlī, no 2016.gada 6.jūlija līdz 2016.gada 8.jūlijam un no 2016.gada 7.septembra līdz 2016.gada 3.novembrim.

Piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atcelt.

Cietušā SIA "/nosaukums/" kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās SIA "/nosaukums/" labā 29,21 *euro* (divdesmit deviņus *euro* 21 centu).

Cietušā SIA "/nosaukums/" kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās SIA "/nosaukums/" labā 31,67 *euro* (trīsdesmit vienu *euro* 67 centus).

Lietiskos pierādījumus: piecus CD diskus ar video novērošanas kameras ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška