Lietas Nr. 12120001815
Lietas arhīva Nr. K10-0226-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2016.gada 29.augustā

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
priekšsēdētāja M.Ribina
ar sekretāri E.Aleksi
piedaloties prokurorei L.Škuropatei
advokātam R.Cakaram

2016.gada 29.augustā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēts nepilngadīgais **/pers. E/**, personas kods /personas kods/,
pēc **Krimināllikuma 130.panta otrās daļas,**
pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a :

nepilngadīgais /pers. E/ tīši nodarījis vieglus miesas bojājumus, pie sekojošiem apstākļiem:

2015.gada 29.augustā pēc plkst.18.00, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, nepilngadīgais /pers. E/ atrodoties /adrese/, dusmu vadīts, nolūkā nodarīt jebkādus miesas bojājumus, tīšām apzinātām darbībām divas reizes ar dūri iesita mazgadīgajam /pers. F/ pa seju.

Sitienu rezultātā cietušais /pers. F/ guva sekojošus miesas bojājumus: augšžokļa pirmo priekšzobu sakņu lūzumus, kas izraisīja kreisās puses priekšzoba zaudējumu. Minētie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi viegla smaguma pakāpes miesas bojājumiem, kas izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu uz laiku virs 6 dienām, bet ne ilgāk kā 21 diena un radījuši vispārējo darbspēju zaudējumu 5% apmērā.

Ar savu rīcību nepilngadīgais /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā.

Apsūdzētais/pers. E/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita aizstāvis un prokurore, neiebilda cietušais /pers. F/ un viņa pārstāve /pers. H/, kā arī apsūdzētā pārstāvis /pers. I/. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. E/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Tiesa uzskata, ka kvalifikācija pēc Krimināllikuma 130.panta otrās daļas /pers. E/ darbībai ir pareiza, jo apsūdzētais tīši nodarīja vieglus miesas bojājumus cietušajam /pers. F/.

Nosakot sodu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.un 46.panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. E/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, par ko likumdevējs ir paredzējis sodu gan brīvības atņemšanas veidā, gan īslaicīgās brīvības atņemšanas veidā, gan piespiedu darbu veidā, gan naudas soda veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Atbildību pastiprinošu apstākli /pers. E/ darbībās tiesa nesaskata.

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. E/ agrāk nav sodīts (l.l.21), ir nepilngadīgs, narkologa uzskaitē nesastāv (l.l.28), mācās /nosaukums/ 7.klasē, no mācību iestādes raksturots pozitīvi (l.l.29), viņam ir deklarēta dzīves vieta.

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu apsūdzētais sadarbojās ar procesa virzītāju izvēloties vienkāršāku procesa veidu, ievērojot prokurores atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods nosakāms Krimināllikuma 130.panta otrās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darbu veidā. Taču ņemot vērā, ka apsūdzētais aug labvēlīgā ģimenē, vecāki izrāda interesi par viņa sasniegumiem un sekmēm, apsūdzētais mācās Vecumnieku vidusskolas 7.klasē un aktīvi nodarbojas ar sportu, tādējādi viņš ir motivēts tālākai izaugsmei, kas samazina atkārtota noziedzīga nodarījuma izdarīšanas risku, tāpēc tiesa uzskata, ka /pers. E/ ir iespējams piemērot Krimināllikuma 59.panta otrās daļas un Krimināllikuma 66.panta nosacījumus, atbrīvot viņu no soda, nosakot audzinoša rakstura piespiedu līdzekli.

Cietušā/pers. F/ pieteiktā kaitējuma kompensācija 88,90 *euro* apmērā, ir apmierināma, to atzina arī apsūdzētais.

Pirmstiesas procesa laikā, apsūdzēto /pers. E/ aizstāvēja zvērināts advokāts R.Cakars, krimināllietai pievienoti paziņojumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu pirmstiesas procesā (l.l.59, 60, 74, 75, 91-93) un aizstāvim ir izmaksāta atlīdzība 113,84 *euro* apmērā. Tiesai aizstāvis iesniedza paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā un aizstāvim ir izmaksājama atlīdzība 65 *euro,* kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, ir procesuālie izdevumi. Tiesa uzskata, ka procesuālie izdevumi ir piedzenami valsts ienākumos no apsūdzētā /pers. E/ pārstāvja /pers. I/.

/pers. E/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.78), ir atceļams.

Ņemot vērā iepriekšminēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.panta tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā un sodīt ar piespiedu darbiem uz 50 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 59.panta otro daļu, 66.pantu atbrīvot /pers. E/ no soda, piemērojot audzinoša rakstura piespiedu līdzekli, izsakot brīdinājumu.

Piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā /pers. E/ atcelt.

Piedzīt no /pers. E/ pārstāvja /pers.I//pers.F/labā 88,90 *euro*.

Piedzīt no /pers. E/ pārstāvja /pers. I/ valsts labā 178,84 *euro* par zvērināta advokāta R.Cakara sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas un tiesas kriminālprocesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2016.gada 29.augustā.

Tiesnese