Lietas Nr. 11290045704
Lietas arhīva Nr. K22-0001-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ludzā 2015.gada 31.martā

Ludzas rajona tiesa šādā sastāvā – tiesnese Inta Marnauza, ar sekretārēm Līgu Locovu, Ilonu Vasiļonoku, Tatjanu Žurzdinu, Zani Trukšāni, tulcēm Lilitu Buli, Žannu Nagli, Sanitu Bondarevu (pēc laulības –Patenko), piedaloties prokurorei Anitai Leščinskai, zvērinātiem advokātiem Valērijam Petrovskim, Guntaram Sīmanim, Aleksandram Jakimovam, Ilzei Grolmusai, Augustam Pujatam izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. J/, personas kods /personas kods/, un /pers. K/, personas kods /personas kods/, apsūdzēti noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā, 176.panta otrajā daļā, un /pers. L/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā.

Pārbaudījusi un novērtējusi tiesas izmeklēšanā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ izdarīja tādu miesas bojājumu tīšu nodarīšanu, kas bīstami dzīvībai (smagi miesas bojājumi), personu grupā, un kas vainīgā neuzmanības dēļ ir bijis par iemeslu cietušā nāvei, proti,

Laika periodā no 2004.gada 17.novembra līdz 2004.gada 22.novembrim /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/ kopā ar /pers. M/ un vēl sešām personām dzīvoja /pers. N/ piederošajā mājā pēc adreses Ludzas rajona (Ludzas novada) Lauderu pagasta Lauderu ciemā, kuru bija noīrējuši sakarā ar mežistrādes darbu veikšanu Ludzas rajona (Ludzas novada) Lauderu pagasta teritorijā. Šajā laika posmā no 2004.gada 17.novembra līdz 2004.gada 22.novembrim /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/, minētajā /pers. N/ piederošajā mājā, visi trīs atrodoties alkohola ietekmē, kopīgi, vairākkārt dažādos laikos izdarīja /pers. M/ vairākus sitienus ar dūrēm un kājām pa galvu un dažādām ķermeņa daļām. Šīs apsūdzēto /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ vardarbības rezultātā /pers. M/ tika nodarīti smagi miesas bojājumi, kas ir bīstami dzīvībai: ķermeņa komplicēta trauma - slēgta galvaskausa smadzeņu trauma ar galvas smadzeņu sasitumu, asinsizplūdumiem zem cietā smadzeņu apvalka 100 ml un mīkstiem smadzeņu apvalkiem; slēgta krūšu kurvja orgānu trauma ar 8.ribas lūzumu kreisajā pusē pa vidējo paduses līniju un 9.ribas lūzumu labajā pusē pa lāpstiņas līniju; asinsizplūdumi un ādas nobrāzumi uz galvas, ekstremitātēm un ķermeņa – asinsizplūdums un ādas nobrāzums labā apakšstilba priekšējā virsmā vidējās un apakšējās robežas līmenī; asinsizplūdumi – kreisās ceļgala locītavas rajonā, labā apakšstilba augšējā trešdaļā, kreisā augšdelma sānu ārējā virsmā, jostas rajonā kreisajā pusē, gūžas rajonā kreisajā pusē laterālā virsmā ārējā kvadrantā, deguna muguriņas rajonā augšējā trešdaļā, abu acu plakstiņos, labā vaiga kaula rajonā, apakšlūpas ģlotādas kreisajā pusē 1.-3.zobu izvietošanas vietā; ādas nobrāzumi - labās ceļgala locītavas priekšējā virsmā, jostas rajonā sānu mugurējā virsmā labajā pusē, labā apakšdelma sānu mugurējā virsmā, un kuru rezultātā iestājās cietušā /pers. M/ nāve.

Ar savām darbībām /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. J/ savu vainu viņam inkriminētā Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā neatzina, nevēlējās sniegt liecību, bet atbildot uz viņam uzdotajiem jautājumiem, liecināja ka /pers. N/ māju priekš strādniekiem bija noīrējis pēc /pers. O/ lūguma, kā arī ik pa laikam reizi mēnesī pieskatījis /pers. O/ strādniekus, 2004.gadā laika posmā no 17. līdz 22.novembrim /pers. N/ mājā Lauderu ciemā kopā ar mežistrādes brigādi bija vienu dienu, tur atradies arī viņam pazīstamais /pers. M/, kurš bija alkohola reibumā, /pers. M/ viņš nesita, kā arī viņa klātbūtnē /pers. M/ neviens nav sitis; ātro medicīnisko palīdzību /pers. M/ izsauca, jo to darīt viņu pierunāja /pers. P/, kurš vairākkārt viņam, /pers. J/, zvanījis no /pers. O/ mobilā telefona uz mājām un lūdzis atvest degvielu mikroautobusam, lai varētu /pers. M/ aizvest uz slimnīcu, un tad lūdzis piezvanīt ātrajai medicīniskajai palīdzībai; /pers. L/ un /pers. K/ viņam ir pazīstami, 2004.gada 19.novembrī /pers. K/ bija atbraucis pie viņa uz mājām, /pers. K/ bija alkohola reibumā un viņš to nolika gulēt, bet vēlāk aizveda uz /pers. N/ māju.

Pirmstiesas izmeklēšanā aizdomās turētā statusā /pers. J/ 2004.gada 24.novembrī liecināja, ka /pers. M/ pazīst daudzus gadus, /pers. M/ viņš nav piekāvis un kas to izdarīja, nezin; 2004.gada 17.novembrī no Balvu rajona bija atbraukuši apmēram 8 strādnieki, lai strādātu mežā, no to vidus viņš pazīst Jevgēniju, Anatoliju, Leonīdu un Genādiju, ar kuriem iepriekš bija strādājis mežā; šie cilvēki pie viņa vērsās ar lūgumu noīrēt viņiem māju laicīgai dzīvošanai, viņš vērsās pie /pers. N/ un /pers. N/ atļāva apmesties viņam piederošajā neapdzīvotā mājā Lauderu ciemā Lauderu pagastā; 2004.gada 17.novembra vakarā strādnieki apmetās šajā mājā, 17. un 18.novembrī viņš, /pers. J/, pie strādniekiem uz /pers. N/ māju negāja un kas tur notika, nezin, laika posmā no 17. līdz 19.novembrim kopā ar strādniekiem /pers. N/ mājā atradās arī /pers. M/ ; 2004.gada 19.novembrī viņam, /pers. J/, piezvanīja Māris, kurš bija strādniekiem iznomājis tehniku, un lūdza aizbraukt un pārliecināties, vai tehnika ir uz vietas; 2004.gada 19.novembrī ap pulksten 9.00 viņš atbrauca uz /pers. N/ māju un redzēja, ka visi strādnieki, tajā skaitā /pers. M/, ir piedzērušies, vai /pers. M/ bija miesas bojājumi, neievēroja, pārliecinājies par tehniku, aizbrauca un tās pašas dienas vakarā ap 19.00 atkal atbrauca uz /pers. N/ māju, redzēja strādniekus un tajā skaitā /pers. M/ mājā lietojam alkoholiskos dzērienus, /pers. M/ zem acīm bija zilumi; viņa, /pers. J/, klātbūtnē kāds no strādniekiem aizsūtīja /pers. M/ pārdot 20 litrus benzīna un nopirkt degvīnu, /pers. M/ aizgāja un pēc stundas atgriezās bez benzīna, bez naudas un bez degvīna, kā arī piekauts un seja /pers. M/ bija asinīs, turpmāk viņš, /pers. J/, kopā ar Genādiju braukāja pēc dzeramā un, iespējams, palika /pers. N/ mājā nakšņot, bet viņa klātbūtnē /pers. M/ neviens nesita, /pers. M/ sēdēja pie galda un krita uz grīdas, viņš, /pers. J/, aiznesa /pers. M/ no virtuves uz istabu un nolika uz dīvāna; 2004.gada 22.novembrī vēlu vakarā ap pulksten 23.00, kad viņš gulēja savās mājās, viņam piezvanīja kāds no strādniekiem un paziņoja, ka /pers. M/ esot slikti un lūdza aizvest /pers. M/ uz slimnīcu; no mājām viņš piezvanīja uz "ātro palīdzību", pēc kā atbrauca uz /pers. N/ māju 2004.gada 23.novembrī ap pulksten 00.30 un /pers. M/ jau bija miris (1.sējums, 66.-67.lapa).

Pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētā statusā 2005.gada 23.februārī /pers. J/ liecināja, ka 2004.gadā laika periodā no 17. līdz 19.novembrim viņš atradies pie sevis mājās Istras ciemā un remontēja mašīnu, 2004.gada 19.novembrī vakarā pie viņa uz mājām atnāca /pers. K/ un palūdza aizvest uz Lauderu ciemu, viņš aizveda /pers. K/ uz Lauderu ciemu uz /pers. N/ māju, tur viņš redzēja, ka /pers. M/ ir piekauts, bet visi pārējie, kas atradās mājā, ir stiprā alkohola reibumā; viņš kopā ar /pers. K/ nekavējoties aizbrauca prom un atgriezās atpakaļ pēc pusnakts, viņš, /pers. J/, uzreiz aizgāja gulēt;

nākošajā rītā viņš pamodās un uzmodināja pārējos, tajā skaitā /pers. M/, un viņš kopā ar /pers. K/ un citiem strādniekiem aizbrauca strādāt uz mežu, bet /pers. M/ sakarā ar sliktu pašsajūtu palika mājā; līdz mežam viņi neaizbrauca, lietoja alkoholu pie viņa, /pers. J/, mājās un /pers. N/ mājā atgriezās vakarā, kur turpināja lietot alkoholu, pēc kā viņš brauca pie sevis uz mājām, tad atkal uz /pers. N/ māju un turpmāk uz diskotēku Lauderu ciemā, pēc tam atkal uz /pers. N/ māju, kur lietoja alkoholu un pēc tam brauca uz mājām; /pers. N/ mājā viņš atgriezās pirmdien ap pusnakti, kad /pers. M/ jau bija miris; /pers. M/ viņš nesita un neredzēja, kas to darīja; vienīgi redzēja, ka /pers. R/ mēģināja mesties virsū /pers. M/ ar nazi, bet viņš /pers. R/ atturējis; viņš, /pers. J/, uzskata, ka strādnieki viņu aprunā, arī /pers. O/ viņu aprunā, savukārt /pers. M/ ir saindējies ar alkoholiskiem dzērieniem un viņu neviens nav piekāvis; uz "ātro palīdzību" viņš zvanījis ne pēc savas iniciatīvas, bet pēc /pers. O/ lūguma, kurš /pers. M/ nāves brīdi atradies /pers. N/ mājā, bet uzreiz aizbrauca, piedraudot nevienam neteikt par viņa atrašanos /pers. N/ mājā (1.sējums, lietas 224.-225.lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. K/ savu vainu viņam inkriminētā Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā neatzina un liecināja, ka laika posmā no 2004.gada 17. līdz 22.novembrim Lauderu ciemā viņš kopā ar pārējiem strādāja un lietoja alkoholu, alkoholiskie dzērieni tika lietoti katru dienu, kad alkohols beidzās, viņi pārdeva degvielu, lai būtu nauda alkoholam, /pers. M/ bija paņēmis kannu ar degvielu, nesis to pārdot, bet atgriezās sasists bez naudas un bez degvielas; šajā laika posmā bijis brīdis, kad viņš, /pers. K/, brauca gulēt pie /pers. J/, jo nevarējis tikt līdz mājām; alkohola iespaidā viņš divas reizes bija iesitis /pers. M/ ar kāju, kādu iemeslu pēc to darīja nezin; /pers. M/ lietoja alkoholu tāpat kā visi un izrādīja iniciatīvu dzert un dabūt dzeramo, /pers. M/ nav sūdzējies, nav lūdzis palīdzību, viņš, /pers. K/, neredzēja /pers. L/ sitam /pers. M/.

Pirmstiesas izmeklēšanā aizdomās turētā statusā 2004.gada 24.novembrī /pers. K/ liecināja, ka 2004.gada 17.novembrī ap pulksten 16.30 viņš kopa ar Balvu rajona iedzīvotājiem /pers. L/, /pers. R/, /pers. P/, /pers. S/, /pers. T/, /pers. U/ atbrauca uz Ludzas rajona Lauderu ciemu, kur viņiem bija jāstrādā mežā pēc līguma ar kādu saimnieku; atbraukuši, viņi uzmeklēja savu paziņu /pers. J/ un /pers. M/, kuriem arī bija jāstrādā mežā kopīgi ar viņiem; Lauderu ciemā /pers. J/ uzmeklēja māju, kurā viņi visi apmetās uz meža darbu veikšanas laiku; 2004.gada 17.novembrī pēc ievākšanās mājā viņi uzsāka lietot alkoholiskos dzērienus, pēc alkohola sūtot /pers. M/ un dodot viņam naudu; 2004.gada 17., 18., 19.novembrī viņi kopīgi lietoja alkoholu un /pers. M/ neviens nesita, līdz 2004.gada 19.novembrim viņš miesas bojājumus /pers. M/ nemanīja; 2004.gada 19.novembrī ap pulksten 20.00 viņi aizsūtīja /pers. M/ pārdot 20 litrus benzīna un par iegūto naudu nopirkt degvīnu, /pers. M/ atgriezās pēc stundas bez benzīna, degvīna un naudas piekauts, zem acīm viņam bija zilumi un seja asinīs, /pers. M/ paskaidroja, ka viņu kaut kas piekāva; turpmāk /pers. M/ visu laiku atradās mājā un neviens viņu neaiztika; līdz 2004.gada 22.novembrim viņi turpināja lietot alkoholu, bet 22.novembrī no rīta aizbrauca uz mežu strādāt, savukārt /pers. M/, jūtoties slikti, palika mājā; 23.novembrī ap pulksten 1.00 /pers. M/ palika slikti, /pers. J/ izsauca "ātro palīdzību", bet līdz tās atbraukšanai /pers. M/ nomira, viņam, /pers. K/, nav nekāda sakara ar /pers. M/ nāvi, savu vainu smagu miesas bojājumu nodarīšanā /pers. M/ viņš neatzīst un viņam nav zināms, kur un kādos apstākļos /pers. M/ tos ir guvis (1.sējums, lietas 62.-63.lapa).

Pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētā statusā 2005.gada 20.janvārī /pers. K/ liecināja, ka daļēji atzīst vainu viņam inkriminētā Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, ka laika periodā no 2004.gada 17. līdz 22.novembrim viņš kopā ar /pers. L/, /pers. J/ un vēl sešiem citiem strādniekiem izveidoja mežistrādes brigādi un šajā laika periodā atradās Lauderu ciemā Ludzas rajonā /pers. V/ piederošajā mājā; visas dienas, izņemot 22.novembri, viņi lietoja alkoholiskos dzērienus un vienā no tām, t.i., 2004.gada 19.novembrī viņš, /pers. K/, atrodoties alkohola reibumā, mājas virtuvē iesita /pers. M/ vienu reizi ar kāju pleca rajonā un vienu reizi ar dūri pa muguru nolūkā, lai /pers. M/ aizdzītu no virtuves un lai istabā /pers. M/ noslauka asinis no galvas, no šiem sitieniem /pers. M/ nāve nevarēja iestāties, pēc viņa izdarītajiem sitieniem /pers. M/ turpināja lietot alkoholu, pārvietojās pa istabu un par veselību nesūdzējās, vairāk viņš /pers. M/ nav sitis, 2004.gada 18.novembra vakarā /pers. R/ stāstīja, ka ir piekāvis /pers. M/, savukārt viņš, /pers. K/, un /pers. J/ šajā dienā bija mājās pie /pers. J/, pirms došanās pie /pers. J/ viņš, /pers. K/, redzēja /pers. M/ un var apgalvot, ka /pers. M/ vēl nebija piekauts, bet kad vakarā viņi ar /pers. J/ atgriezās, /pers. M/ jau bija piekauts; nākošajā dienā /pers. R/ atlauza krēslam kāju un ar salauzto krēslu vairākas reizes iesita /pers. M/ pa galvu un muguru līdz krēsls pilnīgi salūza; viņš, /pers. K/, neredzēja /pers. J/ vai /pers. L/ sitam /pers. M/; 22.novembrī "ātro palīdzību" /pers. M/ izsauca /pers. J/, jo /pers. M/ kļuva slikti, kad /pers. M/ aizveda "ātrā palīdzība", visi pārējie kopīgi kopa istabas, jo mājā bijis daudz gružu, pudeļu un uz grīdas asinis (1.sējums, lietas 206.-208.lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. L/ savu vainu viņam inkriminētā Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā neatzina un liecināja, ka 2004.gadā laika posmā no 17. līdz 22.novembrim viņš atradās /pers. N/ mājā Lauderu ciemā, kur bija apmeties dzīvot, atbraucot ar nolūku strādāt meža darbus; visu šo laika periodu viņš mājā lietoja alkoholu un gulēja, /pers. M/ nesita, kā arī neredzēja, lai /pers. M/ kāds būtu sitis; kad kārtējo reizi bija lietojis alkoholu, tad gulējis un pēc pamošanās redzēja, ka /pers. M/ ir miris un viņam ir miesas bojājumi; kas /pers. M/ piekāva, nezin.

Pirmstiesas izmeklēšanā aizdomās turētā statusā /pers. L/ 2004.gada 24.novembrī liecināja, ka 2004.gada 17.novembrī viņš kopā ar strādnieku brigādi atbrauca uz Lauderu ciemu un līdz 21.novembrim kopā ar pārējiem strādniekiem lietoja alkoholu, arī /pers. M/ lietoja alkoholu kopā ar viņiem, bet kur /pers. M/ ieguva miesa bojājumus, viņš, /pers. L/ nezin, pats /pers. M/ nav sitis, kā arī neredzēja un nezin, kas /pers. M/ piekāva (1.sējums, 59.lapa).

Pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētā statusā 2005.gada 18.janvārī /pers. L/ liecināja, ka 2004.gadā laika periodā no 17. novembra līdz 22.novembrim viņš kopā ar pārējām personām, kam tāpat kā viņam bija jāstrādā mežā, atradās Ludzas rajona Lauderu ciemā /pers. N/ piederošajā mājā; visu šo periodu, izņemot 22.novembri, viņš kopā ar pārējiem, t.i., /pers. J/, /pers. K/, Volkovu, /pers. R/, /pers. Z/ lietoja alkoholiskos dzērienus, ar viņiem kopā alkoholu lietoja /pers. M/; kā iznāca, ka /pers. M/ tika piekauts un 22.novembrī nomira, viņam nav zināms un paskaidrot nevar (1.sējums, lietas 200.lapa).

Tiesa uzskata, ka apsūdzēto /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/ vaina viņiem inkriminētā Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta:

ar cietušās /pers. A0/ liecībām pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas sēdē, ka viņas brālis /pers. M/ dzīvoja pēc adreses Franki, Istras pagastā, viņš pastāvīgā darba vietā nebija nodarbināts, bet pēc mutiskas vienošanās strādāja dažādās brigādēs mežā; 2004.gada 23.novembrī viņai piezvanīja māte /pers. AA/ un paziņoja, ka no cilvēkiem esot uzzinājusi, ka /pers. M/ ir miris un atrodas morgā Ludzā; morgā viņai, /pers. A0/, kļuva zināms, ka Ļevs ticis piekauts un no gūtajiem miesas bojājumiem miris, viņai zināms, ka /pers. M/ piekauts Lauderu ciemā, kur viņš dzīvoja ar strādnieku brigādi; /pers. M/ tika apbedīts 2004.gada 27.novembrī un viņa apbedīšanas izdevumi ir 100 latu apmērā;

ar liecinieka /pers. S/ liecībām pirmstiesas izmeklēšanā, ka 2004.gada 17.novembrī viņš kopā ar Balvu rajona iedzīvotājiem /pers. L/, /pers. R/, /pers. P/, /pers. U/, /pers. T/ un /pers. K/, kurš dzīvo Viļakā, atbrauca uz Ludzas rajona Lauderu pagasta Lauderu ciemu strādāt mežā; no Balvu rajona viņus atveda /pers. O/, pie kura viņi arī strādāja mežā Lauderu pagastā pēc mutiskas vienošanās, viņu strādnieku brigādei bija pievienojušies arī vietējie iedzīvotāji /pers. J/ un /pers. M/; visi kopskaitā ar /pers. J/ un /pers. M/ dzīvoja Lauderu ciemā noīrētajā mājā; 2004.gada 17.novembra vakarā, kad atbrauca, viņi apmetās dzīvot augstākminētajā mājā un ap pulksten 18.00 mājas virtuvē uzsāka lietot alkoholu; ap pulksten 21.00 viņš, /pers. S/, aizgāja gulēt un dzirdēja virtuvē plīstam stiklus, tomēr augšā necēlās un kas pa nakti virtuvē notika, nezin; 2004.gada 18.novembrī ap pulksten 6.00 viņš pamodās, gāja no istabas uz virtuvi, redzēja istabā /pers. M/ guļam uz muguras mīkstā krēslā pussēdus un /pers. M/ abas acis bija aizpampušas un zilas, deguns un lūpas bija pārsistas un asiņoja; ap pulksten 8.00 pamodās visi pārējie un gāja uz virtuvi pie galda, /pers. M/ necēlās, turpināja gulēt pussēdus krēslā un vaimanāja, kā arī palūdza ūdeni; ap pulksten 9.00 /pers. K/ atnesa alkoholu un sākās alkohola lietošana; viņš, /pers. S/, dzirdēja

sarunu starp /pers. J/ un /pers. K/ par to, ka viņi naktī piekāva /pers. M/ un ka /pers. M/ pagaidām nevajagot aiztikt; ap pulksten 10.00, kad visi jau bija iereibuši, /pers. K/ aiz kājām izvilka /pers. M/ no mīkstā krēsla no istabas uz virtuvi, pēc kā /pers. K/ ar kājām apmēram trīs reizes iesita guļošam uz grīdas /pers. M/ pa krūšu kurvi un apmēram 4-5 reizes ar kājām pa nierēm, tad /pers. K/ piecēla /pers. M/ un lika viņam stāvēt kājās, /pers. M/ stāvēja, bet /pers. J/ ielēja krūzē šņabi, jo /pers. M/ bija palūdzis degvīnu, jo viņam viss sāpot; pēc dažām minūtēm, kad /pers. J/ bija iedevis /pers. M/ iedzert degvīnu, viņš satvēra /pers. M/ aiz ķermeņa un meta sev pāri plecam ar galvu pret grīdu, /pers. M/ atsitās ar galvu pret grīdu un vairāk necēlās; tad /pers. K/ pienāca klāt pie /pers. M/, iesita guļošam /pers. M/ ar kāju pa krūšu kurvi un lika celties un iet uz savu gultu; /pers. M/ aizrāpoja uz mīksto krēslu, kur bija gulējis iepriekš; /pers. J/ un /pers. K/ sita /pers. M/ bez jebkāda iemesla, ņirgājoties par viņu, viņš, /pers. S/, alkoholu tajā dienā nelietoja, bet visi pārējie turpināja visu dienu dzert alkoholu un ik pa brīdim turpat mājā gulēt, /pers. M/ tā arī gulēja saliekamajā krēslā līdz 2004.gada 19.novembra rītam; 2004.gada 19.novembrī atkal notika alkohola lietošana, ap pulksten 16.00 /pers. K/ kopā ar /pers. L/ izcēla no krēsla /pers. M/ un lika nomazgāt virtuvi, kur uz grīdas un sienām bija asinis, /pers. J/ virtuvē ielēja /pers. M/ glāzi degvīna, ko /pers. M/ izdzēra; tad /pers. K/ bez jebkāda iemesla atkal sāka sist /pers. M/, apmēram trīs reizes stipri iesitot ar kāju /pers. M/ pa vēderu un tad iemeta viņu atpakaļ istabā krēslā, pēc kā sēdošam iesita apmēram trīs reizes ar dūri pa seju un vienu reizi ar slotaskātu pa galvu; pēc tam /pers. J/, ejot garām, apmēram 2-3 reizes iesita sēdošam /pers. M/ ar kāju pa krūšu kurvi, pēc kā /pers. M/ nevarēja pat parunāt; turpmāk /pers. M/ palika gulēt krēslā līdz 2004.gada 20.novembrim, kad pulksten 8.00 /pers. K/ atkal pienāca pie guļošā /pers. M/ un ar kāju 1-2 reizes iesita viņam pa pakauša daļu un ar kājām apmēram 3 reizes iesita pa muguras daļu nieru rajonā, /pers. L/ sita /pers. M/ ar kājām apmēram 3 reizes pa ribām labajā pusē, tad /pers. K/ ar koka krēslu iesita sēdošam /pers. M/ vienu reizi pa galvu un krēsls salūza, pēc tā /pers. M/ palika gulēt krēslā, 2004.gada 20.novembrī pēc pulksten 23.00 /pers. L/ un /pers. K/ bija atvilkuši no istabas /pers. M/ uz virtuvi un /pers. K/ aplēja /pers. M/ ar ūdeni; naktī no 21. uz 22.novembri /pers. K/ un /pers. L/ pārnesa /pers. M/ uz otru istabu, jo /pers. M/ bija apčurājies, un nolika viņu uz dīvāna matrača uz grīdas pie krāsns, bet krēslu, kurā pirms tam bija gulējis /pers. M/, iznesa ārā; /pers. M/ visu laiku gulēja un vaimanāja; 22.novembra vakarā /pers. L/ un /pers. K/ izkopa māju, izmazgāja grīdas, vietām arī nokasīja ar nazi sienas, kur bija asinis, viņi izģērba /pers. M/ un uzvilka viņam citas drēbes, bet asiņaino ķermeni un seju nomazgāja, asiņaino /pers. M/ apģērbu sadedzināja krāsnī, bet matraci ar asins pēdām viņš, /pers. S/, pēc /pers. K/ lūguma iznesa un nolika šķūnī aiz dēļiem, kāds no brigādes strādniekiem iznesa no mājas uz pirti /pers. M/ vai arī kādam no viņa sitējiem piederošu virsjaku un kreklu ar asins pēdām; /pers. M/ gulēja vaimanājot, 2004.gada 23.novembrī ap pulksten 1.00 /pers. P/ izdzirdēja, ka /pers. M/ slikti elpo un uzcēla visus pārējos, /pers. J/ izsauca ātro medicīnisko palīdzību, kuri ap pulksten 1.30 atbrauca un konstatēja, ka /pers. M/ ir miris; visi pārējie brigādes locekļi var apliecināt, ka /pers. K/, /pers. J/ un /pers. L/ piekāva /pers. M/ bez visāda iemesla ņirgājoties, kas arī varēja novest pie /pers. M/ nāves, tomēr viņi visi savstarpēji sarunājuši, ka liecinās par to, ka it kā vietējie iedzīvotāji ciematā piekāva /pers. M/; pēc tā, kad /pers. M/ līķi aizveda uz morgu, /pers. K/, /pers. J/ un /pers. L/ piedraudēja pārējiem brigādes strādniekiem ar fizisku izrēķināšanos, ja tie policijā liecinās pret viņiem;

ar liecinieka /pers. AB/ liecībām pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas sēdē, ka 2004.gada 20.novembrī ap pulksten 21.00 viņš no savas dzīvesvietas Balvu rajonā atbrauca uz Ludzas rajona Lauderu pagasta Lauderu ciemu uz māju, kur bija apmetušies strādnieki no Balvu rajona; viņa ierašanās brīdī šajā mājā atradās /pers. L/, /pers. J/, /pers. R/, /pers. P/, /pers. U/, /pers. S/, /pers. T/, /pers. K/ un /pers. M/, kuri mājā mitinājās jau no 2004.gada 17.novembra; viņš, /pers. AB/, bija alkohola reibumā un aizgāja gulēt, arī visi pārējie bija alkohola reibumā; 2004.gada 21.novembrī ap pulksten 7.00 viņš pamodās, virtuvē kopā ar pārējiem iedzēra degvīnu uz aizgāja gulēt, /pers. M/ neredzēja, iespējams /pers. M/ gulēja kādā no istabām, jo viņš, /pers. AB/, pa visu māju nestaigāja; 2004.gada 22.novembrī ap pulksten 7.30, kad viņi visi taisījās braukt uz darbu, viņš redzēja /pers. M/ mājas istabā guļam uz dīvāna matrača, kas bija novietots pie krāsns uz grīdas, /pers. M/ bija zilumi zem abām acīm, bet asins pēdas nebija redzamas, arī uz viņa apģērba asinis nebija redzamas, /pers. M/ gulēja un stenēja, viņi aizbrauca uz darbu, bet /pers. M/ palika gulēt viens pats mājā; ap pulksten 17.30 viņi atgriezās no darba, bet /pers. M/ turpināja mājā gulēt tajā pašā vietā; 2004.gada 23.novembrī ap pulksten 1.00 /pers. M/ kļuva slikti, viņš slikti elpoja, /pers. J/ izsauca ātro medicīnisko palīdzību, kuri atbrauca un konstatēja, ka /pers. M/ ir miris;

ar liecinieka /pers. T/ liecībām pirmstiesas izmeklēšanā, ka 2004.gada 17.novembrī ap pulksten 16.00 viņš kopā ar Balvu rajona iedzīvotājiem /pers. R/, /pers. U/, /pers. L/, /pers. P/, /pers. S/, un /pers. K/ atbrauca uz Ludzas rajona Lauderu pagasta Lauderu ciemu nolūkā pēc /pers. O/ piedāvājuma veikt darbu mežā; /pers. O/ viņiem noīrēja māju Lauderu ciemā un viņi visi tajā apmētās, viņiem piebiedrojās vietējie iedzīvotāji /pers. J/ un /pers. M/, bet 2004.gada 20.novembrī atbrauca /pers. AB/; 2004.gada 17.novembrī, kad ieradās minētajā mājā, visi, tajā skaitā /pers. J/ un /pers. M/ mājas virtuvē sāka lietot alkoholu, viņa, /pers. T/, klātbūtnē nekādi konflikti vai kautiņi nenotika, ap pulksten 23.30 viņš aizgāja gulēt, naktī dzirdēja virtuvē troksni, it kā būtu lūzis krēsls; 2004.gada 18.novembrī ap pulksten 8.00 viņš pamodās, aizgāja uz virtuvi, kur visi jau sēdēja un lietoja alkoholu, tajā skaitā /pers. M/, /pers. M/ visu laiku ar kreiso roku turējās pie kreisā sāna un pēc ārējā izskata varēja spriest, ka viņam sāp ribas; turpmāk pēcpusdienā viņi visi aizgāja gulēt, ap pulksten 17.00 kad pamodās, turpināja lietot alkoholu, virtuvē /pers. K/ bez jebkāda pamata iesita vienu reizi ar dūri virtuvē pie durvīm stāvošajam /pers. M/ pa seju, no sitiena /pers. M/ nokrita istabā uz izvelkamā krēsla, /pers. K/ lika /pers. M/ necelties; turpmāk viņš, /pers. T/, aizgāja gulēt, bet virtuvē palika sēdēt /pers. L/, /pers. J/ un /pers. K/; 2004.gada 19.novembrī ap pulksten 8.00 viņš, /pers. T/, pamodās, redzēja /pers. M/ ar zilumiem zem abām acīm un /pers. M/ uz sejas bija asins smērējumi, virtuvē pie plīts atradās asiņaina lupata, virtuvē uz grīdas un uz durvju kārbas apdares dēļa bija redzamas asins pēdas, /pers. M/ turēja ar kreiso roku kreiso sānu, dzēra ūdeni un neko nerunāja; turpmāk turpinājās alkohola lietošana, pēc kā /pers. M/ aizgāja uz istabu un apgūlās uz dīvāna mīkstās daļas, kas atradās uz grīdas pie krāsns; pēc kāda laika /pers. K/ piecēla /pers. M/ un aizveda uz virtuvi, tur ielēja /pers. M/ degvīnu, ko /pers. M/ izdzēra un apsēdās uz sola; /pers. L/, ejot garām, ar ceļgalu iespēra /pers. M/ mugurā un /pers. M/ nokrita uz alumīnija kannas un sāka stenēt, tad /pers. K/ aiz apkakles aizvilka /pers. M/ uz istabu un nolika gulēt, no tā brīža /pers. M/ divas dienas gulēja, stenēja un necēlās; 2004.gada 22.novembrī /pers. M/ viens pats palika gulēt mājā, ap pulksten 17.30 visi atgriezās no darba, bet /pers. M/ joprojām gulēja un stenēja tajā pašā vietā uz matrača uz grīdas pie krāsns; 2004.gada 22.novembra vakarā mājā viņi mazgāja grīdas un sakopa istabas, jo tā bija licis darīt /pers. O/; 2004.gada 23.novembrī ap pulksten 1.00 viņi ievēroja, ka /pers. M/ pārstāja pastāvīgi stenēt un viņam sāka raustīties elpa; /pers. J/ izsauca ātro medicīnisko palīdzību un tika konstatēts, ka /pers. M/ ir miris; kad /pers. M/ līķis bija aizvests prom, kāds no brigādes darbiniekiem pateica, ka /pers. J/ esot pavēlējis nevienam neko par notikušo nestāstīt;

ar liecinieka /pers. R/ liecībām pirmstiesas izmeklēšanā, ka 2004.gada 17.novembrī pēcpusdienā viņš kopā ar Balvu rajona iedzīvotājiem /pers. U/, /pers. L/, /pers. P/, /pers. K/, /pers. S/ un /pers. T/ ar /pers. O/ mikroautobusu atbrauca no Balvu rajona uz Ludzas rajona Lauderu ciemu nolūkā strādāt mežā pie /pers. O/; /pers. O/ viņiem noīrēja māju Lauderu ciemā, kur viņi visi apmetās un viņiem pievienojās divi vietējie iedzīvotāji /pers. J/ un /pers. M/, kuriem arī bija jāstrādā ar viņiem vienā brigādē; kad ievācās mājā, viņi mājas virtuvē uzsāka alkohola lietošanu, /pers. M/ aizgāja uz istabu gulēt, aptuveni pēc stundas /pers. M/ pamodās, ienāca virtuvē, kur tobrīd atradās viņš, /pers. R/, /pers. L/, /pers. J/, /pers. P/ un /pers. K/; visi pamanīja, ka /pers. M/ ir apčurājies un /pers. J/ sāka /pers. M/ izteikt pretenzijas un sist viņu, viņa, /pers. R/, klātbūtnē /pers. J/ iesita /pers. M/ ar labās rokas plaukstu pa seju un /pers. M/ no šī sitiena nokrita; kad /pers. M/ piecēlās kājās, viņam sāka uzmākties /pers. K/, apsaukājot /pers. M/ rupjiem vārdiem; viņš, /pers. R/, aizgāja uz istabu un no istabas dzirdēja, ka /pers. M/ virtuvē tiek piekauts, virtuvē ar /pers. M/ bija palikuši /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, viņš, /pers. R/, dzirdēja /pers. M/ vaidam, /pers. M/ tika sists minūtes piecas, pēc kā viss apklusa; pēc kāda laika viņš, /pers. R/, ienāca virtuvē, tur redzēja sēžam /pers. J/ un /pers. K/, bet /pers. M/ gulēja istabā uz krēsla; 2004.gada 18.novembrī ap pulksten 9.00 visi pamodās un turpināja lietot alkoholu, /pers. M/ gulēja istabā krēslā ar asiņainu seju un zilumiem zem acīm, viņš bija stipri piekauts, visu laiku gulēja un cēlās ļoti reti, kad pārvietojās,

visu laiku ar kreiso roku turējās pie sāna; 2004.gada 21.novembrī, kad /pers. M/ jau bija slikti, /pers. J/ un /pers. K/ piedraudēja pārējiem, lai neviens nestāsta, ka viņi piekāvuši /pers. M/; 2004.gada 22.novembra rītā visi, izņemot /pers. M/, aizbrauca strādāt uz mežu, bet /pers. M/ palika mājā gulēt, vakarā ap pulksten 17.00 viņi atgriezās, bet /pers. M/ turpināja gulēt pie krāsns uz dīvāna bez kājiņām, /pers. M/ visu laiku vaidēja un attiecās no tējas un kafijas; 2004.gada 22.novembrī ap pulksten 18.00 viņi izmazgāja grīdas un sakārtoja māju, jo /pers. O/ bija pārmetis, ka mājā esot nekārtība; 2004.gada 23.novembrī ap pulksten 1.00 viņi ievēroja, ka /pers. M/ kļuvis sliktāk un viņš slikti elpo; /pers. J/ izsauca ātro medicīnisko palīdzību, bet līdz tās atbraukšanai /pers. M/ nomira; kad /pers. M/ līķis tika aizvests uz morgu, /pers. J/ lika nevienam nestāstīt par mājā notikušo un izdomāt kaut kādu versiju par /pers. M/ nāves cēloni; laika posmā no 2004.gada 17. līdz 23.novembrim /pers. M/ atradās minētajā mājā un nekur no tās neizgāja, tādēļ miesas bojājumus iegūt citā vietā nevarēja;

ar liecinieka /pers. P/ liecībām pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas sēdē, ka 2004.gada 17.novembrī pēcpusdienā viņš kopā ar Balvu rajona iedzīvotājiem /pers. U/, /pers. L/, /pers. K/, /pers. S/, /pers. T/ un /pers. R/ atbrauca uz Ludzas rajona Lauderu ciemu nolūkā pēc mutiskas vienošanās strādāt mežā pie /pers. O/, viņiem pievienojās divi vietējie iedzīvotāji /pers. J/ un /pers. M/, kuriem tāpat bija jāstrādā mežā; /pers. O//pers. AC/ ciemā noīrēja māju, kurā visa viņu brigāde apmetās; 2004.gada 17.novembra vakarā viņi visi uzsāka lietot alkoholiskos dzērienus, pēc kā viņš, /pers. P/, aizgāja gulēt un nekādu kautiņu neredzēja un nedzirdēja; nākošajā rītā viņš redzēja /pers. M/ guļam citā istabā, bet klāt /pers. M/ nenāca, tādēļ neievēroja, vai /pers. M/ bija piekauts; 2004.gada 20.novembrī vakarā viņš pamanīja, ka /pers. M/ ir stipri piekauts, viņam bija zilumi zem acīm un asinis uz sejas, /pers. M/ visu laiku atradās mājā un viņš neredzēja /pers. M/ ejam kaut kur prom no tās; laika periodā no 2004.gada 17.novembra līdz 23.novembrim viņš, /pers. P/, katru dienu lietoja alkoholu un visus šī perioda notikumus neatceras; 2004.gada 20.novembra vakarā viņš bija nolicis /pers. M/ istabā gulēt uz dīvāna bez kājiņām un apsedza viņu ar matraci, viņš neievēroja, vai uz /pers. M/ apģērba bija asinis, /pers. M/ visu laiku gulēja vaidēdams un cēlās reti; 2004.gada 23.novembrī ap pulksten 1.00 viņi ievēroja, ka /pers. M/ kļuvis sliktāk un ka viņš smagi elpo; /pers. J/ izsauca ātro medicīnisko palīdzību, bet līdz tās atbraukšanai /pers. M/ nomira; no viņu brigādes strādnieku sarunām viņam kļuva zināms, ka /pers. M/ piekāva /pers. J/ un /pers. K/; kad vienā no reizēm /pers. M/ bija ienācis virtuvē piekauts un ar zilumu zem acs, viņš, /pers. P/, pajautāja, kas viņu ir piekāvis, uz ko /pers. M/ neko neatbildēja, bet /pers. J/ pateica, ka viņš sitis /pers. M/ un ka /pers. M/ zinot par ko;

ar liecinieka /pers. U/ liecībām pirmstiesas izmeklēšanā, ka 2004.gada 17.novembrī ap pulksten 17.00 viņš kopā ar strādniekiem no Balvu rajona - /pers. L/, /pers. R/, /pers. P/, /pers. T/, /pers. S/ un /pers. K/ ar /pers. O/ mikroautobusu Ford atbrauca uz Ludzas rajona Lauderu ciemu, kur pēc mutiskas vienošanās grasījās strādāt mežā pie kāda saimnieka; viņu paziņa, Ludzas rajona Istras pagasta iedzīvotājs, /pers. AD/ ciemā sameklēja neapdzīvotu māju, kurā viņi visi apmetās dzīvot, viņiem pievienojās arī vietējais iedzīvotājs /pers. M/, kuram arī bija jāstrādā kopā ar viņiem mežā; pēc ievākšanās mājā 2004.gada 17.novembrī ap pulksten 20.00 visi uzsāka lietot alkoholiskos dzērienus, bet /pers. J/ kaut kur aizbrauca un atgriezās vēlu vakarā; kamēr viņš, /pers. U/, bija nomodā, viņa klātbūtnē /pers. M/ neviens nesita un konfliktu nebija, kad viņš, /pers. U/, gāja gulēt, virtuvē pie galda palika sēžam /pers. M/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/ un vēl kaut kas no viņu brigādes; 2004.gada 18.novembrī ap pulksten 11.00 viņš pamodās un /pers. S/ ar mokroautobusu aizveda viņu pie māsas uz Vecslabadas ciemu, tajā rītā /pers. M/ neredzēja, kā arī neredzēja mājā asins vai kāda kautiņa pēdas; atpakaļ mājā pie brigādes Lauderu ciemā viņš atgriezās 2004.gada 19.novembrī ap pulksten 7.00, /pers. J/ tobrīd jau bija pamodies un staigāja pa virtuvi, savukārt pārējie vēl gulēja; virtuvē gāzes plīts bija asinīs, virtuvē uz grīdas bija asins pēdas un uz grīdas atradās asiņains krekls, virtuves sienas vietām bija nosmērētas ar asinīm; istabā, kas atrodas pa labi no ieejas virtuvē, viņš ieraudzīja uz krēsla guļošo /pers. M/, /pers. M/ bija ģērbies rūtainā kreklā, melnās džinsa biksēs, brūnās kurpēs un melnā vējjakā, viņa drēbes bija asinīs, zem acīm zilumi un sasistas lūpas, zem lūpām bija redzamas sakaltušas asinis; blakus krēslam, kur /pers. M/ gulēja, uz grīdas bija asins peļķe un blakus atradās salauzts krēsls; viņš pajautāja /pers. J/ par mājā notikušo, uz ko /pers. J/ atbildēja, ka piekāvis /pers. M/ par to, ka /pers. M/ nozadzis viņam 10 latus; ap pulksten 8.00 sāka mosties pārējie un uzsākās alkohola lietošana, arī /pers. M/ kopā ar citiem lietoja alkoholu, /pers. M/ izskatījās slikti un trīcēja, /pers. J/ lika /pers. M/ iet uz istabu, savukārt /pers. M/ neko nespēja pateikt un iedzēris alkoholu aizgāja uz istabu; visi pārējie turpināja lietot alkoholu un kad jau saturnsa, /pers. M/ izgāja no istabas, /pers. J/ sāka uzmākties /pers. M/, /pers. J/ pienāca pie /pers. M/, satvēra viņu ar rokām aiz rumpja, pacēla un ar galvu nometa pret grīdu, /pers. M/ atsitās ar galvu pret koka grīdu un gulēja, pēc kā /pers. K/ un /pers. L/ aizvilka /pers. M/ uz istabu un iemeta viņu krēslā, kad viņi /pers. M/ vilka uz istabu, /pers. M/ vaidēja un /pers. L/ /pers. M/ vairākas reizes stipri iesita, lai /pers. M/ apklustu, kad /pers. M/ bija nomests krēslā, /pers. K/ pienāca pie viņa un guļošu sita ar pannu pa ķermeni; turpmāk /pers. M/ visu laiku gulēja un viņš, /pers. U/, neredzēja vai /pers. M/ vēl kāds sita; 2004.gada 20.novembrī no rīta visi sāka kopt māju, salauzto krēslu /pers. K/ sadedzināja krāsnī, /pers. K/ kopā ar vēl kādu pārvilka /pers. M/ no vienas istabas uz otru un nolika viņu uz salauztā dīvāna pie krāsns, tajā pašā dienā kaut kas /pers. M/ pārģērba un /pers. M/ drēbes sadedzināja vai izmeta, tomēr māju līdz galam viņi nesakopa, uz pārējo piedāvājumu izsaukt medicīnisko palīdzību, lai aizvest /pers. M/ uz slimnīcu, /pers. K/, /pers. L/ un /pers. J/ aizliedza to darīt, jo viņiem būšot problēmas ar policiju; 2004.gada 22.novembrī no rīta visi aizbrauca uz mežu, bet /pers. M/ palika mājā gulēt, tajā vakarā ap pulksten 18.00 visi kopa māju, /pers. L/ nomazgāja asinis virtuvē un istabā, kur gulēja /pers. M/, /pers. K/ istabas krāsnī sadedzināja /pers. M/ un /pers. L/ drēbes, jo /pers. L/ vējjaka bija asinīs; pēc pulksten 23.00 /pers. M/ kļuva sliktāk un /pers. J/ piezvanīja ātrajai medicīniskajai palīdzībai, pēc pulksten 24.00 līdz tās atbraukšanai /pers. M/ nomira; pēc tā, kad medicīniskā palīdzība aizbrauca, /pers. J/ lika visiem aplūkot visu māju, lai nebūtu asiņu; līdz policijas ierašanās /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ piedraudēja visiem klusēt par notikušo un uz jautājumiem atbildēt, ka /pers. M/ atnācis piekauts no ciemata;

ar liecinieces /pers. AE/ liecībām pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas sēdē, ka 2004.gadā laikā no 17.līdz 19.novembrim viņa ciemojās /pers. N/ piederošajā mājā Ludzas rajona Lauderu ciemā, tur atradās viņai pazīstamie /pers. M/, /pers. J/ un vēl vairākas personas, divas dienas uzturoties šajā mājā, viņa novēroja, ka /pers. M/ vairākkārt tika sists, sākotnēji /pers. J/ apvainoja /pers. M/ ar vārdiem, turpmāk viņa redzēja, ka /pers. M/ bija zilumi zem acīm un viņš ar roku turējās pie ribām, /pers. J/ lika /pers. K/ sist /pers. M/, /pers. K/ sita /pers. M/ ar slotas kātu pa galvu vai muguru un slotas kāts no šī sitiena salūza uz pusēm, turpmāk /pers. K/ sita ar beņķi /pers. M/ pa muguru un galvu vairākas reizes līdz asinīm tā, ka asinis no /pers. M/ šķīda līdz pat otrai istabai, turpmāk notiekošo viņa neredzēja, jo atradās citā istabā un viņu nelaida klāt pie /pers. M/, bet istabā kopā ar /pers. M/ atradās /pers. J/, /pers. K/ un vēl divi cilvēki; turpmāk viņa redzēja /pers. M/ guļam bez dzīvības istabā uz izvelkamā krēsla, kā viņš tur nokļuva, viņa neredzēja, redzēja /pers. J/ un /pers. K/ aplejam guļošo /pers. M/ ar ūdeni, pēc kā /pers. M/ turpināja gulēt bez dzīvības; viņa arī redzēja /pers. J/ iesitam /pers. M/ ar roku pa seju un no šī sitiena /pers. M/ tecēja asinis no deguna; kad viņa aizgāja no minētās mājas, /pers. M/ palika guļam uz izvelkamā krēsla;

ar liecinieka /pers. O/ liecībām pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas sēdē, ka 2004.gada 17.novembrī viņš aizveda uz Ludzas rajona Lauderu pagasta Lauderu ciemu strādnieku brigādi no Balvu rajona, kurus bija nolīdzis meža izstrādes veikšanai Ludzas rajona Lauderu pagastā; viņš no /pers. N/ noīrēja māju Lauderu ciemā, kur apmetās dzīvot minētie strādnieki kopskaitā apmēram astoņi cilvēki: /pers. P/, /pers. L/, /pers. K/, /pers. S/, /pers. U/ un vēl citi, kuru vārdus un uzvārdus nezin, kā arī kopā ar viņiem šajā mājā apmetās dzīvot /pers. M/, kuru viņš, /pers. O/, mutiski bija nolīdzis strādāt meža darbus; bija noruna, ka meža darbus brigāde uzsāks 2004.gada 18.novembrī, savukārt viņš pats 2004.gada 17.novembrī aizbrauca uz mājām; 2004.gada 21.vai 22.novembrī viņam piezvanīja /pers. N/ un sūdzējās, ka viņa mājā, kur dzīvo strādnieki, notiekot kaut kādas nekārtības; 2004.gada 22.novembrī ap pusdienlaiku viņš, /pers. O/, atbrauca uz minēto /pers. N/ māju Lauderu ciemā un konstatēja, ka visi strādnieki atrodas mājās un taisās braukt uz mežu, /pers. M/ gulēja istabā uz dīvāna matrača ar sasistu seju – bija redzami zilumi zem acīm, uz viņa jautājumiem par notikušo strādnieki neko neatbildēja, mājā bija nekārtība, /pers. M/ gulēja un necēlās, uz viņa piedāvājumu izsaukt medicīnisko palīdzību strādnieki pateica, ka /pers. M/

izgulēsies un ar viņu viss būšot kārtībā; viņš ar strādniekiem aizbrauca uz mežu un ap pulksten 17.00 atbrauca no meža uz /pers. N/ māju, /pers. M/ tā arī gulēja tajā pašā vietā uz matrača; 2004.gada 22.novembra vakarā viņš piezvanīja /pers. J/ un lika izsaukt ātro medicīnisko palīdzību, jo /pers. M/ guļ un neceļas, ap pulksten 19.00 viņš, /pers. O/, aizbrauca prom, jo nav gribējis nekur iejaukties;

ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punkta kārtībā tiesas sēdē nolasītām liecinieka /pers. AF/ liecībām pirmstiesas izmeklēšanā (lietas 1.sējums, 50.-51.lapa), ka 2004.gada 20.novembrī ap pulksten 19.00 viņš kopā ar /pers. AG/ aizgāja uz /pers. N/ māju, kur bija apmetušies mežistrādes darbus veicošie strādnieki, nolūkā uzmeklēt tur /pers. J/, kurš bija viņam, /pers. AF/, parādā naudu par nopirkto auto; ienākot mājā, redzēja, ka virtuvē sēž /pers. J/ un vēl kādi desmit strādnieki un visi lietoja alkoholu, viņš un /pers. AG/ pēc /pers. J/ uzaicinājuma pievienojās alkohola lietošanai; kad sēdēja pie galda, /pers. J/ pateica "gaili, nāc šurp ar krūzi" un no istabas iznāca viņam, /pers. AF/, nepazīstams vīrietis ar sasistu seju un zilumiem zem acīm, šis vīrietis izvilka no kabatas krūzi, /pers. J/ ielēja tajā kandžu, vīrietis to izdzēra un /pers. J/ visiem paziņoja, kas dzeršot no šīs krūzes, tas būšot gailis, tad /pers. J/ pacēla šo vīrieti un nometa sev pāri uz grīdas, vīrietis nokrita uz grīdas un ievaidējās, pēc kā aizrāpoja uz istabu; /pers. AG/ iebilda, kāpēc šo vīrieti sasita un /pers. J/ uzreiz iesita /pers. AG/ ar dūri pa seju, /pers. AG/ nokrita uz grīdas un /pers. J/ iesita guļošam /pers. AG/ ar dūri pa seju un ar kāju pa ķermeni; kad viņš, /pers. AF/, gribēja aizstāvēt /pers. AG/, /pers. J/ iesita viņam ar dūri pa galvu, pēc kā viņi ar /pers. AG/ aizgāja prom;

ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punkta kārtībā tiesas sēdē nolasītām liecinieka /pers. AG/ liecībām pirmstiesas izmeklēšanā (lietas 1.sējums, 147.-148.lapa), ka 2004.gada 20.novembrī ap pulksten 19.00 viņš kopā ar /pers. AF/ pēc /pers. AF/ piedāvājuma aizgāja uz /pers. N/ māju, kur bija apmetušies mežistrādes darbus veicošie strādnieki, nolūkā dabūt no /pers. J/ naudu par /pers. AF/ pārdoto viņam automašīnu; mājā bija /pers. J/ un vēl apmēram astoņi viņam, /pers. AG/, nepazīstami strādnieki, kuri visi virtuvē lietoja alkoholu, viņš un /pers. AF/ pievienojās alkohola lietošanai; /pers. J/ uzsauca "ei, tu, gaili, nāc ar savu krūzi!" un virtuvē ienāca vīrietis ar sasistu seju un zilumiem zem acīm, /pers. J/ viņam ielēja un vīrietis izdzēra, tad /pers. J/ vīrietim iesita un vīrietis nokrita uz grīdas; viņš, /pers. AG/, teica, lai vīrieti pārstāj sist, pēc kā /pers. J/ viņam iesita ar dūri pa seju un izsita zobu, tad viņu gulošu sita ar kājām, viņu sāka aizstāvēt /pers. AF/, kuram arī tika iesists;

ar cietušā /pers. AH/ liecībām pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas sēdē, ka 2004.gada 20.novembrī pēc pulksten 21.30 viņš Lauderu ciemā bija mājā, ko īrēja mežstrādnieku brigāde, tur kopā ar viņam pazīstamiem /pers. J/, /pers. AF/ un vēl vairākiem viņam nepazīstamiem cilvēkiem virtuvē pie galda lietoja alkoholu; alkohola lietošanas laikā kāds no mežstrādniekiem no istabas virtuvē ieveda kādu puisi, kuram zem abām acīm bija zilumi, šis puisis kādu laiku uzturējās virtuvē un tad tika ievests atpakaļ istabā;

ar /pers. M/ līķa apskates protokolu un fototabulu (lietas 1.sējums, 3.-4., 5.-6.lapa), no kā redzams, ka /pers. M/ līķis apskatīts 2004.gada 23.novembrī pulksten 3.10 līdz pulksten 4.00; /pers. M/ līķis atrodas Ludzas rajona Lauderu pagasta Lauderu ciemā /pers. N/ piederošajā mājā istabā pa labi no virtuves uz grīdas pie krāsns uz dīvāna bez kājiņām; līķis guļ uz muguras, kājas ir izstieptas, kreisā roka nedaudz saliekta elkonī un plauksta guļ uz bikšu sānu kabatas, labā roka ir izstiepta gar ķermeni, ķermenis jostas vietā nedaudz noliekts uz kreiso pusi, galva atliekta atpakaļ, mute atvērta, abas acis aizvērtas, zem abām acīm ir zilumi un acis ir sapampušas; līķa apģērbs ir tumšas krāsas bikses, gaiši zilas krāsas virsjaka, balti zilas krāsas džemperis, uz virsjakas un džempera ir redzami asiņīm līdzīgi traipi, kājās apģērbtas brūnas krāsas kurpes;

ar /pers. N/ mājas atkārtotas apskates protokolu un fototabulu (lietas 1.sējums, 7, 8.-13.lapa), no kā redzams, ka atkārtoti apskatīta māja, kurā atrasts /pers. M/ līķis, 2004.gada 25.novembrī; tās laikā konstatēts, ka pie mājas nojumes no ziemeļu puses pie sliekšņa ārā atrodas pelēkas krāsas saliekamais krēsls, kurš apsnidzis ar sniegu; mājas virtuvē uz durvju kārbas starp virtuvi un istabu Nr.2 no virtuves puses uz apdares dēļa apakšdaļā labajā pusē tika konstatēti asiņīm līdzīgi smērējumi, uz tās pašas durvju kārbas no istabas Nr.2 puses 107 cm augstumā no grīdas konstatēti asiņīm līdzīgi smērējumi, pa labi no durvju kārbas virtuvē uz sienas tapetēm 97 cm augstumā no grīdas un 29 cm attālumā no ķieģeļu plīts tika konstatētas pilienveida asiņīm līdzīgas pēdas, uz flīzēm pie ķieģeļu plīts uz sienas ir redzami brūnas krāsas smērējumi un pēc pēdu rakstura var secināt, ka flīzes bijušas mazgātas (slaucītas); cilindriskas formas krāsnī istabā Nr.2 krāsnī ir pelni;

ar miršanas apliecības LV AC 0554948 kopiju (lietas 1.sējums, 14.lapa), no kā redzams, ka Istras pagasta dzimtsarakstu nodaļā 2004.gada 25.novembrī miršanas reģistrācijas grāmatā izdarīts ieraksts Nr.27 par to, ka /pers. M/ miris /miršanas datums/Ludzas rajona Lauderu pagastā, /pers. M/ nāves cēlonis norādīts: komplicēta galvas trauma, slēgta galvas trauma, asinsizplūdumi zem mīkstiem smadzeņu apvalkiem, zem cietā smadzeņu apvalka, galvas smadzeņu sasitums, ribu lūzumi;

ar Ludzas rajona tiesu medicīnas ekspertīzes nodaļas eksperta /pers. AI/ 2004.gada 20.decembra atzinumu Nr.125 (lietas 1.sējums, 158.-162.lapa), ka /pers. M/ līķa izmeklēšanas gaitā tam konstatēti sekojoši miesas bojājumi: ķermeņa komplicēta trauma - slēgta galvaskausa smadzeņu trauma ar galvas smadzeņu sasitumu, asinsizplūdumiem zem cietā smadzeņu apvalka 100 ml un mīkstiem smadzeņu apvalkiem; slēgta krūšu kurvja orgānu trauma ar 8.ribas lūzumu kreisajā pusē pa vidējo paduses līniju un 9.ribas lūzumu labajā pusē pa lāpstiņas līniju; asinsizplūdumi un ādas nobrāzumi uz galvas, ekstremitātēm un ķermeņa – asinsizplūdums un ādas nobrāzums labā apakšstilba priekšējā virsmā vidējās un apakšējās robežas līmenī; asinsizplūdumi – kreisās ceļgala locītavas rajonā, labā apakšstilba augšējā trešdaļā, kreisā augšdelma sānu ārējā virsmā, jostas rajonā kreisajā pusē, gūžas rajonā kreisajā pusē laterālā virsmā ārējā kvadrantā, deguna muguriņas rajonā augšējā trešdaļā, abu acu plakstiņos, labā vaiga kaula rajonā, apakšlūpas gļotādas kreisajā pusē 1.-3.zobu izvietošanas vietā; ādas nobrāzumi - labās ceļgala locītavas priekšējā virsmā, jostas rajonā sānu mugurējā virsmā labajā pusē, labā apakšdelma sānu mugurējā virsmā (2); augstākminētie miesas bojājumi varēja būt iegūti cietu-trulu priekšmetu iedarbības rezultātā, iespējams, 2004.gada laika posmā no 17. līdz 21.novembrim un kopumā pēc sava rakstura atbilst smagās pakāpes miesas bojājumiem, kas ir dzīvībai bīstami. Iespējams, /pers. M/ nodarīti sekojoši sitieni: 2 sitieni pa galvas mataino daļu, 4 sitieni pa seju, 1 sitiens pa kreiso augšdelmu, 3 sitieni pa apakšējām ekstremitātēm priekšējā virsmā, 2 sitieni pa labā apakšdelma rajonu, 2 sitieni pa jostas rajonu, 1 sitiens pa gūžas rajonu kreisā pusē, 2 sitieni pa krūšu kurvi mugurējo virsmu labajā pusē un priekšējo virsmu kreisajā pusē. Maz ticams, ka cietušais /pers. M/ augstāk minēto slēgto galvaskausa smadzeņu traumu un slēgto krūšu kurvja orgānu traumu varēja nodarīt sev pats krītot pret zemi vai kādu priekšmetu. Nevar izslēgt, ka pēc iegūtās krūšu kurvja orgānu traumas cietušais kādu laiku varēja pārvietoties un veikt aktīvas darbības. Iespējams, ka pēc iegūtās galvaskausa traumas cietušais neilgu laiku varēja pārvietoties un veikt aktīvas darbības, pēc tam zaudējis samaņu un nāve iestājusies no vispārējas organisma atdzišanas zemas temperatūras iedarbības rezultātā;

ar eksperta /pers. AI/ liecībām tiesas sēdē, ka /pers. M/ tiešais nāves cēlonis ir vispārēja ķermeņa atdzišana zemas temperatūras ārējas iedarbības rezultātā, vispārēja organisma atdzišana nav saslimšana, tas, ka /pers. M/ sakarā ar galvas traumu pazaudēja samaņu un atradās bezsamaņā un notika ķermeņa atdzišana, ir tiešās traumas sekas, jo /pers. M/ nekustīgi gulēja un neveica aktīvas darbības;

ar protokolam par /pers. S/ liecību pārbaudi uz vietas pievienoto fototabulu (lietas 28.-33.lapa), no kā redzams, ka pagalmā pie mājas /pers. S/ norāda uz saliekamo krēslu, kur gulēja /pers. M/, /pers. S/ norāda uz šķūni, kur noslēpa matraci un šķūnī parāda vietu, kur matraci noslēpa, matracis tiek atrasts un uz tā daļas konstatētas asiņīm līdzīgas pēdas, /pers. S/ norāda uz pirti, kur noslēpa sporta jaku un virsjaku, sporta jaka un virsjaka tiek atrastas, /pers. S/ norāda uz vietu mājas virtuvē, kur tika sists /pers. M/, /pers. S/ norāda uz krāsni, kur /pers. L/ un /pers. K/ dedzināja ar asiņīm nosmērētās drēbes, /pers. S/ norāda uz vietu istabā, kur stāvēja saliekamais krēsls;

2004.gada 25.novembrī /pers. S/ liecību pārbaudē uz vietas izņemtās virsjakas un sporta jakas apskates protokolu un fototabulu (lietas 1.sējums, 34., 35.-37.lapa), no kā redzams, ka apskatāmā sporta jaka ir gaiši zilas, tumši zilas krāsas ar baltām svītrām, uz tās kreisās piedurknes 22 cm attālumā no pleca šuves uz baltas strīpas redzams 3x1,2 cm izmēra sarkanbrūnas krāsas asiņīm līdzīgs traips; apskatāmā virsjaka ir melnā krāsā, uz tās kreisās

piedurknes šuves ir redzams asinīm līdzīgs traips, kā arī divi asinīm līdzīgi traipi brūnganā krāsā redzami uz apkakles no iekšpuses, šie traipi ir ovālas formas ar izmēriem 12x9 mm un 15x10 mm;

Tiesai nav pamata neticēt augstākminētajām cietušās un liecinieku liecībām, tās nav pretrunā viena otrai un apstiprinās savstarpēji, kā arī ar rakstveida pierādījumiem par /pers. M/ nodarīto miesas bojājumu raksturu, lokalizāciju, /pers. M/ līķa atrašanās vietu, notikuma vietas un izņemto mantu aprakstu.

Cietušās /pers. A0/ liecības ir ticamas, jo ir konskventas kā tiesas sēdē, tā arī pirmstiesas izmeklēšanā, apstiprinās ar /pers. M/ līķa apskates protokolu, /pers. M/ miršanas apliecībā norādīto.

Liecinieka /pers. S/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības ir ticamas, jo apstiprinās ar fototabulu pie protokola par /pers. S/ liecību pārbaudi uz vietas 2004.gada 25.novembrī un liecību pārbaudes laikā izņemto mantu apskates protokolu, kur no fototabulas nepārprotami redzams, ka /pers. S/ norāda uz saliekamo krēslu, kas atrodas ārā pie mājas ieejas, uz kura bija gulējis /pers. M/ un kuru saskaņā ar /pers. S/ liecībām, /pers. K/ un /pers. L/ pēc /pers. M/ piekaušanas iznesa ārā, savukārt /pers. M/ pārvietoja uz citu istabu un nolika uz matrača, kā arī /pers. S/ norāda uz asiņaino matraci, uz kura bija gulējis /pers. M/ un kuru viņš pēc /pers. K/ lūguma iznesa no istabas un noslēpa šķūnī tajā brīdī, kad /pers. K/ un /pers. L/ nomazgāja sasistā /pers. M/ asiņaino ķermeni un seju un pārģērba /pers. M/ citās drēbēs, kā arī /pers. S/ norādīja pirtī pie mājas uz virsjaku un kreklu ar asins pēdām, kas piederēja /pers. M/ vai viņa sitējiem; tāpat arī /pers. S/ norādīja mājas virtuvē vietu, kur tika sists /pers. M/, kā arī uz krāsni, kur /pers. L/ un /pers. K/ dedzināja ar asinīm nosmērētās drēbes. /pers. S/ liecinātais un uzrādītais apstiprinās ar /pers. S/ liecību pārbaudē uz vietas izņemto mantu apskates protokolu, ka uz abiem priekšmetiem – virsjakas un sporta jakas uz to piedurknēm un uz apkakles redzami asinīm līdzīgi traipi. Neskatoties uz krimināllietas materiālos 1.sējumā iztrūkstošo lapu Nr.27, kas saskaņā ar lietā esošo dokumentu sarakstu un lietas 28.lapā izdarīto ierakstu ir /pers. S/ liecību pārbaudes uz vietas protokola pirmā lapa, tiesa atzīst par ticamu un pieļaujamu pierādījumu Kriminālprocesa likuma 128., 130.pantu izpratnē pie šī protokola pievienoto fototabulu (1.sējums, lietas 29.-33.lapa). Kā jau tika minēts, gan lietā esošo dokumentu sarakstā, gan no lietas 1.sējuma 28.lapas satura secināms, ka šāda /pers. S/ liecību pārbaude uz vietas ir notikusi un tā notikusi 2004.gada 25.novembrī, lietas 28.lapā ar nosaukumu "2. lapa", /pers. S/ liecību pārbaudes uz vietas protokola turpinājums" ir Maršava paraksts. To, ka /pers. S/ bija gatavs labprātīgi parādīt par paša liecinātiem apstākļiem, apliecina viņa nopratināšanas protokolā norādītais, kā arī /pers. S/ liecību pārbaudes uz vietas izņemto mantu apskates protokolos (1.sējums, 34.-37.lapa). Bez tam, fototabulā ir fotogrāfijas un apraksts pie tām, no kā nepārprotami ir redzams, kāda persona, kur un uz kādiem apstākļiem, priekšmetiem norāda. /pers. S/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības un fototabulā par liecību pārbaudi uz vietas atspoguļotais, ka /pers. M/ tika sists /pers. N/ mājas virtuvē, ka /pers. K/ un /pers. L/ mājas istabas krāsnī dedzināja no /pers. M/ noģērbtās asiņainās drēbes, ka pēc /pers. M/ piekaušanas mazgāja un vietām nokasīja ar nazi grīdas un sienas no /pers. M/ asinīm, apstiprinās arī ar /pers. N/ mājas apskates protokolu, ka mājas virtuvē uz grīdas, sienām, durvju ailēm ir asinīm līdzīgi traipi un smērējumi, kas pēc pēdu rakstura liecina par to mazgāšanu (slaucīšanu), ka istabas cilindriskas formas krāsnī ir pelni. Tajā pat laikā tiesa secina, ka ir neprecīzas liecinieka /pers. S/ liecības tajā, ka arī /pers. AB/ ieradās Lauderu ciemā kopā ar pārējo brigādi 2004.gada 17.novembrī, jo no paša /pers. AB/ liecībām, kuras šajā daļā apstiprinās arī ar liecinieku /pers. U/ un /pers. T/ liecināto, /pers. AB/ uz Lauderu ciemu uz /pers. N/ māju atbrauca 2004.gada 20.novembra vakarā. Minētā neprecizitāte tiesas ieskatā nepadara pārējās augstākminētās /pers. S/ liecības par neticamām.

Liecinieka /pers. AB/ liecības ir ticamas, jo ir konsekventas kā tiesas sēdē, tā pirmstiesas izmeklēšanā, viņa liecības par to, ka 2004.gada 22.novembrī redzēja /pers. M/ mājas istabā guļam uz dīvāna matrača, kas bija novietots pie krāsns uz grīdas, ka /pers. M/ bija zilumi zem abām acīm, bet asins pēdas nebija redzamas, sakrīt ar /pers. S/ pirmstiesas izmeklēšanā liecināto, ka /pers. L/ un /pers. K/ nomazgāja un pārģērba /pers. M/ un pārnesa viņu no krēsla uz matrača istabā pie krāsns. Minētās /pers. AB/ liecības nav pretrunā arī liecinieku /pers. T/. /pers. R/, /pers. U/ liecībām par /pers. M/ atrašanās vietu 2004.gada 22.novembrī. Ir arī ticamas /pers. AB/ liecības, ka /pers. N/ mājā ieradies nevis 2004.gada 17.novembrī, bet gan tikai 20.novembra vakarā, minēto apstiprina liecinieku /pers. U/ un /pers. T/ pirmstiesas izmeklēšanā liecinātais.

Ir ticamas liecinieka /pers. T/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, tās apstiprinās un nav pretrunā ar liecinieka /pers. S/ liecībām pirmstiesas izmeklēšanā, ar par ticamām atzīstamām liecinieku /pers. R/, /pers. P/, /pers. U/, /pers. AF/, /pers. AG/, /pers. AE/, /pers. O/ liecībām, rakstveida pierādījumiem.

Ir ticamas liecinieka /pers. R/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kā arī liecinieka /pers. P/ liecības, jo liecinieki, būdami pirmstiesas izmeklēšanā nopratināti pa divām reizēm, snieguši konsekventas liecības, šīs viņu liecības apstiprinās un nav pretrunā pārējo liecinieku liecībām, kuras tiesa atzīst par ticamām, un ar rakstveida pierādījumiem.

Ir ticamas liecinieka /pers. U/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, tās apstiprinās ar pārējo liecinieku liecībām, kuras tiesa atzīst par ticamām, kā arī ar rakstveida pierādījumiem; tajā skaitā liecinieka /pers. U/ liecības par to, kā bija ģērbts /pers. M/, ka redzēja /pers. M/ guļam blakus asins peļķei un blakus atradies salauztais krēsls, ka /pers. K/ dedzināja krāsnī /pers. M/ un /pers. L/ asiņainās drēbes, apstiprinās ar notikuma vietas apskates protokolu, /pers. M/ līķa apskates protokolu, liecinieku /pers. S/ un /pers. T/ liecībām, ka naktī no 2004.gada 17. uz 18.novembri dzirdēja virtuvē, kur bija palicis /pers. M/ ar apsūdzētajiem, trokšņus, kā no plīstoša stikla un lūstoša krēsla.

Ir ticamas liecinieces /pers. AE/ liecības, liecinieces tiesas sēdē un pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības savā starpā nav pretrunīgas, apstiprinās ar notikuma vietas apskates protokolā norādīto, nav pretrunā un apstiprinās ar tām pārējo liecinieku liecībām, kuras tiesa atzīst par ticamām.

Liecinieku /pers. AF/ un /pers. AG/ liecības apstiprinās savstarpēji un ar liecinieka /pers. S/ liecībām par to, ka /pers. J/ satvēra /pers. M/ un meta sev pāri ar galvu pret grīdu. Cietušā /pers. AH/ liecības, ka 2004.gada 20.novembrī redzējis /pers. N/ mājā puisi ar zilumiem zem acīm, apstiprinās ar pārējo liecinieku liecībām, /pers. M/ līķa apskates protokolu. Liecinieka /pers. O/ liecības par /pers. M/ atrašanās vietu un izskatu 2004.gada 22.novembrī, par strādnieku apmešanos /pers. N/ mājā no 2004.gada 17.novembra nav pretrunā pārējo liecinieku liecībām, kuras tiesa atzīst par ticamām.

Kā jau tika norādīts, augstākminētās liecinieku liecības par apsūdzēto vardarbību pret /pers. M/ apstiprinās arī ar tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumu par /pers. M/ konstatēto miesas bojājumu daudzumu, raksturu, lokalizāciju, par to, ka /pers. M/ šādus miesas bojājumus nevarēja nodarīt sev pats krītot pret zemi vai kādu priekšmetu.

Novērtējot augstākminētās liecinieku liecības kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa secina, ka tās savā starpā nav pretrunā, bet atsevišķas neprecizitātes izklāstīto notikumu norisināšanās laikos nepadara tās neticamas, ņemot vērā arī to, ka notikumu intervāls ir vairāku dienu garumā un liecinieki šos notikumus vēroja epizodiski, novērtējot to risināšanās laiku datumos un stundās subjektīvi.

Nav ticamas liecinieka /pers. S/ liecības tiesas sēdē, ka /pers. M/ piekāvuši vietējie Lauderu ciema iedzīvotāji un ka /pers. M/ bijis konflikts ar /pers. J/ par nozagto naudu; nav ticamas liecinieka /pers. U/ liecības tiesas sēdē, ka pirmstiesas izmeklēšanā sniegt liecības pret apsūdzētajiem viņu piespiedusi policija, jo viņš pats ticis aizturēts par /pers. M/ piekaušanu, nav ticamas liecinieku /pers. T/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. O/ liecības tiesas sēdē, ka /pers. J/ strādājis citā brigādē un tikai dažas reizes bija atbraucis uz /pers. N/ māju. Šīs liecības ir pretrunā gan šo pašu liecinieku sākotnēji sniegtajām liecībām, gan pārējo liecinieku liecībām, kuras tiesa atzīst par ticamām, tajā skaitā par /pers. J/ atrašanos /pers. N/ mājā 2004.gada 17.novembra vakarā, naktī no 17. uz 18.novembri, 19., 20., 22., 23.novembrī, gan arī rakstveida pierādījumiem; pretēji /pers. U/ tiesas sēdē liecinātajam, lietas materiālos nav ziņu par viņa aizturēšanu uz aizdomu pamata par smagu miesas bojājumu nodarīšanu /pers. M/.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētie /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/ ir vainojami Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Ar tiesas sēdē pārbaudītiem ticamiem pierādījumiem konstatējams, ka no 2004.gada 17.novembra vakara /pers. M/ ir atradies kopā ar apsūdzētajiem vienā mājā un līdz pat 2004.gada 23.novembrim, kad tika konstatēta viņa nāve, nekur nebija izgājis, kā arī ir konstatējams, ka apsūdzētie

laika posmā no 2004.gada 17.novembra līdz 23.novembrim dzīvoja šajā mājā. Ar liecinieku liecībām apstiprinās, ka vienīgi apsūdzētie ir vairākkārt situši /pers. M/ gan ar rokām, gan kājām, gan dažādiem priekšmetiem vairākkārt sistemātiski vairāku dienu periodā un no šīm apsūdzēto darbībām /pers. M/ parādījās acīmredzami miesas bojājumi un asinis, kas /pers. M/ bija uz sejas, ķermeņa un no /pers. M/ izcēlušās asinis bija mājas virtuvē, istabā, uz grīdas, priekšmetiem, apģērba. Visu apsūdzēto darbības, kur viens iesita, cits turpināja sist /pers. M/, tad velkot pa grīdu aizvilka uz istabu, tad sita nākošajā dienā, kur atkal viens no apsūdzētajiem iesāka sist, bet pārējie turpināja, liecina par apsūdzēto kopīgo nodomu nodarīt kaitējumu /pers. M/ veselībai. Arī turpmākā apsūdzēto vienota rīcība ar nolūku slēpt sava noziedzīgā nodarījuma pēdas, pārģērbjot un nomazgājot /pers. M/, dedzinot un slēpjot asiņainos priekšmetus, nomazgājot asinis no grīdas un sienām, tad piedraudot pārējiem klusēt, liecina par to, ka viņi apzinājās, ka šāds /pers. M/ stāvoklis ir iestājies no viņu kopīgās vardarbības pret to. /pers. M/ nāves iestāšanās ir tiešā cēloņsakarībā ar no apsūdzēto darbībām viņam radītajiem smagiem, dzīvībai bīstamiem miesas bojājumiem, kur /pers. M/ nāves cēlonis – vispārēja organisma atdzišana zemas temperatūras iedarbības rezultātā – ir tiešā cēloņsakarībā ar samaņas zaudēšanu no iegūtās galvaskausa traumas. Minētais izriet gan no tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinuma, gan eksperta /pers. AI/ liecībām tiesas sēdē, kur atzinumu uzturēja un uzsvēra, ka apstāklis, ka /pers. M/ atradās bezsamaņā un notika ķermeņa atdzišana, ir tiešās traumas sekas. Nav pamata apšaubīt tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumā izdarītos secinājumus, tie apstiprinās ar eksperta liecībām tiesas sēdē, ar līķa apskates, notikuma vietas apskates protokoliem, kā arī apstiprinās un nav pretrunā citiem tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem par apstākļiem, kur un kādā veidā /pers. M/ tika nodarīti smagi miesas bojājumi.

Augstākminēto pierādījumu kopums ļauj uzskatīt pierādīšanas priekšmetā ietilpstošos apstākļus par pierādītiem. Proti, ir izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to, ka apsūdzētie ir izdarījuši Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu un viņu vaina ir pierādīta.

Apsūdzēto /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ liecības nav ticamas. /pers. J/ liecības tiesas sēdē un pirmstiesas izmeklēšanā par viņa atrašanās periodu /pers. N/ mājā, par versijām, kur /pers. M/ guva miesas bojājumus, ir savā starpā pretrunīgas. /pers. J/ liecības, ka miesas bojājumus /pers. M/ nav nodarījis, /pers. K/ liecības, ka /pers. M/ piekāvuši vietējie ciema iedzīvotāji un /pers. R/, /pers. L/ liecības, ka nepārtraukti lietojis alkoholu, gulējis un par /pers. M/ nodarītiem miesas bojājumiem un nāves apstākļiem viņam nekas nav zināms, ir pretrunā tiesas sēdē pārbaudītiem, par ticamiem atzīstamiem pierādījumiem, kas norāda uz apsūdzēto vainu viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Līdz ar to apsūdzēto liecības tiesa vērtē kā apsūdzēto savdabīgu aizstāvības pozīciju nolūkā izvairīties no atbildības par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

Bez tam pirmstiesas izmeklēšanā /pers. J/ un /pers. K/ tika apsūdzēti par svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, tas ir, Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas saskaņā ar apsūdzību īstenots sekojošos apstākļos:

/pers. J/ un /pers. K/ 2004.gada 20.novembra vakarā Ludzas rajona Lauderu pagasta Lauderu ciemā /pers. N/ piederošajā mājā kopīgi ar /pers. AH/ lietoja alkoholiskos dzērienus. Alkoholisko dzērienu lietošanas gaitā /pers. J/ izdarīja divus sitienus pa /pers. AH/ seju un galvu, no kuriem /pers. AH/ nokrita uz grīdas. Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. J/ izdarīja vairākus sitienus ar kāju pa /pers. AH/ seju un ķermeni. Tajā brīdī pie /pers. AH/ pienāca /pers. K/ un ar krāsns kruķi vairākas reizes iesita /pers. AH/ pa muguru. Pēc /pers. AH/ piekaušanas /pers. J/ un /pers. K/ viņu izģērba un no /pers. AH/ virsjakas kabatas nolaupīja mobilo telefonu Nokia 3510, kura vērtība ir 72 lati. Sitienu rezultātā /pers. AH/ tika nodarīti sekojoši miesas bojājumi: sistas brūces labās acs augšējā plakstiņā, uz deguna muguriņas, augšlūpas gļotādā atbilstoši 1.-2.zobu izvietošanas līmenim; asinsizplūdumi labās un kreisās acs plakstiņos, kreisās acs sklērā ārējā leņķa rajonā, deguna muguriņas augšējās un vidējās trešdaļas robežas rajonā, krūšu kurvja mugurējā virsmā augšējā trešdaļā kreisās lāpstiņas rajonā, labās lāpstiņas rajonā, krūšu kurvja mugurējā virsmā pa blakusmugurkaula līniju labajā pusē 7.-8. ribas rajonā, vēdera apakšējā trešdaļā kreisajā pusē, kas pēc sava rakstura atbilst vieglās pakāpes misas bojājumiem, kuri ir izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu uz laiku no 7 līdz 21 dienai.

Tiesa uzskata, ka apsūdzēto /pers. J/ un /pers. K/ vaina viņiem inkriminētā Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ar tiesā pārbaudītiem pierādījumiem neguva apstiprinājumu.

Tā, cietušais /pers. AH/ tiesas sēdē liecināja, ka 2004.gada 20.novembrī Lauderu ciemā tautas namā diskotēkā satikās ar /pers. J/ un vēl dažiem, tajā skaitā /pers. K/ un /pers. L/, visi aizbrauca pie minētajām personām uz māju Lauderu ciemā, kur lietoja alkoholu un pēc tam sakāvās, par ko bija strīds, kas sita, pa kādām ķermeņa daļām, neatceras un precizēt nevar, kautiņa laikā un pēc kautiņa neviens no apsūdzētajiem viņam neprasīja atdot kaut kādu viņam piederošu mantu, pieļauj, ka telefons viņam varēja izkrist no kabatas un to kāds paņēma, jo turpmāk viņa pazudušais telefons tika atrasts Istrā, kur cietušais nav bijis; par vieglu miesas bojājumu nodarīšanu pret apsūdzētajiem viņam pretenziju nav un nevienu sodīt nevēlas, telefons ir atdots un kaitējuma kompensāciju nepiesaka. Pirmstiesas izmeklēšanā cietušā statusā /pers. AH/ liecināja, ka 2004.gada 20.novembrī pēc pulksten 21.30 viņš, būdams jau iedzēries, Lauderu tautas namā satika strādnieku brigādi, no kuras viņam pazīstami /pers. AF/ un /pers. J/, pēc viņu piedāvājuma aizbrauca ar strādnieku brigādi uz viņu īrēto māju Lauderu ciemā turpināt lietot alkoholu, kur alkohola lietošanas laikā, sēžot ar pārējiem virtuvē pie galda, viņš pēkšņi atradās uz grīdas; vai nokrita no reibuma vai sitiena, nezin, iespējams, zaudēja samaņu, kad atjēdzās, juta, ka guļ uz labā sāna un ka kāds periodiski pienāk viņam klāt un sit, viens sita ar kājām pa seju, bet kas to darīja, viņš neredzēja, jo sargāja ar rokām seju un acis bija aizplūdušas ar asinīm, otrs viņu sita ar cietu priekšmetu pa muguru, kad divi sita, viens pateica, ka esot maz un sita ar kāju pa seju; kamēr viņu sita, iespējams, viņam no kājām nokrita apavi, kā arī bija līdz pusei noģērbtas bikses; kad piecēlās, viņš apāvās un apģērbās un nevienu virtuvē neredzēja, gribēja ātrāk izkļūt no mājas, izvairoties no turpmākas piekaušanas; uz mājas sliekšņa viņu panāca kāds puisis un paziņoja, ka no viņa pienākas alkohola pudele un ka jāatdod telefons, viņš, /pers. AH/, tobrīd konstatēja, ka kabatā nav mobilā telefona, mobilo telefonu viņam nozaga viņa piekaušanas laikā, jo pirms tam alkohola lietošanas laikā viņam divas reizes bija zvanījis tēvs un pēc sarunām ar tēvu viņš mobilo telefonu ielika atpakaļ vējjakas kabatā; kas viņu piekāva, viņš nezin un norādīt uz šīm personām nevar, jo no brigādes spēj atpazīt vienīgi 3-4 personas, ar kuriem kopā bija alkohola lietošanas laikā; turpmāk policijā viņam uzrādīto telefonu Nokia 3510i atpazina kā viņam piederošu, kurš viņam tika nozagts 2004.gada 20.novembrī Lauderu ciemā mājā, ko īrēja strādnieku brigāde (1.sējums, 117.-119., 184.-185.lapa).

Liecinieks /pers. U/ tiesas sēdē liecināja, ka neatceras notikušā apstākļus, kā arī liecināja, ka neuztur pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kur liecības ir uzrakstītas latviešu valodā, savukārt viņa dzimtā valoda ir krievu un viņš neatceras, vai nopratināšanas protokols viņam tika iztulkots, savukārt pirmstiesas izmeklēšanā par 2004.gada 20.novembra notikumiem liecināja, ka 2004.gada 20.novembra vakarā /pers. N/ mājā redzēja virtuvē sēžam /pers. L/, /pers. K/, /pers. R/, /pers. P/ un viņam nepazīstamu jaunekli, viņi visi lietoja alkoholu, viņš tiem pievienojās, pēc kāda laika starp /pers. J/ un nepazīstamo jaunekli radās kaut kādas domstarpības, /pers. J/ iesita jauneklim pa seju, no /pers. J/ sitiena jaunietis nokrita uz grīdas un /pers. J/ sāka viņu sist ar kājām pa galvu un ķermeni, tad /pers. K/ paņēma pie plīts stāvošo kruķi un sita ar to jaunietim pa muguru un pleciem; turpmāk /pers. J/ un /pers. K/ noģērba jaunietim apavus, bikses, apakšbikses un virsjaku un noģērbtās drēbes nometa turpat uz grīdas kaudzē, jaunietis tobrīd gulēja bezsamaņā; viņš, /pers. U/, palīdzēja jaunietim piecelties un apģērbties un palīdza jaunietim telefonu piezvanīt sievai, jaunietis sāka meklēt telefonu pa kabatām un atteica, ka mobilā telefona viņam neesot un ka telefons ir mājās (1.sējums, 120.-121.lapa).

Liecinieks /pers. S/ tiesas sēdē liecināja, ka neuztur pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, savukārt pirmstiesas izmeklēšanā par 2004.gada 20.novembra notikumiem liecināja, ka 2004.gada 20.novembrī pēc pulksten 20.30 viņš kopā ar /pers. J/, /pers. K/, /pers. AB/ un /pers. R/ pie Lauderu tautas nama satika divus vietējos puišus, kur vienu no tiem sauca Sergejs, un uzaicināja viņus braukt līdzi uz /pers. N/ māju turpināt lietot alkoholu, pēc pulksten 23.00, kad mājas virtuvē kopīgas dzeršanas laikā vietējam puisim iezvanījās telefons un puisis ar kādu runāja, /pers. J/, būdams stiprā alkohola reibumā un kaut ko pārprotot, iesita puisim divas reizes ar dūri, no šiem sitieniem puisis nokrita, pēc kā /pers. J/ un /pers. K/ sita viņu gulošu ar kājām un lamājās rupjiem vārdiem; tad /pers. K/ sāka no puiša caur galvu vilkt nost virsjaku un to darot, no puiša virsjakas kabatas izkrita mobilais telefons, /pers. K/ telefonu no grīdas pacēla un ielika kabatā, /pers. J/ sāka puisim noģērbt apavus, bikses un apakšbikses, pēc kā /pers. K/ ar

pannu iesita puisim pa pēcpusi; tajā pašā vakarā, kad piekautais puisis jau bija aizgājis mājās, /pers. K/, viņam, /pers. S/, parādīja mobilo telefonu, kuru bija paņēmis no jaunieša, tas bija telefons Nokia ar korpusu gaiši brūnā krāsā; 22.novembra vakarā viņš, /pers. S/, teica /pers. K/, ka puisim būtu jāatdod mobilais telefons, uz ko /pers. K/ atbildēja, ka tas esot nodzerts tajā pašā vakarā (1.sējums, lietas 122.-124., 135.lapa).

Liecinieks /pers. T/ tiesas sēdē liecināja, ka neatceras notikušā apstākļus, pirmstiesas izmeklēšanā liecināja, ka 2004.gada 20.novembra vakarā viņš kopā ar /pers. L/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. AB/, /pers. R/, /pers. P/, /pers. U/, /pers. S/ mājā lietoja alkoholu, pievakarē aizgāja gulēt, kad piecēlās, ārā bija jau tumšs, viņš redzēja virtuvē sēžam /pers. K/, /pers. R/, /pers. J/; ejot caur virtuvi koridorā, koridorā uz grīdas redzēja guļam kādu cilvēku, kurš bija ģērbies pelēkas krāsas virsjakā, tumšās biksēs, viņa seju neredzēja, nākošajā dienā /pers. K/ pastāstīja, ka mājā kādam vietējam puisim ir noģērbis bikses un sitis ar pannu (1.sējums, lietas 127.-128.lapa).

Liecinieks /pers. R/ tiesas sēdē liecināja, ka neuztur pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, ka viņš neredzēja, lai kāds kādam sistu, ka /pers. AH/ bija atnācis 2004.gada 20.novembrī, jau būdams alkohola reibumā. Pirmstiesas izmeklēšanā liecināja, ka 2004.gada 20.novembrī kopā ar /pers. P/, /pers. T/, /pers. U/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. S/ un diviem puišiem no ciemata /pers. N/ mājā virtuvē lietoja alkoholu, pēc kāda laika viņš devās uz istabu un no istabas dzirdēja skaļus kliedzienus virtuvē, pēc stundas viņš iegāja virtuvē un ieraudzīja pusi sēžam uz sola un ģērbjam bikses, puisim bija sapampušas sasistas acis, vēl virtuvē atradās /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/ un /pers. U/; nākošajā rītā /pers. K/ un /pers. J/ smējās, ka bija novilkuši puisim bikses un piekāvuši, par mobilo telefonu nekādu sarunu nebija (1.sējums, 129.-130.lapa).

Liecinieks /pers. P/ tiesas sēdē uzturēja pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, ka attiecībā par vietējā puiša piekaušanu un mobilā telefona nozagšanu viņam 2004.gada 20.novembrī /pers. N/ mājā neko liecināt nevar, atceras, ka /pers. J/ iesita puisim vienu reizi, bet neko precīzāk viņš, /pers. P/, pateikt nevar, jo aizgāja uz blakusistabu gulēt.

Liecinieks /pers. AJ/ liecināja, ka 2004.gada 20.novembra vakarā redzēja pie Lauderu kultūras nama /pers. AH/ piederošo velosipēdu, kas notika pēc tam ar /pers. AH/ /pers. N/ mājā, viņam nav zināms.

Liecinieks /pers. AK/ tiesas sēdē un pirmstiesas izmeklēšanā liecināja, ka 2004.gada novembrī pie viņa uz mājām atnāca /pers. J/ un vēl viens lieciniekam nepazīstams vīrietis un piedāvāja nopirkt mobilo telefonu Nokia, /pers. J/ nepaskaidroja par mobilā telefona piederību un arī viņš pats par to neinteresējās. No izņemšanas protokola redzams, ka 2004.gada 14.decembrī no /pers. AK/ tika izņemts mobilais telefons Nokia 3510i, kuru /pers. AK/ bija atnesis /pers. J/ (1.sējums, 152.lapa). Ir izņemtā mobilā telefona apskates protokols, no kura redzams, ka mobilais telefons ir Nokia 3510i, ar brūnganas un baltas krāsas korpusu, telefonam iztrūkst SIM karte (1.sējums, lietas 186.lapa).

No tiesas sēdē pārbaudītām liecinieka /pers. AF/ liecībām pirmstiesas izmeklēšanā izriet, ka 2004.gada 20.novembrī vakarā viņš redzēja /pers. AH/ pie Lauderu tautas nama kopā ar mežstrādnieku brigādi, tajā skaitā /pers. J/, automašīnā lietojam alkoholu, tajā naktī viņš uzzināja, ka /pers. AH/ ticis piekauts un ka viņam atņemts mobilais telefons, kas to varēja izdarīt, viņš nezin (1.sējums, lietas 143.-144.lapa).

No tiesas sēdē pārbaudītām liecinieka /pers. AG/ liecībām pirmstiesas izmeklēšanā izriet, ka 2004.gada 20.novembra vakarā redzējis /pers. AF/ un /pers. AH/ pie Lauderu kultūras nama un nākošajā dienā uzzināja, ka 2004.gada 20.novembrī /pers. AH/ ticis piekauts un, viņaprāt, to varēja izdarīt mežstrādnieku brigāde, kura tajā pašā datumā piekāva arī viņu pašu (1.sējums, 147.-148.lapa).

No tiesas sēdē pārbaudītām liecinieka /pers. AL/ liecībām pirmstiesas izmeklēšanā izriet, ka 2004.gada 20.novembrī pēc pulksten 21.00 viņa dēls /pers. AH/ devās uz diskotēku Lauderu ciemā, pulksten 22.00 un 23.00 viņš zvanīja dēlam uz mobilo telefonu, dēls runāja īsi un fonā bija dzirdams pūļa troksnis, savukārt uz viņa zvaniem pēc pulksten 23.00 dēls vairs neatbildēja; ap pulksten 24.00 dēls atnāca uz mājām nepazīstama cilvēka pavadībā, dēlam bija sasista seja; nepazīstamais puisis pie viņiem pabija apmēram 10 minūtes un grasījās iet prom, paskaidrojot, ka ja neatgriezīsies, tad atbraukšot brigāde; pēc kāda laika pie viņiem atbrauca tas pats nepazīstamais puisis kopā ar vēl vienu garāka auguma puisi ar cepuri galvā un līdzi viņiem bija kandža; garāka auguma puisis ielēja divas glāzes no līdzatvestās kandžas pudeles, par mobilo telefonu nebija nekādas sarunas un nepazīstamie puiši nekādus piedāvājumus neizteica, pats viņš par mobilo telefonu neko nejautāja, jo tobrīd nezināja par tā pazušanu (1.sējums, 149.-150.lapa).

Saskaņā ar Ludzas tiesu medicīnas ekspertīzes nodaļas eksperta 2004.gada 23.novembrī taisīto eksperta atzinumu Nr.282, /pers. AH/ konstatēti vieglās pakāpes miesas bojājumi, kas ir izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu uz laiku no 7 līdz 21 dienai, kas varēja būt iegūti cietu-trulu priekšmetu iedarbības rezultātā, iespējams, 2004.gada 20.novembrī: sistas brūces - labās acs augšējā plakstiņā, uz deguna muguriņas, augšlūpas gļotādā atbilstoši 1.-2.zobu izvietošanas līmenim; asinsizplūdumi - labās un kreisās acs plakstiņos, kreisās acs sklērā ārējā leņķa rajonā, deguna muguriņas augšējās un vidējās trešdaļas robežas rajonā, krūšu kurvja mugurējā virsmā augšējā trešdaļā kreisās lāpstiņas rajonā, labās lāpstiņas rajonā, krūšu kurvja mugurējā virsmā pa blakusmugurkaula līniju labajā pusē 7.-8. ribas rajonā, vēdera apakšējā trešdaļā kreisajā pusē (1.sējums, lietas 133.-134.lapa).

Apsūdzētais /pers. J/ tiesas sēdē savu vainu viņam inkriminētā Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā neatzina un liecināja, ka 2004.gada 20.novembrī /pers. N/ mājā viņš iesita /pers. AH/, jo mežstrādnieki sūdzējušies, ka /pers. AH/ tiem darot pāri; kur un ar ko iesita /pers. AH/, viņš, /pers. J/, neatceras. Pirmstiesas izmeklēšanā aizdomās turētā statusā liecināja, ka 2004.gada 20.novembra vakarā kopā ar mežstrādniekiem, t.i., /pers. K/, /pers. S/, /pers. P/, kā arī diviem vietējiem puišiem, kur vienu sauca Sergejs, bet otram iesauka "lisij", lietoja alkoholu; turpmāk viņš, /pers. J/, aizbrauca pēc alkohola, bet kad atgriezās, /pers. P/ viņam sūdzējās, ka puisis ar iesauku "lisij" viņu apsaukā; šī iemesla dēļ viņš, /pers. J/, 1-2 reizes iesita puisim ar iesauku "lisij" ar dūri pa seju un puisis ar iesauku "lisij" no šiem sitieniem nokrita uz grīdas; pēc kā viņš, /pers. J/, atkal aizbrauca pēc dzeramā un kad pēc stundas atgriezās, puiša ar iesauku "lisij" /pers. N/ mājā vairs nebija; pēc tam viņš, /pers. J/, nolēma puisim ar iesauku "lisij" atvainoties, kopā ar vēl kādu aizbrauca pie puiša ar iesauku "lisij" uz mājām, tur sastapa pusi ar iesauku "lisij" un viņa tēvu; redzēja, ka puisis ar iesauku "lisij" ir piekauts, jo no viņa paša izdarītiem sitieniem viņam nevarēja būt zilumi uz abām acīm; tikai pēc dienas viņš, /pers. J/, uzzinājis par mobilo telefonu, kuru /pers. S/ bija iedevis /pers. K/ un viņi šo telefonu ieķīlāja /pers. AK/ par 5 latiem; viņš, /pers. J/, nezināja par telefona piederību puisim ar iesauku "lisij", domājis, ka telefons pieder kādam no mežstrādniekiem (1.sējums, 136.-137.lapa). Apsūdzētā statusā pirmstiesas izmeklēšanā /pers. J/ liecināja, ka 2004.gada 20.novembrī pēc pulksten 22.00 viņš kopa ar /pers. K/ un vēl kādu personu, kuras vārdu neatceras, atradās Lauderu ciemā diskotēkā, kur satika /pers. AH/ un uzaicināja viņu uz /pers. N/ māju turpināt lietot alkoholu, /pers. N/ mājā kopīgi ar /pers. AH/ lietoja alkoholu, pēc kā viņš, /pers. J/, aizbrauca vēl iegādāties alkoholu, bet kad atgriezās, kāds no kompānijas sūdzējās, ka /pers. AH/ slikti uzvedoties un viņš, /pers. J/, sadusmojās un iesita /pers. AH/ vienu reizi ar dūri pa seju; viņš neredzēja, vai /pers. AH/ bija mobilais telefons, bet ja arī bija, telefonu nav ņēmis; pēc tam, kad iesita /pers. AH/, kopā ar /pers. K/ aizbrauca no /pers. N/ mājas pēc alkohola, bet kad atgriezās, /pers. AH/ mājā vairs nebija; apmēram pēc stundas viņš kopā ar /pers. K/ aizbrauca pie /pers. AH/ uz mājām atvainoties par sitienu, pēc kā aizbrauca uz savām mājām (1.sējums, lietas 224.-225.lapa).

Apsūdzētais /pers. K/ tiesas sēdē savu vainu viņam inkriminētā Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā neatzina un liecināja, ka 2004.gada 20.novembrī /pers. AH/ kopā ar /pers. K/, /pers. J/ un pārējiem mežstrādniekiem /pers. N/ mājā lietoja alkoholu, /pers. P/ pasūdzējās, ka /pers. AH/ pret viņu slikti izturoties, pēc kā /pers. J/ pienāca pie /pers. AH/ un iesita /pers. AH/; pēc kāda laika viņš, /pers. K/ devās uz istabu, kur bija nokritis /pers. AH/ un atrada tur mobilo telefonu, pēc pāris dienām pēc /pers. J/ piedāvājuma viņi šo mobilo telefonu pārdeva; viņš, /pers. K/, /pers. AH/ nesita un drēbes nost neģērba, vien uzlēja virsū ūdeni, lai /pers. AH/ nesapamptu galva, pa kuru bija iesists; kopā ar /pers. J/ brauca pie /pers. AH/ uz mājām, jo /pers. J/ gribēja /pers. AH/ atvainoties, vai /pers. AH/ telefons tobrīd bija pie viņa, /pers. K/, viņš neatceras. Pirmstiesas izmeklēšanā aizdomās turētā statusā /pers. K/ liecināja, ka 2004.gada 20.novembrī vakarā viņš kopā ar /pers. J/, /pers. S/, /pers. U/, /pers.

P/, iespējams, arī ar /pers. R/, un kādu vietējo puisi /pers. N/ mājas virtuvē lietoja alkoholu, viņš, /pers. K/, aizgāja uz istabu pēc cigaretēm un no istabas dzirdēja troksni virtuvē, ienācis virtuvē, redzēja, ka vietējais puisis guļ uz grīdas; viņš kopā ar /pers. J/ aizbrauca pēc alkohola un kad pēc pusstundas atgriezās, vietējā puiša /pers. N/ mājā vairs nebija; kas viņu sita, viņam nav zināms, viņš pats to nesita, drēbes nost neģērba un mobilo telefonu neatņēma; nākošajā dienā /pers. S/ viņam parādīja mobilo telefonu Nokia un teica, ka tas piederot vietējam puisim, /pers. S/ piedāvāja telefonu pārdot, šo piedāvājumu dzirdēja /pers. P/, /pers. J/; turpmāk viņi kopīgi ar /pers. P/, /pers. S/, /pers. J/ brauca uz Istras pusi, kur /pers. J/ aizgāja ar mobilo telefonu uz "točku" un atgriezās ar naudu; 2004.gada 21.novembrī /pers. R/ viņam stāstījis, ka virtuvē uz grīdas guļošam puisi iesitis ar krēsla kāju (1.sējums, 140.-141.lapa). Apsūdzētā statusā pirmstiesas izmeklēšanā /pers. K/ liecināja, ka 2004.gada 20.novembrī viņš kopā ar /pers. J/ un /pers. S/ aizbrauca uz Lauderu ciema klubu uz diskotēku, kur satika vietējos puišus, kuri uzcienāja ar alkoholu, viens no tiem – /pers. AH/ kopā ar viņiem atbrauca uz /pers. N/ māju, kur viņi visi turpināja lietot alkoholu; pēc laika, kad beidzās alkohols, viņš, /pers. K/, kopā ar /pers. J/ un /pers. S/ aizbrauca pēc alkohola, kad atgriezās, /pers. P/ pateica, ka /pers. AH/ viņam darot pāri, pēc kā /pers. J/ iesita /pers. AH/ pa ķermeni, viņš, /pers. K/, tobrīd aizgāja uz istabu, bet kad atgriezās, /pers. AH/ gulēja uz grīdas un blakus /pers. AH/ uz grīdas atradās mobilais telefons, viņš, /pers. K/, paņēma šo telefonu un atdeva /pers. S/; pēc divām stundām /pers. S/ viņam šo telefonu atdeva un viņš to nolika mājā uz gultas, bet nākošajā dienā paņēma telefonu un kopā ar /pers. J/ aizbrauca pie /pers. J/ paziņas, kuram ieķīlāja telefonu par 5 latiem un iegūto naudu iztērēja alkohola iegādei (1.sējums, lietas 206.-208.lapa).

Lai /pers. J/ un /pers. K/ atzītu par vainīgiem viņiem izvirzītajā apsūdzībā par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, ir jākonstatē, ka viņi izdarīja tiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, kura sastāvu veido visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums.

No objektīvās puses Krimināllikuma 176.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums (laupīšana) izpaužas kā svešas kustamas mantas nolaupīšana, ja tā saistīta ar vardarbību vai vardarbības piedraudējumu, kur vardarbība vai vardarbības piedraudējums ir līdzeklis mantas prettiesiskai ieguvei. No subjektīvās puses minētais noziedzīgais nodarījums var tikt izdarīts ar tiešu nodomu, kad vainīgais apzinās savu darbību kaitīgumu, paredz, ka ar laupīšanu cietušajam nodarīs zaudējumus, un vēlas iedzīvoties uz citu personu rēķina. Krimināllikuma 176.pantā paredzētā laupīšana ir materiāls nozieguma sastāvs; laupīšana pabeigta ar brīdi, kad vainīgais pret cietušo pielietotās vardarbības vai vardarbības piedraudējuma rezultātā ieguvis svešu mantu, lai ar to rīkotos pēc saviem ieskatiem (/pers. AM/, /pers. AN/, /pers. AO/ „Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs. 3. Sevišķā daļa", firma /Nosaukums A/, Rīga, 2007., 19.lapa).

Ar augstākminētajiem tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem nav konstatējams, ka apsūdzēto /pers. J/ un /pers. K/ vardarbība pret cietušo būtu līdzeklis mantas – mobilā telefona prettiesiskai ieguvei. Par pieprasījumu atdot mantu, ko cietušajam būtu izteikuši apsūdzētie, cietušais nekad nav liecinājis, par to ne pirmstiesas izmeklēšanā, ne tiesas sēdē nav arī liecinājuši liecinieki, tajā skaitā /pers. U/ un /pers. S/, kuri vienīgie pirmstiesas izmeklēšanā ir liecinājuši par apsūdzēto vardarbīgām darbībām pret cietušo. Turklāt vienīgi liecinieks /pers. S/ pirmstiesas izmeklēšanā ir liecinājis, ka mobilo telefonu /pers. K/ pacēla no grīdas brīdī, kad ģērbjot /pers. AH/ nost virsjaku, mobilais telefons izkrita no cietušā kabatas. Šādas /pers. S/ liecības, kā arī liecinieka /pers. U/ liecības, cietušā /pers. AH/ liecības, ka pēc cietušā piekaušanas cietušais uzvilka atpakaļ no viņa noģērbtās drēbes un apavus, netieši apliecina, ka nav pamata uzskatīt, ka apsūdzēto vardarbība pret viņu būtu saistāma ar nodomu prettiesiski iegūt cietušā mantu. Apstākļos, kad vienīgi liecinieks /pers. S/ pirmstiesas izmeklēšanā ir liecinājis, ka /pers. K/ pēc cietušā piekaušanas paņēma cietušā telefonu, savukārt apsūdzētais /pers. K/ šajā daļā ir sniedzis pretrunīgas liecības, gan atzīstot, ka pacēla no grīdas blakus cietušajam gulošu telefonu, gan noliedzot šo faktu un liecinot, ka telefonu paņēmis /pers. S/, trūkst pārliecinošu un nešaubīgu pierādījumu, lai /pers. K/ darbības kvalificēt kā zādzību, turklāt no liecinieka /pers. AK/ liecībām izriet, ka telefonu, kas no viņa tika izņemts un kuru cietušais /pers. AH/ atpazina kā savu, viņam pārdeva /pers. J/ nevis /pers. K/. Lai gan ar liecinieku /pers. U/ un /pers. S/ liecībām pirmstiesas izmeklēšanā, kuras savstarpēji apstiprinās, kā arī ar cietušā /pers. AH/ konsekventajām liecībām, ka 2004.gada 20.novembra vakarā /pers. N/ mājā ticis piekauts, netieši arī ar liecinieku /pers. T/, /pers. R/, /pers. P/, /pers. AL/ liecībām, tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinumu apstiprinās, ka no apsūdzēto /pers. J/ un /pers. K/ vardarbīgām darbībām cietušajam /pers. AH/ tika nodarīti viegli miesas bojājumi, kas izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu uz laiku no 7 līdz 21 dienai, nav pamata pārkvalificēt apsūdzēto /pers. J/ un /pers. K/ darbības pēc Krimināllikuma 130.panta otrās daļas kā tīša viegla miesas bojājuma nodarīšanu, jo saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 7.panta otro daļu par Krimināllikuma 130.pantā paredzētajiem nodarījumiem kriminālprocesu uzsāk, ja saņemts pieteikums no personas, kurai nodarīts kaitējums, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktā minēto kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts process ir jāizbeidz, ja noticis cietušā un apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata. Cietušais /pers. AH/ tiesas sēdē liecināja, ka sakarā ar viņam nodarītiem miesas bojājumiem viņam nav pretenziju pret apsūdzētajiem, viņš ir izlīdzis un nevēlas apsūdzēto sodīšanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124.panta piekto daļu, pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību. Tiesa secina, ka ar tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem nevar konstatēt Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāva esamību, lietā nav iegūti pietiekami un pārliecinoši pierādījumi par apsūdzēto /pers. J/ un /pers. K/ vainu viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 519.panta otro punktu, ja apsūdzētā vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā nav pierādīta, ir pamats taisīt attaisnojošu spriedumu. Līdz ar ko /pers. J/ un /pers. K/ atzīstami par nevainīgiem pret viņiem celtajā apsūdzībā par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un attaisnojami.

Nosakot sodu apsūdzētajiem /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/ par Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, to, ka izdarīts sevišķi smags noziegums pret personas veselību, tā rezultātā neatgriezeniski zaudēta cilvēka dzīvība. Kā arī tiesa ņem vērā apsūdzēto personības:

to, ka /pers. J/ pirms viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas nav kriminālsodīts, jo sodāmība bija dzēsta, pēc viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas trīs reizes kriminālsodīts, pēdējo no tām ar Rēzeknes tiesas 2011.gada 2-3.marta spriedumu par Krimināllikuma 176.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kur ar apelācijas instances tiesas – Latgales apgabaltiesas 2011.gada 12.augusta spriedumu /pers. J/ par Krimināllikuma 176.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu notiesāts ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem ar policijas kontroli uz 1 gadu, ar mantas konfiskāciju, saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteikts galīgais sods – brīvības atņemšana uz 8 gadiem un 1 mēnesi ar policijas kontroli uz 1 gadu ar mantas konfiskāciju, pamatsoda izciešanas laiku skaitot no 2011.gada 12.augusta, izciestajā sodā ieskaitot apcietinājumu no 2010.gada 19.aprīļa līdz 2011.gada 12.augustam; ar Rēzeknes tiesas 2013.gada 24.maija lēmumu un 2013.gada 6.jūnija lēmumu par minētā lēmuma precizēšanu /pers. J/ ar augstākminēto spriedumu noteiktais sods samazināts, nosakot galīgo sodu – brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un 1 mēnesi ar policijas kontroli uz 1 gadu ar mantas konfiskāciju (4.sējums, lietas 172.-173.lapa, kā arī dati no Tiesu informācijas sistēmas); pirms viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma īstenošanas 2004.gadā /pers. J/ trīs reizes administratīvi sodīts (1.sējums, lietas 77.lapa);

/pers. K/ pirms viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas nav kriminālsodīts (Balvu rajona tiesas 2004.gada 29.septembra spriedums, ar kuru /pers. K/ sodīts par Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā, 126.panta otrās daļas 3.punktā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, stājās spēkā 23.03.2005.), pēc viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas ir kriminālsodīts piecas reizes, pēdējo no tām ar Balvu rajona tiesas 2012.gada 29.augusta spriedumu par Krimināllikuma 300.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu (4.sējums, lietas 169.-171.lapa), pirms viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma īstenošanas 2004.gadā /pers. K/ trīs reizes administratīvi sodīts (1.sējums, lietas 78.lapa); 2004.gada 9.decembrī Balvu rajona Viļakas pilsētas dome raksturojusi /pers. K/ kā Viļakas pilsētas iedzīvotāju, kurš pilsētas sabiedriskās dzīves aktivitātēs nav iekļāvies un par kuru citu ziņu Viļakas pilsētas domes rīcībā nav (1.sējums, 106.lapa); saskaņā ar SIA "/nosaukums." 2014.gada

15.jūlijā izsniegto izziņu, /pers. K/ minētajā sabiedrībā strādā par būvceltnieku no 2013.gada 15.novembra, darbā ierodas bez kavējumiem, strādā apzinīgi, ir pieklājīgs (4.sējums, lietas 187.lapa);

/pers. L/ pirms viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas ir bijis piecas reizes kriminālsodīts, pēc viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas ir divas reizes kriminālsodīts, pēdējo reizi no tām ar Balvu rajona prokuratūras prokurora 2013.gada 11.jūnija priekšrakstu par sodu par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piemērots piespiedu darbs 40 stundas (4.sējums, lietas 167.-168.lapa), pirms viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma īstenošanas 2004.gadā /pers. L/ vienu reizi administratīvi sodīts (1.sējums, lietas 79.lapa), saskaņā ar Vecumu pagasta padomes priekšsēdētājas 2004.gada 20.decembrī parakstītu raksturojumu, /pers. L/ raksturots kā persona, kas neparādīja sevi no pozitīvās puses un vairākkārt nonāca pretrunā ar likumiem, par ko bijis sodīts, /pers. L/ ap sevi veido gados jaunāku cilvēku kompānijas, kam ir nosliece uz likuma un sabiedriskās kārtības pārkāpšanu, /pers. L/ bieži lieto alkoholiskos dzērienus un viņam vērojama tieksme pēc jautras uzdzīvošanas (2.sējums, 108.lapa).

Bez tam tiesa ņem vērā apsūdzēto /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/ atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmo un otro daļu apsūdzēto /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/ atbildību mīkstinoši apstākļi netiek konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, apsūdzēto /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/ atbildību pastiprinošs apstāklis – noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Bez tam tiesa atzīst, ka nosakot sodu apsūdzētajiem /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/ par Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, ir nepieciešams izvērtēt Kriminālprocesa likuma 14.pantā noteikto apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā ievērošanu.

Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem. Konstatējams, ka apsūdzētajiem inkriminētais Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts 2004.gada novembrī. Kopš 2005.gada 14.marta krimināllieta ir Ludzas rajona tiesas lietvedībā. Laika posmā no 2005.gada 14.marta līdz 2008.gada 6.maijam krimināllieta atradās iztiesāšanā citā tiesas sastāvā, kur atkārtotas automātiskas sadales rezultātā tā tika nodota lietvedībā citam tiesnesim. Tā rezultātā kriminālprocesa iztiesāšana citā tiesas sastāvā notika no jauna, tiesas sēdē tika nolikta uz 2008.gada 25.septembri, t.i., pēc pieciem mēnešiem. Turpmāk tika ieplānotas 14 tiesas sēdes, kuras vairākkārt tika atliktas tādu iemeslu dēļ, kas nav atkarīgi no apsūdzētajiem (tiesneses, prokurores, aizstāvja darbnespēja, cietušo, liecinieku neierašanās u.c. iemesli), apsūdzēto /pers. L/ un /pers. K/ neierašanās uz tiesas sēdēm netika atzītas par neattaisnojošām. Tādējādi konstatējams, ka starplaiks kopš kriminālprocesa saņemšanas 1.instances tiesā līdz sprieduma taisīšanai ir desmit gadi, kas attiecībā pret apsūdzētajiem /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ ir nesamērīgi ilgstošs un atzīstams, ka ir pārkāptas apsūdzēto tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Līdz ar to apsūdzētajiem /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/ nosakot sodu, ir piemērojami Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumi.

Ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzēto personības, to, ka izdarīts sevišķi smags noziegums, pastāvot atbildību pastiprinošam apstāklim, iztrūkstot atbildību mīkstinošiem apstākļiem, ar apsūdzēto prettiesisko vardarbību tika laupīta cilvēka dzīvība, apsūdzētie ir personas, kas sistemātiski izdara likumpārkāpumus, par ko liecina viņu sodāmības, tiesa secina, ka Krimināllikuma 35.pantā paredzēto mērķu sasniegšanai apsūdzētajiem piemērojams brīvības atņemšanas sods un papildsods – policijas kontrole. Pamatojoties uz Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, arī ievērojot apsūdzēto personības un konkrētās darbības un lomu viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma īstenošanā, brīvības atņemšanas sods /pers. J/ un /pers. K/ nosakāms tuvāk likumā paredzētajam minimālajam apmēram, savukārt /pers. L/ – minimālajā krimināllikuma 125.panta trešās daļas sankcijā paredzētajā apmērā.

Saskaņā ar 2011.gada 8.jūlija likumu "Grozījumi Krimināllikumā" Parejas noteikumu 12.punktu, papildsodu – policijas kontroli – turpina piemērot personām, kuras līdz 2011.gada 30.septembrim izdarījušas šā likuma 159., 160., 164., 165. un 166.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, un personām, kuras līdz 2014.gada 31.decembrim izdarījušas citu šā likuma sevišķās daļas pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesa atzīst, ka papildsoda – policijas kontroles termiņš apsūdzētajiem nosakāms, ņemot vērā, ka viņu darbību rezultātā iestājusies cilvēka nāve, apsūdzētajiem ir tieksme izdarīt citus likumpārkāpumus, tāpēc ir nepieciešams viņu uzvedību uzraudzīt un pakļaut norādītiem ierobežojumiem /pers. J/ un /pers. K/ vidējā, bet /pers. L/ minimālajā likumā paredzētajā policijas kontroles termiņā pēc pamatsoda izciešanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, /pers. J/ galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ar šo spriedumu noteiktajam sodam pilnīgi pieskaitot sodu, kas noteikts ar Latgales apgabaltiesas 2011.gada 12.augusta spriedumu (kur pamatsods samazināts un galīgais sods noteikts ar Rēzeknes tiesas 2013.gada 24.maija un 6.jūnija lēmumiem).

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, 52.panta piekto daļu izciestajā pamatsodā /pers. J/ ieskaitāms ar Latgales apgabaltiesas 2011.gada 12.augusta spriedumu noteiktais izciestais brīvības atņemšanas sods no 2010.gada 19.aprīļa līdz 2015.gada 30.martam un aizturēšanas un apcietinājuma termiņš no 2004.gada 23.novembra līdz 2006.gada 7.novembrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu izciestajā pamatsodā /pers. K/ ieskaitāms aizturēšanas un apcietinājuma termiņš no 2004.gada 23.novembra līdz 2006.gada 7.novembrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu izciestajā pamatsodā /pers. L/ ieskaitāms aizturēšanas un apcietinājuma termiņš no 2004.gada 23.novembra līdz 2006.gada 7.novembrim.

Kriminālprocesa likuma 241.panta trešajā daļā noteikts, ka gadījumos, kad par sevišķi smagu noziegumu tiesa piespriedusi brīvības atņemšanas sodu, notiesājošs spriedums var būt par pamatu drošības līdzekļa – apcietinājuma izraudzīšanai. Arī Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtajā daļā paredzēts, ka pamats apcietinājumam var būt pirmās instances tiesas spriedums par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods. Tajā pašā laikā tiesas secina, ka apsūdzētiem šajā kriminālprocesā apcietinājums tika piemērots laika periodā no 2004.gada 23.novembra līdz 2006.gada 7.novembrim, t.i., 1 gads 11 mēneši 16 dienas no Kriminālprocesa likuma 277.panta septītajā daļā noteiktā 24 mēnešu apcietinājuma termiņa apsūdzībā par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu. Tiesa konstatē, ka taisīt pilnu spriedumu likumā noteiktajā atlikušā apsūdzētajiem piemērot iespējamā apcietinājuma termiņa 14 dienu laikā nav iespējams, līdz ar ko apsūdzētajiem līdz sprieduma spēkā stāšanās ir atstājams drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā. Ievērojot to, ka grozot apsūdzētajiem drošības līdzekli no apcietinājuma pret nodošanu policijas uzraudzībā, lēmumā netika norādīti viņiem piemērojamie ierobežojumi (3.sējums, lietas 128.-129.lapa), lai nodrošinātu sprieduma izpildi, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 261.pantā noteikto, tiesa uzskata par nepieciešamu noteikt apsūdzētajiem ierobežojumus policijas uzraudzības īstenošanas laikā – aizliegumu mainīt dzīvesvietu bez procesa virzītāja atļaujas, noteiktās diennakts stundās atrasties savā dzīvesvietā, trīs reizes nedēļā reģistrēties attiecīgajā policijas iestādē pēc savas dzīvesvietas. Ievērojot to, ka 2015.gada maijā paredzama /pers. J/ atbrīvošana no cietuma sakarā ar brīvības atņemšanas soda, kas viņam piespriests ar Latgales apgabaltiesas 2011.gada 12.augusta spriedumu, izciešanu un tas notiks līdz šī sprieduma spēkā stāšanās, apsūdzētajam /pers. J/ nodošanas policijas uzraudzībā ierobežojumi piemērojami pēc /pers. J/ atbrīvošanas no cietuma pēc ar Latgales apgabaltiesas 2011.gada 12.augusta spriedumu noteiktā pamatsoda izciešanas.

Ir apmierināms cietušās /pers. A0/ pieteikums par kaitējuma kompensāciju 100 latu apmērā, kas atbilstoši Eiropas Savienības Ekonomisko un

finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā, ka neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz euro ir 1 EUR=0,702804 LVL, ir 142.30 *euro* . Minēto kaitējuma kompensācijas pieteikumu 100 LVL jeb 142.30 *euro* veido cietušās brāļa /pers. M/ apbedīšanas izdevumi. Pieteiktās kompensācijas apmērs ir reāls, adekvāts faktiskajiem izdevumiem, kādi var rasties par miruša cilvēka apbedīšanu. Minētā kaitējuma kompensācija piedzenama par labu cietušajai /pers. A0/ no apsūdzētajiem /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/ solidāri saskaņā ar Civillikuma 1675.pantā norādīto, kā arī saskaņā ar Civillikuma 2350.pantu, kas nosaka – kas vainīgs kāda cilvēka nāvē, tam jāatlīdzina mirušā mantiniekiem ārstēšanas un apbedīšanas izdevumi.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā /pers. L/ valsts ienākumos piedzenama samaksa par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdēs atbilstoši iesniegtajiem rēķiniem (4.sējums, lietas 78., 143., 182., 190. 215.lapa), jo tiesa nekonstatē likumā norādītos pamatus viņa pilnīgai vai daļējai atbrīvošanai no šīs samaksas segšanas. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu apsūdzētajam /pers. L/ nosakāms termiņš 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, lietiskos pierādījumus – virsjaku un sporta jaku – pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, lietisko pierādījumu - mobilo telefonu NOKIA 3510i – atstāt cietušā /pers. AH/ īpašumā.

Pretēji prokurores tiesas sēdē paustajam viedoklim, tiesa secina, ka sakarā ar krimināllietas 1.sējuma 27.lietas lapas iztrūkumu tiesai nav tiesiska pamata pieņemt blakus lēmumu kriminālprocesa likuma 533.panta pirmās daļas kārtībā, jo šādam lēmumam nav konstatējams adresāts. Ievērojot to, ka lapas iztrūkums konstatēts 2008.gada 6.maijā, atkārtotās automātiskās lietu sadales rezultātā pārņemot krimināllietu no cita tiesneša (3.sējums, lietas 203.lapa), ir pamats uzskatīt, ka jautājuma ierosināšana par Krimināllikuma 307.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esamību neatbilst Krimināllikuma 56.pantā norādītajiem kriminālatbildības noilguma termiņiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 519., 520., 525.-528., 529. un 530.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. J/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteikt /pers. J/ galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, noteiktajam sodam pilnīgi pieskaitot sodu, kas noteikts ar Latgales apgabaltiesas 2011.gada 12.augusta spriedumu (kur pamatsods samazināts un galīgais sods noteikts ar Rēzeknes tiesas 2013.gada 24.maija un 6.jūnija lēmumiem), - brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) gadiem un vienu mēnesi, ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem, ar mantas konfiskāciju.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņu /pers. J/ skaitīt no 2015.gada 31.marta, izciestajā pamatsodā ieskaitīt ar Latgales apgabaltiesas 2011.gada 12.augusta spriedumu noteikto izciesto brīvības atņemšanas sodu no 2010.gada 19.aprīļa līdz 2015.gada 30.martam un aizturēšanas un apcietinājuma termiņu no 2004.gada 23.novembra līdz 2006.gada 7.novembrim (kopā 6 gadi 10 mēneši 28 dienas).

Līdz sprieduma spēkā stāšanās turpināt piemērot /pers. J/ drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā, pēc /pers. J/ atbrīvošanas no cietuma pēc ar Latgales apgabaltiesas 2011.gada 12.augusta spriedumu noteiktā pamatsoda izciešanas, uzliekot viņam šādus pienākumus: nedrīkst mainīt dzīvesvietu "/nosaukums.", /adrese/, katru dienu no plkst.22.00 līdz plkst.6.00 jāatrodas savā dzīvesvietā "/nosaukums.", /adrese/, trīs reizes nedēļā jāreģistrējas Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirknī Stacijas ielā 46, Ludzā.

/pers. J/ atzīt par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un viņu attaisnot.

/pers. K/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Pamatsoda izciešanas termiņu /pers. K/ skaitīt no viņa reālās aizturēšanas dienas, izciestajā pamatsodā ieskaitot aizturēšanas un apcietinājuma termiņu no 2004.gada 23.novembra līdz 2006.gada 7.novembrim (1 gads 11 mēneši 16 dienas).

/pers. K/ atzīt par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un viņu attaisnot.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās turpināt piemērot /pers. K/ drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā, nosakot šādus ierobežojumus: nedrīkst mainīt savu dzīvesvietu /adrese/; katru dienu no plkst.22.00 līdz plkst.6.00 jāatrodas savā dzīvesvietā /adrese/; trīs reizes nedēļā jāreģistrējas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes /pers. AT/ iecirknī /adrese/.

/pers. L/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Pamatsoda izciešanas termiņu /pers. L/ skaitīt no viņa reālās aizturēšanas dienas, izciestajā pamatsodā ieskaitot aizturēšanas un apcietinājuma termiņu no 2004.gada 23.novembra līdz 2006.gada 7.novembrim (1 gads 11 mēneši 16 dienas).

Līdz sprieduma spēkā stāšanās turpināt piemērot /pers. L/ drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā, nosakot šādus ierobežojumus: nedrīkst mainīt savu dzīvesvietu /adrese/, Viļakas novadā; katru dienu no plkst.22.00 līdz plkst.6.00 jāatrodas savā dzīvesvietā /adrese/, Viļakas novadā; trīs reizes nedēļā jāreģistrējas Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Viļakas iecirknī /adrese/.

Apmierināt pilnīgi cietušās /pers. A0/ pieteikumu par kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ solidāri par labu cietušajai /pers. A0/ 142.30 (viens simts četrdesmit divi *euro* 30 centi) *euro* .

Piedzīt no /pers. L/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus par advokāta piedalīšanos krimināprocesā pēc norīkojuma 297.40 (divi simti deviņdesmit septiņi *euro* 40 centi) *euro*, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietiskos pierādījumus: virsjaku un sporta jaku - iznīcināt, mobilo telefonu NOKIA 3510i - atstāt cietušā /pers. AH/ īpašumā.

Spriedumu 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas (2015.gada 28.aprīļa) kā arī no tā tulkojuma saņemšanas dienas apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai par to var iesniegt prokurora protestu Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Ludzas rajona tiesā.

Tiesnese I.Marnauza