Lieta Nr. 137042407
143/AA43-0726-08/11

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 25.februārī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
Tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Vīgants,
tiesneši S.Liniņa un V.Endzelis

atklātā tiesas sēdē apelācijas kārtībā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *J.K.* saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1.punkta, sakarā ar *J.K.* apelācijas sūdzību par Tukuma rajona tiesas tiesneses 2007.gada 9.maija lēmumu.

Administratīvā apgabaltiesa

konstatēja:

[1] Tukuma rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas jaunākais inspektors 2007.gada 26.aprīlī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA 124980.

Protokolā konstatēts, ka 2007.gada 26.aprīlī plkst.11[40] *J.K.* vadīja automašīnu Toyota Corolla, valsts reģistrācijas numurs *(dzēsts valsts reģistrācijas numurs)*, Tukuma rajonā, uz ceļa Tukums – Lazdas 3.km virzienā uz Lazdām bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) atkārtoti gada laikā, jo iepriekš šāds pārkāpums konstatēts 2006.gada 22.augustā.

Protokolā secināts, ka *J.K.* izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.[4] panta septītās daļas 1.punktā paredzēto pārkāpumu.

[2] Ar Tukuma rajona tiesas tiesneses 2007.gada 9.maija lēmumu (turpmāk - Lēmums) *J.K.* atzīts par vainīgu Latvijas APK 149.[4] panta septītās

daļas 1.punkta paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīts ar administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm un naudas sodu Ls 400 (četri simti latu) apmērā.

Lēmumā norādīts, ka *J.K.* vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar pārkāpēja paskaidrojumiem, ar protokolu un lietā iesniegtajiem dokumentiem. Nosakot sodu *J.K.*, ņemts vērā pārkāpuma raksturs un likumā noteiktais soda apmērs, piemērots administratīvais arests un likumā noteiktais papildsods.

[3] Par tiesneses 2007.gada 9.maija lēmumu *J.K.* iesniedza apelācijas sūdzību, kurā tiek lūgts samazināt sodu un atcelt administratīvo arestu.

Apelācijas sūdzībā *J.K.* norāda, ka nav ņemti vērā paskaidrojumi, par pārkāpuma izdarīšanas iemesliem, *J.K.* apgādībā ir divi cilvēki, sievai ir otrās grupas invaliditāte.

Apelācijas sūdzībā minēts, ka 2007.gada aprīlī *J.K.* sniedza informāciju televīzijas raidījumam „Degpunktā" par Tukuma policijas nelikumīgo darbību. Policijas darbinieks Jomišs 2007.gada 26.aprīlī no *J.K.* dzīvesvietas izņēma transportlīdzekļa Toyota Corolla dokumentus, bet akts par šādu rīcību netika sastādīts.

[4] Uz Administratīvās apgabaltiesas sēdi *J.K.* nav ieradies un par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis.

Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka par lietas izskatīšanas laiku un vietu *J.K.* ir paziņots likumā noteiktā kārtībā, līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa izskata administratīvā pārkāpuma lietu apelācijas kārtībā bez *J.K.* piedalīšanās.

Motīvu daļa

[5] Izskatījusi apelācijas kārtībā administratīvā pārkāpuma lietu, izvērtējot pārsūdzētā lēmuma pamatojumu, apelācijas sūdzībā minētos argumentus un administratīvā pārkāpuma lietā savāktos pierādījumus Administratīvā apgabaltiesa secina, ka pārsūdzētais lēmums turpmāk minēto iemeslu dēļ ir atstājams negrozīts, bet apelācijas sūdzība ir noraidāma.

[6] Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtā daļa noteic, ja tiesa, izskatot lietu atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

Administratīvā apgabaltiesa izskatījusi lietu pēc būtības, pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, izvērtējusi apelācijas sūdzībā minētos argumentus, secina, ka pareizs un pietiekams ir pārsūdzētajā lēmumā ietvertais pamatojums (skatīt sprieduma [2] punktu) par *J.K.* vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā.

Apgabaltiesa pievienojas pārsūdzētajā lēmumā izteiktajai motivācijai par *J.K.* noteiktā administratīvā soda veidu un tā apmēru.

[7] Par apelācijas sūdzībā izteiktajiem argumentiem Administratīvā apgabaltiesa norāda turpmāk minēto.

Latvijas APK 32.pants noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Administratīvā apgabaltiesa secina, ka *J.K.* par Latvijas APK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu piemērots minimālais attiecīgajā tiesību normā paredzētais administratīvā aresta soda mērs un noteiktais naudas soda apmērs atbilst likuma nosacījumiem.

Izraugoties un nosakot *J.K.* soda veidu un mēru, pārsūdzētajā lēmumā pamatoti noteikts minimālais attiecīgajā pantā paredzētais administratīvā aresta termiņš, jo lietā nav konstatēti apstākļi, kas pastiprina *J.K.* atbildību.

Administratīvā apgabaltiesa secina, ka *J.K.* piemērotais administratīvais sods noteikts saskaņā ar Latvijas APK 32.panta nosacījumiem.

Apelācijas sūdzībā norādītie apstākļi nevar būt pamats, lai *J.K.* noteiktu mazāku sodu par Latvijas APK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punktā paredzēto minimālo administratīvā soda mēru, jo Latvijas APK Ceturtajā nodaļā ietvertās tiesību normas par administratīvā soda uzlikšanu neparedz, ka vainīgai personai varētu tikt noteikts mazāks sods par attiecīgajā pantā paredzēto minimālo soda sankciju.

Līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa secina, ka *J.K.* par izdarīto administratīvo pārkāpumu noteikts taisnīgs un samērīgs sods.

[8] Minēto iemeslu dēļ Administratīvā apgabaltiesa atstāj negrozītu pārsūdzēto lēmumu un noraida *J.K.* apelācijas sūdzību.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, Latvijas APK 286.[1]panta 1.punktu un 286.[2]pantu, Administratīvā procesa likuma 307.-309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

Atstāt negrozītu Tukuma rajona tiesas tiesneses 2007.gada 9.maija lēmumu par *J.K.* saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.[4]panta septītās daļas 1.punkta pārkāpumu, bet *J.K.* sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no tiesas sprieduma sastādīšanas dienas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Vīgants

Tiesneši V.Endzelis

S.Liniņa