ECLI:LV:RIRT:2022:0210.C33377221.4.S

Civillieta Nr.C33377221
Lietvedības Nr.C-0906-22/25

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2022.gada 10.februārī

Rīgas rajona tiesa:
tiesnesis Raimonds Buls,
izskatīja rakstveida procesā civillietu - /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021.gada 19.aprīlī prasītāja /pers. A/ cēla tiesā prasību pret atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/, iesniedzot prasības pieteikumu par parāda piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā ietverti šādi prasījumi: piedzīt no atbildētāja parādu 6000 eiro un lietošanas procentus 5120 eiro. Piedziņas neiespējamības vai daļējas iespējamības no atbildētāja gadījumā vērst piedziņu uz ½ domājamo daļu no atbildētājas īpašumā esošā nekustamā īpašuma /adrese A/. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai visus tiesāšanās izdevumus. Noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no piedzītās, bet nesamaksātās, parāda pamatsummas.

[3] Prasības pieteikumā - citu apstākļu starpā - norādīts, ka 2017.gada 23.augustā atbildētājs, sastādot apliecinājumu, aizņēmās no prasītājas 5000 eiro. 2017.gada 30.septembrī atbildētājs aizņēmējas no prasītājas vēl 1000 eiro. Aizdevumu atbildētājam bija jāatdod līdz 2018.gada 23.augustam. Atbildētājs minētajā termiņā parādu pilnībā nav atmaksājis. Atbildētājs minētajā termiņā atmaksāja aizdevumu 510 eiro apmērā; pavisam atbildētājs atmaksāja 2770 eiro, kurus prasītāja, atbilstoši likumā noteiktajam, ieskaitīja atbildētāja vēl nenomaksātajos procentos. Atbildētājs uzņēmās saistību maksāt naudas lietošanas procentus - 3% apmērā mēnesī.

[4] Atbildētājs/pers. C/ tiesai paskaidrojumus nav iesniedzis.

[5] Par to, ka lietu, pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.panta pirmo daļu, tiesa izskatīs rakstveida procesā 2022.gada 11.janvārī, pusēm ir paziņots, nosakot minētajiem lietas dalībniekiem termiņu - līdz 2021.gada 28.decembrim - papildu paskaidrojumu un citu procesuālo lūgumu iesniegšanai.

[6] Izbeidzoties tiesas noteiktajam procesuālajam termiņam papildu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, 2022.gada 7.janvārī tiesā tika iesniegts atbildētājas /pers. B/ paskaidrojums, kas, minētā iemesla dēļ un pamatojoties uz Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 49.pantu, netika pieņemts.

[7] Pārējie lietas dalībnieki neiesniedza tiesai papildus paskaidrojumus.

Motīvu daļa

[8] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir daļēji pamatota un apmierināma, daļēji tā ir nepamatota un noraidāma, tālāk norādītu motīvu dēļ.

[9] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[9.1] Saistību tiesību, kuru piespiedu izpildi no atbildētāja /pers. C/ prasa prasītāja, rašanās pamatu apstiprina lietā iesniegto dokumentu – apliecinājumu - , kas sastādīti 2017.gada 23.augustā un 2017.gada 30.septembrī , kopijas, kuros norādīts, ka /pers. C/ ir saņēmis no /pers. A/ skaidrā naudā 5000 eiro un 1000 eiro. Aizņēmējs abus naudas aizdevumus apņēmās atdot aizdevējai līdz 2018.gada 23.augustam, par naudas lietošanu maksājot 3 % mēnesī. Šos abus dokumentus ir parakstījis atbildētājs /pers. C/.

[9.2] Atbildētājs minētos rakstveida pierādījumus likumā noteiktajā kārtībā, kā to noteic CPL 178.panta pirmā daļa, - ceļot atsevišķu prasību [vai pretprasību šajā lietā], nav apstrīdējis, un no šo dokumentu satura izriet, ka atbildētājs /pers. C/ aizņēmās naudu - 6000 eiro - no prasītājas, apņemoties to noteiktā laikā atdot, uzņemoties saistību maksāt arī procentus par aizdevuma lietošanu.

[9.3] Tiesa konstatē, ka atbildētājs likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējis faktus, ka ir saņēmis no prasītājas aizdevumu 6000 eiro, ko apliecina arī atbildētāja parakstīti apliecinājumi.

[9.4] Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbildētājs nav likumā noteiktajā kārtībā apstrīdējis starp pusēm noslēgto darījumu, tai skaitā, pienākumu atdot prasītājai tās naudas summas, kuras atbildētājs saņēma no prasītājas, nav apstrīdējis piedzenamās summas aprēķinu, nav apstrīdējis faktu, ka parāda apmērs ir 6000 eiro, nav pierādījis lietā faktu, ka ir atmaksājis prasītājai parādu, tāpēc un pamatojoties uz lietā nodibinātajiem apstākļiem, Civillikuma 1587., 1590., 1943.pantu, tiesa apmierina prasītājas prasību par parāda 6000 eiro piedziņu no atbildētāja /pers. C/.

[10] Tiesa atzīst, ka ir pamatots arī prasītājas prasījums par procentu piedziņu no atbildētāja.

[10.1] Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Tiesa nodibināja, ka puses - prasītāja un atbildētājs /pers. C/ - vienojās par atbildētāja pienākumu maksāt prasītājai procentus – 3% apmērā no aizdevuma summas mēnesī - par aizdevuma lietošanu.

[10.2] Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Atbildētājam nepierādot lietā faktu, ka atbildētājs ir atdevis prasītājai no prasītājas saņemto aizdevuma summu termiņā, par kādu puses vienojās, nepierādot faktu, ka ir samaksājis prasītājai procentus par aizdevuma lietošanu, tiesa secina, ka lietā ir pierādīts gan naudas lietošanas fakts, gan parāda samaksas nokavējums, tāpēc ir apmierināms prasītājas prasījums par procentu 5120 eiro apmērā, kuru aprēķinu atbildētājs nav apstrīdējis, piedziņu par laiku no 2017.gada 23.augusta līdz 2021.gada 31.martam.

[11] Prasītāja prasa saistību piespiedu izpildei vērst piedziņu uz nekustamā īpašuma /adrese A/, par kura īpašnieci zemesgrāmatā ir ierakstīta atbildētāja /pers. B/, ½ domājamo daļu.

[11.1] Prasības pamatā norādīts, ka atbildētāji ir bijušie laulātie, ka tiesa ir šķīrusi atbildētāju laulību, tiesai taisot spriedumu /datums/.

[11.2] Tiesa nodibināja, ka aizņēmuma līgumus prasītāja noslēdza ar atbildētāju /pers. C/ 2017.gada 23.augustā un 2017.gada 30.septembrī, tas ir laikā, kad atbildētāji vairs nebija laulātie.

[11.3] Tiesa novērtē kā nepamatotu prasītājas uzskatu, ka minētais nekustamais īpašums, ir atbildētāju - kā laulāto - kopmanta, jo atbildētāju laulāto likumiskās mantiskās attiecības, saskaņā ar Civillikuma 109.panta pirmās daļas 3.punktā noteikto, ir izbeigušās, šķirot laulību.

[11.4] Kopš dienas, kad ir stājies spēkā tiesas spriedums par atbildētāju laulības šķiršanu, nekustamais īpašums /adrese A/, ir atbildētājas /pers. B/ īpašums.

[11.5] Saskaņā ar ziņām, ko sniedz iepriekšminētā nekustamā īpašuma nodalījums Nr./numurs/Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatā, par minētā nekustamā īpašuma īpašnieci, pamatojoties uz pirkuma līgumu, 2006.gada 11.aprīlī ir ierakstīta /pers. B/, kura, kā to nodibināja tiesa, nav aizņēmusies naudas līdzekļus no prasītājas, un kura nebija atbildētāja /pers. C/ laulātā laikā, kad atbildētājs aizņēmās naudas līdzekļus no prasītājas.

[11.6] Prasītāja prasības pieteikumā pat nav norādījusi pamatojumu prasītājas prasījumam, kas tiek vērsts pret atbildētāju /pers. B/, proti, kāpēc atbildētājai /pers. B/, kā atbildētāja bijušajai laulātajai, ir jāatbild pēc prasītājas celtās prasības par aizdevuma /pers. C/ parāda un lietošanas procentu piedziņu.

[11.7] Neviena tiesību norma nenoteic pienākumu bijušajam laulātajam izpildīt otra bijušā laulātā saistības, kuras turklāt otrs bijušais laulātais ir nodibinājis pēc laulības šķiršanas, kas ir pamats prasības noraidīšanai daļā pret atbildētāju /pers. B/.

[12] CPL 195.pants noteic pienākumu tiesai, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, spieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Izpildot iepriekšminētajā tiesību normā tiesai noteikto pienākumu, tiesa nosaka, ka prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētāja procentus - 0,5 % apmērā mēnesī no piedzītās parāda pamatsummas mēnesī, kuru (procentu) apmēru tiesa noteica, ievērojot prasītājas lūgumu un Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus.

[13] Pilnīgi apmierinot prasību daļā pret atbildētāju /pers. C/, pamatojoties uz CPL 41.panta pirmo daļu, tiesa piespriež no atbildētāja visus prasītājas samaksātos un pierādītos tiesas izdevumus, kas šajā lietā ir samaksātā valsts nodeva 648,19 eiro par prasības pieteikumu, kuru tiesa piedzen no atbildētāja, atbilstoši tiesas apmierinātō prasījumu apmēram, un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,57 eiro, kas ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu saistītie izdevumi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pilnīgi prasību daļā pret atbildētāju /pers. C/.

Piedzīt no /pers. C/ par labu /pers. A/ parādu 6000 eiro, procentus 5120 eiro par laiku no 2017.gada 23.augusta līdz 2021.gada 31.martam un tiesas izdevumus 656,76 eiro, kopā piedzīt 11 776,76 eiro.

Noteikt atbildētājam desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Par labu prasītājai piedzīto naudas summu samaksa atbildētājam ir jāveic prasītājas norādītajā kontā Nr./numurs/

Noraidīt prasību daļā pret atbildētāju /pers. B/.

Noteikt tiesības prasītājai saņemt no atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei procentus - 0,5% apmērā mēnesī no piedzītās parāda summas - 6000 eiro.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2022.gada 10.februāra, kad ir pasludināts tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnesis *(paraksts)* R.Buls