Lietas Nr. 11120082916
Lietas arhīva Nr. K10-0365-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Bauskā 2016.gada 29.decembrī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesnese Lilita Kosoja
2016.gada 29.decembrī Bauskā, Zaļā ielā 12, rakstveida procesā izskatīja vienošanās procesa kārtībā saņemtu krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas apsūdzēts
/pers. A/, personas kods /personas kods/.

Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma normām, tiesa
k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ ir izdarījis kukuļdošanu, tas ir materiālu vērtību- naudas personisku piedāvājumu valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs, šādos apstākļos.

2016.gada 9.decembrī plkst.13.25, Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Valsts amatpersona (turpmāk – inspektors Valsts amatpersona), kopā ar Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas kārtībnieku /amatpersona/ (turpmāk – kārtībnieks) saskaņā ar darba grafiku, pildīja savus dienesta pienākumus kā ceļu policijas inspektori ceļu satiksmes uzraudzības jomā Uzvaras un Parka ielas krustojumā. Ievērojot, ka pa Uzvaras ielu Brīvības bulvāra virzienā automašīnas SAAB, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, vadītājs automašīnu vada nepārliecinoši un iespējams atrodas alkohola ietekmē, inspektors un kārtībnieks uzsāka sekot šim transportlīdzeklim. Ieslēdzot dienesta transportlīdzeklim bākugunis /pers. A/ vadīto automašīnu, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, policijas darbinieki apturēja, piegāja klāt, stādījās priekšā kā policijas darbinieki, un palūdza automašīnas vadītājam /pers. A/ uzrādīt automašīnas reģistrācijas dokumentus un transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. /pers. A/, saprotot, ka viņš automašīnu vada alkohola ietekmē un, ka ar savu rīcību ir izdarījis pārkāpumu, par kuru paredzēta atbildība, ka viņam tiks sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par izdarīto administratīvo pārkāpumu, nolūkā izvairīties no atbildības un panākt, lai valsts amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību viņa interesēs, tas ir, nefiksētu viņa pārkāpumu un nesastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu par to, ka viņš automašīnu vadīja alkohola ietekmē un, lai inspektors neveiktu alkohola pārbaudi, piedāvāja inspektoram Valsts amatpersona un kārtībniekam /amatpersona/ pieņemt materiālu labumu – naudu 200 *euro*.

No minētā kukuļa inspektors Valsts amatpersona un kārtībnieks /amatpersona/atteicās, to nepieņēma. Ar mēraparātu AlcoQuant 6020 veica alkohola satura pārbaudi /pers. A/ izelpojamā gaisā un konstatējot, ka /pers. A/ atrodas alkoholisko dzērienu ietekmē ar minimālo alkohola saturu 2.1160 promiles, sastādīja /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 272529, un par notikušo informēja Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Operatīvās vadības nodaļu.

Tādā veidā, ar savām tīšām darbībām /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 539., 540.[1] pantam, tiesai iesniegts ierosinājums apstiprināt vienošanos starp prokuroru, apsūdzēto /pers. A/ un viņa aizstāvi I.Bedānovu par vainas atzīšanu un sodu.

Pabeidzot pirmstiesas kriminālprocesu apsūdzētais izteicis lūgumu lietu izskatīt rakstveida procesā bez viņa klātbūtnes (36.lapa).

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta nosacījumus, tiesnese nesaskata šķēršļus lietas izskatīšanai rakstveida procesā, jo iebildumi no prokurora, apsūdzētā un viņa aizstāvja pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta otrās daļas 1.punktā noteiktā termiņā pēc paziņojuma nosūtīšanas netika saņemti. Noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa konstatēja, ka vienošanās ir noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, Krimināllikuma normas ir ievērotas.

No lietas materiāliem redzams, ka pirmstiesas procesā apsūdzētais /pers. A/ saprata, kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā viņš ir apsūdzēts, atzina savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo darbību izdarīšanā. Līdz ar to apsūdzētais piekrita, ka viņa darbības ir kvalificējamas pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas un sodam, kāds viņam tiks noteikts.

Ir saprotams, ka apsūdzētais vienošanos ir parakstījis apzināti un labprātīgi, saprotot noslēgtās vienošanās sekas, ka viņš ievēros noslēgto vienošanos (lietas 35.lapa).

Tiesa uzskata, ka 2016.gada 13.decembrī noslēgtā vienošanās starp prokurori un apsūdzēto /pers. A/, apsūdzētā /pers. A/ aizstāves zvērinātas advokātes I.Bedānovas klātbūtnē, ir apstiprināma.

Tā kā apsūdzētais agrāk nav sodīts, strādā, nekādi viņu negatīvi raksturojoši materiāli tiesas novērtēšanai nav iesniegti, tad piespiedu darba sods, tiesas ieskatā, ir lietderīgāks un audzinošāks nekā brīvības atņemšanas sods.

Nosakot soda mēru ir ņemts vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošais apstāklis, ka viņš vaļsirdīgi atzinis savu vainu un nožēlo izdarīto (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa). Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprina, ka noziedzīgais nodarījums

izdarīts alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un pirmās daļas 2.punktu piespiedu darba soda izciešanā /pers. A/ ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 9.decembra (lietas 8.lapa) līdz 2016.gada 10.decembrim (lietas 16.lapa).

/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā drošības līdzeklis netika piemērots.

Lietiskais pierādījums – CD ar audio ierakstu ir uzglabājams kopā ar krimināllietu visu tās glabāšanas laiku.

Ņemot vērā iepriekšminēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 542., 543.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ noslēgto vienošanos un **sodīt /pers.A/ar piespiedu darbu 200 (divsimts) stundas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un pirmās daļas 2.punktu piespiedu darba soda izciešanā /pers. A/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 9.decembra līdz 2016.gada 10.decembrim un noteikt, ka /pers. A/ ir izcietis 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.pantu /pers. A/ ir pienākums pieteikties piespiedu darba soda izciešanai 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas Valsts probācijas dienesta struktūrvienībā pēc savas deklarētās dzīves vietas.

Lietisko pierādījumu CD ar audio ierakstu uzglabāt kopā ar krimināllietu visu tās glabāšanas laiku.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese L.Kosoja