ECLI:LV:VRT:2021:0317.11400000721.2.S
Lieta Nr. 11400000721
Lietas arhīva Nr. K71-0321-21/24

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2021. gada 17.martā

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnese Līga Ašitoka,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja tīšu svešas mantas bojāšanu, un proti:

2021.gada 8.janvārī laikā no plkst.00.30 līdz plkst.00.45, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties mājas pagalmā /adrese/, būdams aizkaitināts, ar akmeni tīši izsita loga dubultstiklu (izmērs 45x120 cm) /pers. B/ dzīvoklim Nr.2. Tādā veidā tīši sabojājot svešu, /pers. B/ piederošu mantu – pakešu logu 100 EUR vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Ar Vidzemes rajona tiesas tiesneses L.Ašitokas 2021. gada 25. janvāra lēmumu krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas nolemts iztiesāt atklātā tiesas sēdē mutvārdu procesā 2021.gada 11.martā.

2021.gada 2.martā Vidzemes rajona tiesā saņemts /pers. A/ iesniegums, kurā norādīts, ka pilnīgi atzīst savu vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, nožēlo izdarīto. Cietušai logu salabojis. Tāpat norādījis, ka aizstāvis nav nepieciešams un piekrīt lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

2021.gada 2.martā Vidzemes rajona tiesā saņemts cietušās /pers. B/ iesniegums, kurā norādīts, ka pieteikto kaitējuma kompensāciju atsauc, jo apsūdzētais sasisto logu ielicis. Pretenziju pret /pers. A/ neesot.

Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta 1.[1] daļa noteic, ka krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā var izskatīt rakstveida procesā.

Ar Vidzemes rajona tiesas tiesneses L.Ašitokas 2021. gada 4. marta lēmumu krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas nolemts iztiesāt rakstveida procesā.

2021. gada 4. martā Cēsu rajona prokuratūrai, cietušajai /pers. B/ un apsūdzētajam /pers. A/ nosūtīts paziņojums par tiesībām no paziņojuma saņemšanas dienas pieteikt noraidījumu tiesnesim, iesniegt iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā un iesniegt viedokli par piemērojamo soda veida un mēru un citiem ar spriedumu izlemjamiem jautājumiem.

Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesnesei no procesa dalībniekiem nav saņemti.

2021.gada 4.martā saņemts Cēsu rajona prokuratūras prokurores A. Goldšteinas rakstveida viedoklis par piemērojamo soda veida un mēru un citiem ar spriedumu izlemjamiem jautājumiem *(lietas 46.lapa)*. Prokurore lūdz atzīt /pers. A/ par vainīgu, viņam inkriminētā, Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un, nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, līdz ņemt vērā atbildību mīkstinošos apstākļus - savas vainas pilnīgu atzīšanu un izdarītā nožēlu, kā arī to, ka /pers. A/ labprātīgi ir novērsis ar savu noziedzīgo nodarījumu radīto materiālo kaitējumu un cietusī atsaukusi pieteikto kaitējuma kompensāciju. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmo daļu, apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprina apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags un prokurore uzskata, ka nav nepieciešams /pers. A/ izolēt no sabiedrības un viņam piemērot ar brīvības atņemšanu saistītu sodu. /pers. A/ nav pastāvīgas darba vietas un ienākumu, kas ļautu viņam izciest sodu naudas soda veidā. Prokurore uzskata, ka atbilstošs un samērīgs soda veids /pers. A/ par viņa izdarīto Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, būtu sods piespiedu darbu veidā, kas pilnībā ļautu sasniegt Krimināllikuma 35.pantā paredzētos soda mērķus. Ņemot vērā to, prokurore lūdz noteikt sodu /pers. A/ piespiedu darbu veidā uz 80 stundām.

Apsūdzētais /pers. A/ un cietusī /pers. B/ tiesai nav iesnieguši viedokli par piemērojamo soda veida un mēru un citiem ar spriedumu izlemjamiem jautājumiem.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas atzīst pilnīgi. Apsūdzētais neapstrīd inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju. Atzina savu pienākumu atlīdzināt cietušās pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas noteikumiem un ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzētā faktiskās darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas; lietā ir pierādīts apsūdzētā vainīgums. Apsūdzētais ir sodāms, taisot notiesājošu spriedumu, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 520.pants.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta pirmo daļu apsūdzētajam ir piespriežams sods tādā apmērā, kādu nosaka Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas sankcija, ievērojot Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumus. Krimināllikuma 46.panta otrā daļa noteic, ka, nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Vienlaikus ievērojams Krimināllikuma 35.pantā definētais soda mērķis, kas ir aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas klasificējams kā tīši mazāk smags noziegums.

Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Tiesa pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, konstatēja, ka apsūdzētais trīs reizes tiesāts, sodāmības dzēstas *(lietas 28.lapa)*.

Pēdējā gada laikā apsūdzētais nav saukts pie administratīvās atbildības. /pers. A/ nav samaksājis 2005., 2013., 2014. un 2020.gadā viņam uzliktos naudas sodus 811,83 EUR apmērā. Līdz ar to /pers. A/ atzīstams par administratīvi sodītu personu *(lietas 27.lapa)*. Apsūdzētais /pers. A/ strādā SIA "nosaukums", apgādājamo personu nav.

2021.gada 8.martā Vidzemes rajona tiesā saņemta informācija no Valsts probācijas dienesta Vidzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Cēsu nodaļas, kurā norādīts, ka 2021.gada 2.martā Valsts probācijas dienestā tika saņemts 2021.gada 2.marta iesniegums no /pers. A/, organizēt izlīgumu kriminālprocesā Nr.11400000721, kurā /pers. A/ ir apsūdzētais, bet cietusī ir /pers. B/. Izlīguma organizēšanas procesā Valsts probācijas dienesta amatpersona centās sazināties ar cietušo /pers. B/, un noskaidrojās, ka pašlaik viņa atrodas pansionātā "Nosaukums G". Pansionāta "Nosaukums G" vadītājs /pers. D/ paskaidroja, ka /pers. B/ ir ievietota pansionātā, jo ievērojami pasliktinājusies viņas veselība, tai skaitā garīgā. Atbildot uz jautājumu par /pers. B/ veselības stāvokli, lai varētu piedalīties izlīgumā, /pers. D/ par to izteicās noraidoši, jo pašlaik /pers. B/ pilnībā neapzinās ar viņu notiekošo, ir vērojamas vecuma demences pazīmes. Ņemot vērā /pers. B/ veselības stāvokli, izlīguma organizēšana kriminālprocesā Nr.11400000721 tiek pārtraukta *(lietas 48.lapa)*.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punktu tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīst to, ka /pers. A/ novērsis cietušajai radīto kaitējumu.

Atbilstoši Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12.punktam, tiesa par atbildību pastiprinošu apstākli atzīst to, ka noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ izdarīja, atrodoties alkohola ietekmē.

Tiesa ņem vērā Krimināllikuma 46.panta ceturtajā daļā noteikto, ka brīvības atņemšanas sodu par mazāk smagu noziegumu var piemērot tad, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem soda veidiem, un minētais likuma nosacījums attiecināms arī uz šo konkrēto gadījumu.

Soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa, ņemot vērā prokurores viedokli par sodu, ievērojot soda veida ietekmējošos apstākļus, uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ sods par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, nosakāms piespiedu darba veidā.

Tiesas ieskatā, soda mērķi, kas, cita starpā, ir atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, var panākt neizolējot apsūdzēto /pers. A/ no sabiedrības.

Lemjot jautājumu par nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā, ka lietā konstatēti divi atbildību mīkstinoši apstākļi un atbildību pastiprinošs apstāklis. Tiesas ieskatā lietā konstatētie atbildību ietekmējošie apstākļi pieļauj soda mēru noteikt pietuvinot to panta sankcijā paredzētā soda veida – piespiedu darbs – minimālajai robežai.

Apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā, kas atstājams negrozīts līdz tiesas spriedums stāsies spēkā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu un Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta 1.[1] daļu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

/pers. A/ uzlikt pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties Valsts probācijas dienesta Vidzemes reģiona teritoriālās struktūrvienības Cēsu nodaļā, Cēsīs, Pļavas iela 3A, piespiedu darba izciešanai.

Noteikt soda izpildes institūcijai pienākumu par sprieduma izpildi paziņot Vidzemes rajona tiesai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā no tā pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Spriedums sastādīts 2021. gada 17.martā.

Tiesnese L.Ašitoka