Lietas Nr. C30340214
Lietas arhīva Nr. C-3402-14/4

L Ē M U M S

Rīgā, 2014.gada 21.augustā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Baiko

ar tiesas sēdes sekretāri S.Jansoni,

piedaloties zv.tiesu izpildītājam K.Dūrītim,

atbildētāja SIA „AVA Riga" pārstāvim /pers.M/,

piedzinēja SIA „AVA Clinic" pārstāvei zv.advokātei S.Novickai

atklātā tiesas sēdē izskatīja Rīgas apgabaltiesas zvērināta tiesu izpildītāja Kalvja Dūrīša pieteikumu par SIA „AVA Riga" saukšanu pie atbildības.

Aprakstošā daļa

2014.gada 17.janvārī Rīgas apgabaltiesas 50.iecirkņa zvērināts tiesu izpildītājs (turpmāk tekstā – ZTI) Kalvis Dūrītis, tiesā iesniedza pieteikumu pamatojoties uz Civilprocesa likuma 620.pantu, ar lūgumu izlemt jautājumu par SIA „AVA Riga" atbildīgo personu saukšanu pie atbildības.

ZTI pieteikumā norāda, ka viņa lietvedībā atrodas izpildu lieta Nr.01098/050/2013, kas tika ievesta pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 6.decembrī izsniegto izpildu rakstu lietā Nr.C-2135-13/11 SIA ,,AVA Clinic" pietikumā par pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu civillietā SIA ,,AVA Clinic" prasībā pret SIA ,,AVA Riga" par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu un negodīgu konkurenci un SIA ,,AVA Riga" pretprasībā pret SIA ,,Ava Clinic" par preču zīmes tiesību pārkāpumiem, kurā tiesa nolēmusi aizliegt SIA ,,AVA Riga", reģ. Nr. 40103352569, izmantot prasītājai piederošo preču zīmi ,,AVA" atbildētājas komercdarbībā, komercdarbības jebkāda veida reklāmā, mājas lapā www.avariga.lv (tai skaitā domēna vārdā), e-pasta adresēs un atbildētājas nosaukumā.

Pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar www.firmas.lv informāciju, SIA ,,AVA Riga", reģ. Nr.40103352569, amatpersonas ir /pers. C/ un /pers. D/.

Pamatojoties uz minēto izpildu dokumentu 2013.gada 10.decembrī SIA ,,AVA Riga" ierakstītā pasta sūtījumā tika nosūtīts paziņojums, ka saskaņā ar tiesas nolēmumu tai aizliegts izmantot prasītājai SIA ,,AVA Clinic" piederošo preču zīmi ,,AVA" komercdarbībā, komercdarbības jebkāda veida reklāmā, interneta mājas lapā, e-pastu adresēs un nosaukumā. Minētājā ierakstītajā sūtījumā paziņots, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.panta pirmo daļu, lēmums par pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu izpildāms nekavējoties un par tiesas nolēmuma izpildi rakstiski jāpaziņo ZTI Kalvim Dūrītim. Paziņojums piegādāts 2013.gada 14.decembrī.

2014.gada 8.janvārī saņemts piedzinējas SIA ,,AVA Clinic" pilnvarotā pārstāvja iesniegums ar lūgumu veikt visas nepieciešamās darbības, lai sauktu SIA ,,AVA Riga" un tās amatpersonas pie tiesību aktos paredzētās atbildības, jo tā pretēji tiesas nolēmumam turpina izmantot SIA ,,AVA Clinic" piederošo precu zīmi ,,AVA". Minētajā iesniegumā norādītas interneta adreses, kurās SIA ,,AVA Riga" izmanto preču zīmi ,,AVA".

2014.gada 9.janvārī, pārbaudot piedzinējas pilnvarotā pārstāvja iesniegto sarakstu ar interneta adresēm, konstatēts, ka minētajās interneta vietnēs gan domēna nosaukumos, gan vietņu saturos redzama preču zīme ,,AVA". Par konstatēto sastādīts akts Nr.00007/050/2014-AKT, kuram pievienoti *ekrānšāviņi* no interneta vietnēm.

2014.gada 15.janvārī atkārtoti pārbaudot iesniegto sarakstu ar interneta adresēm, konstatēts, ka interneta vietņu saturs un domēna nosaukumi kopš 09.01.2014. akta sastādīšanas nav mainījušies, par ko 15.01.2014. sastādīts akts Nr.00025/050/2014-AKT.

Ņemot vērā visu augstāk minēto un to, ka vēl joprojām pastāv apstākļi, kas liecina par preču zīmes ,,AVA" izmantošanu pretēji tiesas nolēmumam un saskaņā ar Civilprocesa likuma 620.pantu, Pieteicējs lūdz tiesu izlemt jautājumu par atbildīgo personu saukšanu pie

atbildības.

2014.gada 26.februārī tiesā saņemti piedzinēja SIA „AVA Clinic" paskaidrojumi sakarā ar ZTI pieteikumu, kuros norādīts, ka Atbildētājs turpināja nepildīt Rīgas apgabaltiesas lēmumu. Saskaņā ar „AVA Clinic" rīcībā esošo informāciju, Atbildētājs joprojām pretēji tiesas lēmumam turpina izmantot Piedzinējam piederošo preču zīmi šādā veidā: 1) savā nosaukumā; 2) savā birojā un klīnikā AVA RĪGA (gan ēkas iekštelpās, gan ārpusē), kas atrodas Rīgā, Zaļā iela 1, tai skaitā izkārtņu, uzrakstu, reklāmas materiālu, stendu un cita veida atribūtikā; 3) e-pasta adresēs; 4) vairākās mājas lapās un apmaksātās reklāmas vietās. Ievērojot augstākminēto „AVA Clinic" lūdz apmierināt Pieteikumu un uzlikt Atbildētājam naudas sodu.

2014.gada 27.februārī tiesā saņemti atbildētāja SIA „AVA Riga" paskaidrojumi sakarā ar ZTI pieteikumu, kuros norādīts, ka atbildētājs SIA ,,AVA Riga" neatzīst ZTI pieteikumā norādītos apstākļus un uzskata, ka ZTI nav pamata lūgt tiesu saukt atbildīgas personas pie atbildības. Atbildētājs norāda, ka ZTI ietvēris pieteikumā ziņas, kas tikai daļēji atbilst lietas faktiskajiem apstākļiem. Turklāt, Atbildētājs uzskata, ka ZTI nepamatoti atsaucas pieteikumā uz Civilprocesa likuma 620.pantu.

Atbildētājs nenoliedz, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas tiesvedībā atrodas civillieta Piedzinēja prasībā pret Atbildētāju par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu un negodīgu konkurenci un Atbildētāja pretprasībā pret Piedzinēju par preču zīmes tiesību pārkāpumiem. Tomēr iepriekš norādītajā civillietā netika pieņemts spriedums, ar kuru Atbildētājam būtu uzlikts kāds pienākums izpildīt kādas noteiktas darbības, sakarā ar ko nav pamata saukt kādas atbildīgas personas pie atbildības pēc Civilprocesa likuma 620.panta par sprieduma nepildīšanu. Atbildētāja ieskatā, jāņem vērā tas apstāklis, ka Atbildētāja pārstāvis nesaņēma no ZTI paziņojumu, kurā būtu norādīts, ka Atbildētājam noteiktajā termiņā būtu jāizpilda kādas noteiktas darbības.

Atbildētājs informēts par to, ka 2013.gada 27.novembrī Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas tiesnese vienpersoniski pieņēma lēmumu, ar kuru apmierināja Piedzinēja pieteikumu par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu. Atbildētājs nekavējoties iesniedza Rīgas apgabaltiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzības līdzekļa atcelšanu, kā arī pārsūdzēja Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 13.februāra lēmumu. Uz paskaidrojuma sagatavošanas dienu blakus sūdzība nav izskatīta. Šādos apstākļos Atbildētājs uzskata, ka ZTI pieteikums par atbildīgo personu sakušanu pie atbildības saskaņā ar Civilprocesa likuma 620.pantu ir noraidāms kā nepamatots.

Tiesas sēdē ZTI Kalvis Dūrītis uzturēja pieteikumu par SIA „AVA Riga" saukšanu pie atbildības, pamatojoties uz tajā norādītajiem motīviem, lūdza uzlikt naudas sodu SIA „AVA Riga" amatpersonām – diviem valdes locekļiem (/pers. C/ un /pers. D/) par tiesas nolēmuma par pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu nepildīšanu.

Atbildētāja SIA „AVA Riga" pārstāvis tiesas sēdē paskaidroja, ka SIA ,,AVA Riga" neatzīst ZTI pieteikumu un uzskata, ka ZTI nav pamata lūgt tiesu saukt abus valdes locekļus pie atbildības, jo ZTI paziņojumus bija adresēts SIA ,,AVA Riga", bet ne konkrētai personai, sakarā ar ko naudas sodu var uzlikt tikai parādniekam SIA ,,AVA Riga". Turklāt, Atbildētājs uzskata, ka ZTI nepamatoti atsaucas pieteikumā uz Civilprocesa likuma 620.pantu. Bez tam, tika paskaidrots, ka 2014.gada 15.jūlijā notika atbildētāja ārkārtas dalībnieku sapulce, kurā pieņemts lēmums grozīt statūtus un mainīt atbildētāja nosaukumu uz SIA „IVF Riga", savukārt, 2014.gada 25.jūlijā komercreģistrā iesniegts pieteikums izmaiņām, kā arī tika veikti citi pasākumi lai izpildīt tiesas nolēmumu. Līdz ar to, nevar uzskatīt, ka Atbildētājs, kaut ar nokavējumu, nav izpildījis Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 12.jūnija lēmumu.

Piedzinēja SIA „AVA Clinic" pārstāve zv.advokāte S.Novicka tiesas sēdē atbalstīja pieteikumu, lūdza to apmierināt un saukt pie atbildības SIA „AVA Riga" amatpersonas. Paskaidroja, ka Atbildētājs uzsāka veikt noteiktās darbības, lai pildītu tiesas nolēmumu, bet nevar runāt par to, ka tiesas nolēmums par pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu ir izpildīts. Lūdza uzlikt naudas sodu SIA „AVA Riga" amatpersonām par tiesas nolēmuma par pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu nepildīšanu.

Motīvu daļa

Noklausījusies procesa dalībnieku paskaidrojumus tiesas sēdē, novērtējot lietas materiālus un lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka ZTI pieteikums par jautājuma izlemšanu par atbildīgo personu saukšanu pie atbildības ir daļēji pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 538.pantu tiesas spriedumi un lēmumi izpildāmi pēc to stāšanās likumīgā spēkā, izņemot gadījumus, kad saskaņā ar likumu vai tiesas spriedumu tie izpildāmi nekavējoties. Šā paša likuma 539.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka tiesas spriedumu izpildei noteiktajā kārtībā izpildāmi arī tiesas vai tiesneša lēmumi civillietās.

No minētās likuma normas izriet, ka jebkurš likumīgā spēkā stājies tiesas nolēmums, tajā skaitā arī lēmums par pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu ir obligāti izpildāms un par tā nepildīšanu vainīgajam ir jācieš likumā paredzētā atbildība.

Civilprocesa likuma 620.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja netiek izpildīts spriedums, kas uzliek parādniekam par pienākumu izpildīt noteiktas darbības, kuras nav saistītas ar mantas vai naudas summas nodošanu, tiesu izpildītājs sastāda aktu par sprieduma neizpildīšanu. Šā paša panta ceturtā daļa paredz, ka parādniekam, ja viņš tiesas noteiktajā termiņā neizpilda spriedumu, kas viņam uzliek par pienākumu izpildīt darbības, kuras var izpildīt tikai viņš pats, tiesa var uzlikt naudas sodu līdz 360 *euro*, nosakot jaunu termiņu sprieduma izpildei.

Kaut Civilprocesa likuma 620.pants paredz atbildību tikai par tiesas sprieduma, ar kuru uzlikts par pienākumu izpildīt darbības, nepildīšanu, tiesa uzskata, ka pants tulkojams paplašināti kopsakarā ar Civilprocesa likuma 538. un 539.pantu, kas paredz visu spēkā stājušos tiesas un tiesnešu nolēmumu izpildes obligātumu. Šo tiesību normu mērķis ir panākt, lai parādnieks, kuram uzlikts par pienākumu izpildīt darbības vai arī atturēties no kādas darbības izdarīšanas, neizvairās no tiesas vai tiesneša uzlikta pienākuma, jo pretējā gadījumā viņam tiks piemērota procesuālā sankcija nolēmuma izpildes stadijā.

No lietas materiāliem redzams, ka ar Rīgas apgabaltiesas 2012.gada 27.novembra lēmumu apmierināts SIA ,,AVA Clinic" pietikums par pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu līdz SIA ,,AVA Riga" prasības par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu un negodīgu konkurenci un SIA ,,AVA Riga" pretprasības par preču zīmes tiesību pārkāpumiem izskatīšanai pēc būtības, nosakot aizliegumu SIA

,,AVA Riga", reģ. Nr. 40103352569, izmantot prasītājai piederošo preču zīmi ,,AVA" sava komercdarbībā, komercdarbības jebkāda veida reklāmā, mājas lapā www.avariga.lv (tai skaitā domēna vārdā), e-pasta adresēs un atbildētājas nosaukumā. Minētais tiesas nolēmums nav pārsūdzams (lietas 12.-15.lapa).

Lēmums nav pārsūdzams un ir izpildāms nekavējoties, tātad uz šādu nolēmumu attiecas Civilprocesa likuma 538. un 539.panta noteikumi un par šāda lēmuma nepildīšanu ir paredzēta Civilprocesa likuma 620.pantā noteiktā sankcija.

2013.gada 9.decembrī ZTI K.Dūrītis saņēma izpildei SIA ,,AVA Clinic" pilnvarotas personas /pers.S/ iesniegto Rīgas apgabaltiesas 2012.gada 6.decembra izsniegto izpildu rakstu (lietas 8., 11.lapa).

2013.gada 10.decembrī parādniekam SIA „AVA Riga" uz juridisko adresi Zaļā iela 1,Rīga, LV-1010, ZTI K.Dūrītis nosūtīja paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu, norādot, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{1\,4}$ panta pirmo daļu, lēmums par pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu izpildāms nekavējoties (lietas 12.-13.lapa).

No lietā esošā 2014.gada 9.janvāra Akta Nr.00007/050/2014-AKT izpildu lietā Nr.01098/050/2013 izriet, ka pārbaudot piedzinēja pilnvarotā pārstāvja iesniegto sarakstu ar interneta adresēm, konstatēts, ka atbildētājs SIA „AVA Riga" nepilda tiesas nolēmumu un izmanto preču zīmi „AVA" (lietas 21.lapa).

No lietā esošā 2014.gada 15.janvāra Akta Nr.00025/050/2014-AKT izpildu lietā Nr.01098/050/2013 izriet, ka atkārtoti pārbaudot piedzinēja pilnvarotā pārstāvja iesniegto sarakstu ar interneta adresēm, konstatēts, ka atbildētājs SIA „AVA Riga" nepilda tiesas nolēmumu un izmanto preču zīmi „AVA" (lietas 53.lapa).

Tiesa atzīst, ka ar ZTI aktiem ir konstatēti visi nepieciešamie priekšnoteikumi, lai sauktu juridisko personu SIA „AVA Riga" kā parādnieku pie atbildības par Rīgas apgabaltiesas 2012.gada 27.novembra lēmumu nepildīšanu.

Savukārt, SIA „AVA Riga" iebildumi nevar būt par pamatu tās atbrīvošanai no likumā paredzētās atbildības. Rīgas apgabal tiesas 2012.gada 27.novembra lēmums ir stājies likumīgā spēkā un līdz ar to tas ir izpildāms.

Vērtējot parādnieka SIA „AVA Riga" paskaidrojumus un iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka parādnieks SIA „AVA Riga" būtu izpildījis 2013.gada 27.novembra Rīgas apgabaltiesas lēmumu par pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu un uz Akta Nr.00007/050/2014-AKT, Akta Nr.00025/050/2014-AKT sastādīšanas dienu pārtrauca izmantot SIA ,,AVA Clinic" piederošo preču zīmi ,,AVA" savas komercdarbības jebkāda veida reklāmā, mājas lapā www.avariga.lv (tai skaitā domēna vārdā), e-pasta adresēs un atbildētājas nosaukumā.

Turklāt, no lietā esošajiem dokumentiem redzams, ka 2014.gada 15.jūlijā parādnieks sasauca dalībnieku sapulci un nolēma mainīt sabiedrības nosaukumu no SIA „AVA Riga" uz SIA „IVF Riga", veica attiecīgos statūtu grozījumus, kā arī 2014.gada 15.jūlijā sagatavoja Pieteikumu izmaiņām, ko iesniedza Komercreģistrā.

Kaut uz lietas izskatīšanas dienu izmaiņas Komercreģistrā nav reģistrētas, tiesa vērtē šo parādnieka rīcību, kā savu pienākumu izpildīt darbības, kuras var izpildīt tikai viņš pats (Civilprocesa likuma 620.panta ceturtā daļa) pildīšanu un ņem to vērā pie naudas soda apmēra noteikšanas, līdz ar to, tiesa atzīst, ka SIA „AVA Riga" piemērojams naudas sods 70 *euro* apmērā, kas tiesas ieskatā ir samērīgs konstatētajiem lietas apstākļiem un atturēs parādnieku no lēmuma nepildīšanas turpmāk.

Bez tam, ņemot vērā, ka parādnieks kaut ar nokavējumu, tomēr uzsāka tiesas nolēmuma izpildi un veica darbības, kuras var izpildīt tikai viņš pats, tiesa nenosaka Civilprocesa likuma 620.panta ceturtā daļā norādīto jaunu termiņu nolēmuma izpildei.

Ievērojot Civilprocesa likuma 192.pantā noteikto, tiesa atzīst par pamatotu saukt pie atbildības un uzlikt naudas sodu SIA „AVA Riga", jo konkrētas personas, kurām ZTI tiesas sēdē lūdza piemērot sodu nebija norādītas tiesā iesniegtajā pieteikumā un nebija aicinātas piedalīties tiesas sēdē, sakarā ar ko konkrētās personas nav atzīstamas par procesa dalībniekiem šajā tiesas procesā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 620.panta ceturto daļu, tiesa

nolēma:

apmierināt Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.50 zvērināta tiesu izpildītāja Kalvja Dūrīša pieteikumu un par 2013.gada 27.novembra Rīgas apgabaltiesas lēmuma par pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu nepildīšanu SIA „AVA Riga", reģistrācijas numurs 40103352569, uzlikt naudas sodu EUR 70 (septiņdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sods jāsamaksā 10 dienu laikā no dienas, kad saņemts lēmums par naudas soda uzlikšanu. Naudas soda iemaksas rekvizīti: Saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100; Saņēmēj banka: Valsts kase, kods TREL LV22; Maksājuma mērķis: naudas sods, civillieta Nr. C30340214 (Nr.C3402-14/4).

Kvīts par naudas soda nomaksu iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā, pretējā gadījumā lēmums tiks nodots piespiedu izpildei.

Lēmumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot blakus sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas

tiesā.

Tiesnese **I.Baiko**