Lietas Nr. C 29 7151 13
Lietvedības Nr. C 3418-14/24
2014.gads

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2014.gada 26.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Ušakova
izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „Norvik Banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2013.gada 9.augustā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts AS „Norvik Banka" (prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

2007.gada 7.septembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.VK10027662 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts atļautais kredīts LVL 225 apmērā, ar ikmēneša procentu likmi 1,79 %.

Saskaņā ar līguma 1.12.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru prasītāja piešķir atbildētājam un, kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Līguma 1.13.punktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītājas noteiktā limita ietvaros, savukārt līguma 1.14.punktā noteikts, ka neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītājas noteikto limitu. Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktam atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāsamaksā ikmēneša maksājumi. Saskaņā ar līguma 5.3.punktu ar ikmēneša maksājumu veikšanu tika dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, t.sk., tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi. Saskaņā ar līguma 1.22.punktu tarifi ir spēkā esošs prasītājas pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi, ir līguma neatņemam sastāvdaļa. Saskaņā līguma 5.10.punktu, par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētāja maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma tarifiem (0,167 % par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma). Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad prasītāja saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai. Saskaņā ar līguma 5.11.punktu, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam ir jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar līguma tarifiem (0,25 % dienā). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājam bija jāveic līdz katra mēneša 25.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums ir saņemts 2008.gada 27.augustā LVL 11,61 apmērā.

Saskaņā ar līguma 12.3.punkta noteikumiem, prasītājai ir tiesības izbeigt līgumu vienpusējā kārtībā bez iepriekšēja brīdinājuma, ja atbildētājs nepilda savas saistības saskaņā ar līgumu un līguma noteikumiem. Līguma 5.8.punktā noteikts, ka prasītāja ir tiesīga bez brīdinājuma samazināt atļautā kredīta apmēru vai slēgt kredītu, ja atbildētājs neizpilda savas saistības saskaņā ar līguma noteikumiem.

Sakarā ar līguma uzņemto saistību nepildīšanu prasītāja 2010.gada 14.jūlijā izbeidza līgumu vienpusējā kārtībā un slēdza atbildētājam kredītu atbilstoši līguma 5.8.punkta noteikumiem.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības – atļautā kredīta parādu LVL 186,01, procentus LVL 76,03 un līgumsodu LVL 186,01, kopā LVL 448,05, kā arī piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai visus tiesāšanās izdevumus. Lūdz noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1765., 1943. un 1946.pantu.

Samaksa veicama uz AS „Norvik banka" bankas kontu:
Nr. LV03LATB0000VIVAKARTE, SWIFT: LATB LV22. Saistība pēc līguma Nr.Vk10027662.

[2] Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis.

[3] Prasītāja lūgusi nerīkot tiesas sēdi.

Paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu pusēm nosūtīts 2014.gada 19.jūnijā (lietas lapa 33).

Atbildētājs, kuram 2013.gada 16.augustā nosūtīts prasības pieteikums maza apmēra prasībā paskaidrojumu sniegšanai, savukārt 2014.gada 19.jūnijā paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu, uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi – /adrese/, paskaidrojumus noteiktajā termiņā nav sniedzis, nav arī lūdzis iztiesāt lietu tiesas sēdē. Tiesā saņemts atpakaļ atbildētājam nosūtītais prasības pieteikums un tiesas paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu, kurš tika nosūtīts pēc atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adreses, ar atzīmi adresāts nebija mājās, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pirmajai daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi [..] un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu [..].

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu, kā arī par sprieduma pieejamības datumu, ir izpildījusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.[3] nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

M o t ī v u d a ļ

[4] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar prasību, tiesa atzīst, ka prasība **ir pamatota, bet apmierināma daļēji.**

[4.1] 2007.gada 7.septembrī starp AS „Norvik banka" un atbildētāju noslēgts līgums Nr.VK10027662 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu. Saskaņā ar Līguma noteikumiem banka izsniedza un atbildētājs saņēma kredītkarti Viva Maestro, kā arī prasītāja atvēra kredītkartei piesaistītu kontu Nr./numurs/ un piešķīrusi atļauto kredītu LVL 225 apmērā, ar ikmēneša procentu likmi 1,79 %, ikmēneša maksājumu LVL 11,61 apmērā un 24 mēnešu kredīta atmaksas termiņu (lietas lapa 12). Līguma 12.1.punktā noteikts, ka līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku.

2007.gada 7.septembra līgums nav apstrīdēts un ir spēkā, to ir parakstījis atbildētājs, savu parakstu uz līguma atbildētājs nav apstrīdējis, jo pierādījumi par pretējo tiesai nav iesniegti.

Parakstot šo līgumu, atbildētājs apstiprinājis, ka pirms līguma parakstīšanas ir iepazinies ar līgumu un līguma par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu noteikumiem, kā arī ar noteikumiem par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, piekrīt tiem un apņemas tos izpildīt.

No atbildētāja konta Nr./konta numurs/ izraksta par laika periodu no 2007.gada 7.septembra līdz 2013.gada 19.jūlijam tiesa secina, ka prasītāja savas saistības ir izpildījusi, proti, atbilstoši līguma noteikumiem ir izsniegusi atbildētājam VIVA norēķinu karti, un piešķīrusi atbildētājam atļauto kredītu.

Līguma Nr.VK10027662 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu noteikumu 1.12., 1.13. un 1.14., 5.2.punkts paredz, ka kredīts ir aizdevums, kuru banka piešķir klientam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Atļautais kredīts ir kredīts bankas noteiktā limita ietvaros, savukārt neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz bankas noteikto limitu. Tiek uzskatīts, ka atbildētājs, lietojot karti, izmanto kredītu vai tā daļu katru reizi, kad prasītāja saņem informāciju par darījumu, kura rezultātā pārsniegts atbildētāja paša naudas līdzekļu atlikumu kartes kontā, veikšanu. No minētās informācijas saņemšanas dienas tiek skaitīts izmantotās kredīta summas atmaksas termiņš un tiek aprēķināti procenti par atļautā kredīta izmantošanu. Atļautais kredīts tā neizmantotās vai izmantotās atmaksātās summas apmērā ir pieejams visā kartes lietošanas laikā.

Atbilstoši minēto noteikumu 5.3.punktam, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas klienta saistības pret banku, tajā skaitā, tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar tarifiem, klientam obligāti maksājumi.

Saskaņā ar VIVA līguma noteikumu 1.22.punktu tarifi ir spēkā esošs bankas pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma un noteikumu neatņemamas sastāvdaļas.

Atbildētājs nepildīja ar VIVA līgumu uzņemtās saistības, jo izmantoja kredītu, bet neveica maksājumus atbilstoši VIVA līguma apmaksas noteikumiem.

Prasītāja norādījusi, ka atbildētājs pēdējo maksājumu veicis 2008.gada 27.augustā LVL 11,61 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar VIVA līguma noteikumu 12.3.punktu prasītājai ir tiesības izbeigt līgumu vienpusējā kārtībā bez iepriekšēja brīdinājuma, ja atbildētājs nepilda savas saistības saskaņā ar līgumu un līguma noteikumiem. 5.8.punkts noteic, ka banka ir tiesīga bez brīdinājuma samazināt atļautā kredīta apmēru vai slēgt kredītu, ja klients neizpilda savas saistības saskaņā ar noteikumiem.

Tiesa secina, ka sakarā ar ilgstošu atbildētāja no VIVA līgumu izrietošo saistību nepildīšanu, prasītāja 2010.gada 14.jūlijā izbeigusi līgumu vienpusējā kārtībā, saskaņā ar līguma 5.8.punktu.

Parāda aprēķins sastādīts pēc kartes konta stāvokļa uz 2010.gada 14.jūliju.

Atbilstoši prasītājas parāda aprēķinam atbildētāja neizpildītās saistības, kas izriet no līguma Nr.VK10027662 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, sastāda LVL 186,01 ko veido atļautā kredīta parāds.

Ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās (Civillikuma 1934.pants). Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

Atbildētājs pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojis, nav iesniedzis, prasības summu nav apstrīdējis un iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp, parāda apmēru nav izteicis. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tā kā tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāja parāda summu, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma, un no atbildētāja piedzenams galvenais parāds **LVL 186,01**.

[4.2] Civillikuma 1753.pants, kas nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu un Civillikuma 1756.pants, kas nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1946.punkta pirmo daļu procenti par aizdevumu dodami tad, ja tieši norunāti.

Līguma Nr.VK10027662 5.1.punktā noteikts, ka par atļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā bankai procentus saskaņā ar Tarifiem (1,79 %) (lietas lapa 16-17).

VIVA līguma noteikumu 5.2.puntā noteikts, ka tiek uzskatīts, ka klients izmanto kredītu vai tā daļu katru reizi, kad banka saņemt informāciju par darījumu, kura rezultātā pārsniegts klienta pašu naudas līdzekļu atlikums kartes kontā, veikšanu. No minētās informācijas saņemšanas dienas tiek skaitīts izmantotās kredīta summas atmaksas termiņš un tiek aprēķināti procenti par atļautā kredīta izmantošanu. Atļautais kredīts tās neizmantotās vai izmantotās summas apmērā ir pieejams visa kartes lietošanas laikā.

Ņemot vērā, ka saistības, kas izriet no noslēgtā līguma Nr.VK10027662 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu atbildētājam ir saistoši, kā arī pamatojoties uz prasītājas iesniegto parāda aprēķinu, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības prasīt procentus par atļautā kredīta izmantošanu.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja procentus LVL 76,03. No parāda aprēķina redzams, ka procenti aprēķināti par laika posmu no 2007.gada 28.septembra līdz 2010.gada 14.jūlijam.

Secinot, ka prasītāja 2010.gada 14.jūlijā vienpusēji izbeidza VIVA līgumu, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami līgumiskie

procenti **LVL 76,03** apmērā.

[4.3] Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai nepildītu pienācīgi, Civillikuma 1717.panta otrā daļa nosaka, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, savukārt Civillikuma 1720.panta 2.punktā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu termiņā.

Līguma 5.11.punktā noteikts, ka ikmēneša maksājums ir jāsamaksā līdz maksājuma datumam. Ja klients līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu (papildus aprēķināto pēdējo maksājumu) klientam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas, saskaņā ar tarifiem (0,25 % dienā no nokavētā ikmēneša maksājuma apjoma) (lietas lapa 16-17).

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja līgumsodu LVL 186,01. No parāda aprēķina redzams, ka līgumsods aprēķināts par laika posmu no 2008.gada 31.marta līdz 2010.gada 14.jūlijam.

Judikatūrā ir atzīts, ka jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu konkrētos apstākļos izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem (Augstākas tiesas Senāta Civillietu departamenta 2005.gada 26.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-48).

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmito daļu, tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punktā atzīti par netaisnīgiem līguma noteikumus tie, kuri uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu.

Atbildētājs nav pildījis līguma nosacījumus un ilgstošā laika periodā nav veicis maksājumus, līdz ar to atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu. Līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija, un sodam ir jābūt samērīgam, taču līgumsods nevar kļūt par nepamatotu iedzīvošanās iespēju sakarā ar cita subjekta kļūdām, neizdarībām, vai pat apzinātu pārkāpumu. Civillikuma 1.pantā ietvertais princips ir spēkā civiltiesībās kopumā, kas ir jāievēro jebkuras subjektīvās tiesības īstenošanā un jebkura subjektīvā pienākuma izpildē. Katram savas tiesības jāīsteno labā ticībā un viņš nedrīkst nepamatoti iedzīvoties uz cita rēķina.

Tiesa atzīst, ka prasījums par līgumsoda piedziņu LVL 186,01 apmērā neatbilst Civillikuma 1.pantam un Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5. un 6.pantam, tas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, jo nostāda patērētāju neizdevīgā stāvoklī. Tiesa atzīst, ka samērīgs un taisnīgs sods par termiņa kavējumu ir 10% no parāda pamatsummas, līdz ar to prasība šajā daļā ir apmierināma daļēji, piedzenot atbildētāja par labu prasītājai līgumsodu LVL 18,60.

[4.4] Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu *euro* ieviešana neietekmē līgumu un citu tiesisko instrumentu nepārtrauktību. Atsauces uz latiem tiesiskajos instrumentos, kas pastāv dienā pirms *euro* ieviešanas dienas, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, ir uzskatāmas par atsaucēm uz *euro*, ievērojot Eiropas Savienības Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Tādejādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro* atbilstoši neatsaucami fiksētajam *euro* maiņas kursam (1 *euro* = LVL 0,702804).

Ievērojot sprieduma [4.1] - [4.3] punktā minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji un no atbildētāja piedzenams pamatparāds EUR 264,67 (LVL 186,01), līgumiskie procenti EUR 108,18 (LVL 76,03) un līgumsods EUR 26,47 (LVL 18,60), kopā EUR 399,32 (LVL 280,64).

Prasību daļā par līgumsoda EUR 238,20 (LVL 167,41) piedziņu noraidīt.

[4.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Likumisko procentu apmērs noteikts Civillikuma 1765.pantā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa noteic prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas (EUR 264,67 (LVL 186,01)) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[4.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram,

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Apmierinot prasību un piedzenot no atbildētāja EUR 399,32 (LVL 280,64), no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama tās samaksāta valsts nodeva EUR 71,14 (LVL 50) (Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkts, likuma redakcija uz valsts nodevas maksāšanas brīdi – 15 % no prasības summas, bet ne mazāk par 50 latiem), prasītājas samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (LVL 3,30), kopā EUR 75,84 (LVL 53,30).

Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda EUR 5,92 (LVL 4,16) (lietas lapa 2), ko veido izdevumi par paziņojumu nosūtīšanu prasītājai, prasības pieteikuma nosūtīšanu atbildētājam, paziņojumu nosūtīšanu lietas dalībniekiem. Ņemot vērā, ka prasītāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājusi EUR 4,70 apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi EUR 1,22 apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem ir piedzenami par labu valstij no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 190., 193., 195., 204.[1] 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

AS „Norvik Banka" prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Norvik Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, pamatparādu EUR

264,67 (LVL 186,01), līgumiskos procentus EUR 108,18 (LVL 76,03), līgumsodu EUR 26,47 (LVL 18,60), tiesas izdevumus EUR 75,84 (LVL 53,30), **kopā EUR 475,16 (LVL 333,94) (četri simti septiņdesmit pieci *euro* un 16 centi)**.

Samaksa veicama uz AS „Norvik banka" bankas kontu:

Nr. LV03LATB0000VIVAKARTE, SWIFT: LATBLV22

Noteikt **AS „Norvik Banka", reģistrācijas Nr.40003072918,** tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** likumiskos procentus 6% (sešus) gadā no neatmaksātā pamatparāda (EUR 264,67 (LVL 186,01)), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

AS „Norvik Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, prasību daļā par līgumsoda EUR 238,20 (LVL 167,41) piedziņu - noraidīt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 1,22 (viens *euro* un 22 centi)**, kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C 29 7151 13, C 3418-14/24.

Noteikt atbildētājam **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu par labu valstij, nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 2.stāvā, 244.kabinetā, norādot tiesneses uzvārdu un lietas numuru, lai netiktu uzsākta piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 26.septembra - Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Ušakova