



Latvijas Republikas Senāts

RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS

Rīgā 2026.gada 26.martā

[1] Senātā saņemta Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2025.gada 30.oktobra spriedumu, ar kuru apmierināts pieteicējas – sabiedrības ar ierobežotu atbildību „TOODE” – pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējai tiktu piešķirts atbalsts apgrozāmo līdzekļu plūsmas krituma kompensēšanai par 2021.gada janvāri un februāri.

Apgabaltiesa atzina, ka, piemērojot Ministru kabineta 2020.gada 10.novembra noteikumu Nr. 676 „Noteikumi par atbalstu Covid-19 krīzes skartajiem uzņēmumiem apgrozāmo līdzekļu plūsmas nodrošināšanai” (turpmāk – Atbalsta noteikumi) 4.2.1.apakšpunktu (*redakcijā, kas bija spēkā no 2021.gada 4.marta līdz 7.jūnijam*), apgrozījuma kritums ir aprēķināms, ņemot vērā Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma (turpmāk – Gada pārskatu likums) regulējumu. Līdz ar to Valsts ieņēmumu dienests nepamatoti apgrozījuma noteikšanai izmantojis pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā norādīto kopējo darījumu vērtību. Savukārt, izvērtējusi pieteicējas grāmatvedībā norādīto informāciju kopsakarā ar Gada pārskatu likuma regulējumu, apgabaltiesa atzina, ka pieteicēja atbalsta mēnešu apgrozījumā pamatoti nav iekļāvusi atgriezeniskā līzīngā darījuma rezultātā iegūtos naudas līdzekļus un no klientiem saņemtos avansa maksājumus par preču piegādi un pakalpojumu sniegšanu. Tādējādi izskatāmajā lietā konstatējami priekšnoteikumi pieteicējai labvēlīga administratīvā akta izdošanai.

[2] Valsts ieņēmumu dienests kasācijas sūdzībā iebilst pārsūdzētajā spriedumā sniegtajai Atbalsta noteikumu tiesību normu interpretācijai un uztur tiesvedības gaitā pausto viedokli, ka apgrozījuma krituma aprēķinā ir izmantojamas pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā norādītās ziņas. Proti, tieši pievienotās vērtības nodokļa deklarācija, kurā ir jābūt atspoguļotai patiesai informācijai un kurā ietverta pozīcija „Kopējā darījumu vērtība”, esot pierādījums, kuru Valsts ieņēmumu dienests pamatoti izmantojis, vērtējot pieteicējas atbilstību konkrētā atbalsta saņemšanas nosacījumiem. Iestāde uzskata, ka arī avansa maksājumi un ieņēmumi no pamatlīdzekļu realizācijas pretēji apgabaltiesas viedoklim ietilpst strīdus Atbalsta noteikumu tiesību normās ietvertā jēdziena „uzņēmuma apgrozījums” saturā.

[3] Senāts jau ir izskatījis jautājumu par Atbalsta noteikumu 4.2.1.apakšpunktā minētā jēdziena „apgrozījums” interpretāciju, tostarp noskaidrojot, vai saskaņā ar Atbalsta noteikumiem redakcijā, kas bija spēkā līdz 2021.gada 7.jūnijam, uzņēmuma apgrozījums nosakāms atbilstoši Gada pārskatu likuma izpratnei, vai arī ar apgrozījumu ir jāsaprot pievienotās vērtības nodokļa taksācijas perioda deklarācijā iekļautā kopējā darījumu vērtība. Senāts atzina,

ka ar jēdzienu „apgrozījums” iepriekš minētajā Atbalsta noteikumu redakcijā bija jāsaprot apgrozījums Gada pārskatu likuma izpratnē (*Senāta 2025.gada 22.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-16/2025, [ECLI:LV:AT:2025:1022.A420218021.13.S](#), 11.–13.punkts; 2025.gada 23.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-47/2025, [ECLI:LV:AT:2025:1023.A420202321.15.S](#), 11.–14.punkts; 2025.gada 23.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-70/2025, [ECLI:LV:AT:2025:1023.A420217421.12.S](#), 13.–18.punktu; 2025.gada 23.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-72/2025, [ECLI:LV:AT:2025:1223.A420222521.13.S](#), 8.punkts; 2025.gada 30.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-86/2025, [ECLI:LV:AT:2025:1230.A420214621.13.S](#), 9.–11.punkts).*

Senatoru kolēģija atzīst, ka apgabaltiesa, ņemot vērā izskatāmās lietas tiesiskos un faktiskos apstākļus, pamatoti piemēroja Senāta norādīto Atbalsta noteikumu 4.2.1.apakšpunktā minētā jēdziena „apgrozījums” interpretāciju.

Valsts ieņēmumu dienests pēc būtības nepiekrīt Senāta paustajai tiesību normas interpretācijai, tomēr kasācijas sūdzībā nav norādījis tādus apsvērumus, kas liktu pārskatīt Senāta iepriekš paustās atziņas.

[4] Ievērojot minēto, kasācijas sūdzībā norādītajos tiesību normu piemērošanas jautājumos ir izveidojusies Senāta judikatūra un pārsūdzētais spriedums tai atbilst. Tas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 338.¹panta otrās daļas 1.punktam ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.¹panta otrās daļas 1.punktu, senatoru kolēģija

nolēma

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2025.gada 30.oktobra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senators E. Darapoļskis Senatore D. Makarova Senatore I. Višķere