Lietas Nr. C20284916
Lietas arhīva Nr. C-0827-17/6

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2017.gada 24.martā
Liepājas tiesas tiesnesis Arnis Lapiņš

izskatīja rakstveida procesā civillietu „Latvijas Mobilais Telefons" SIA maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par EUR 894,16 un tiesas izdevumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 9.decembrī prasītājs „Latvijas Mobilais Telefons" SIA (turpmāk arī - LMT) tiesā cēla prasību, kurā norāda, k a 2014.gada 11.septembrī starp pusēm noslēgts pakalpojumu līgums Nr./numurs/, kura numurs vienlaicīgi bija arī atbildētājas pieslēguma numurs. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētāja saņēmusi lietošanā „Latvijas Mobilais Telefons" SIA iekārtu Huawei E5172 FIX EUR 149,40 vērtībā.

2015.gada 13.martā starp pusēm noslēgts pakalpojumu līgums Nr./numurs/, kura numurs vienlaicīgi bija arī atbildētājas pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk - noteikumi), ar kuriem atbildētāja iepazinusies, noslēdzot pakalpojuma līgumu.

2015.gada 13.martā atbildētāja noslēgusi ar „Latvijas Mobilais Telefons" SIA un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" (turpmāk – „Atvērtais"), kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētāja saņēmusi lietošanā „Latvijas Mobilais Telefons" SIA iekārtu Sony D2203 Xperia E3 EUR 149 vērtībā. Atbildētāja apņēmusies nodrošināt, ka pieslēguma numurs ir aktīvs 6 mēnešus no „Atvērtais" līguma noslēgšanas brīža, bet atbildētāja saistības nav pildījusi un maksājumus veikusi līdz 2015.gada 21.augustam.

2015.gada 15.jūlijā atbildētāja noslēgusi ar „Latvijas Mobilais Telefons" SIA un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" (turpmāk – „Nomaksa"), kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētāja uz nomaksu nopirkusi un saņēmusi „Latvijas Mobilais Telefons" SIA iekārtu Lenovo B40-30 EUR 300 vērtībā.

2015.gada 10.augustā atbildētāja noslēgusi ar „Latvijas Mobilais Telefons" SIA un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" (turpmāk – „Nomaksa"), kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētāja saņēmusi lietošanā „Latvijas Mobilais Telefons" SIA iekārtu Lenovo B40-30 EUR 300 vērtībā.

Atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem, bet līgumos [..] norādītās saistības atbildētāja nav pildījusi un maksājumus veikusi līdz 2015.gada 21.augustam. Tā kā atbildētāja kavējusi 2015.gada 5.septembra rēķina summas EUR 53,91 samaksu, prasītājs nākošajā rēķinā iekļāvis arī nokavējuma procentus EUR 2,48 apmērā.

Tā kā rēķini par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāti, prasītājs 2015.gada 30.septembrī, saskaņā ar "Atvērtais līgums" [..] noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidzis iepriekš minēto pakalpojuma līgumu [..] ar atbildētāju, un, atbilstoši „Atvērtais līgums" 4.2.punktam, prasītājs aprēķinājis iekārtu atlīdzības vērtību EUR 119,20 apmērā.

2015.gada 5.oktobrī, saskaņā ar noteikumu 8.2.punktu, prasītājs izbeidzis arī iepriekš minētos pakalpojuma līgumus „Pakalpojuma līgums" [..] ar atbildētāju, un, saskaņā ar līguma noteikumu 4.2.punktu, izbeidzis arī „Nomaksas līgums" līguma darbību. Atbilstoši „Nomaksas līgums" līguma 3.2.3.punktam prasītājs aprēķinājis izmaksas atlīdzību EUR 600 apmērā.

Ņemot vērā minēto, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu EUR 894,16, kas sastāv no parāda par saņemtajiem pakalpojumiem EUR 891,68 un nokavējuma procentiem par rēķinu apmaksas kavējumu EUR 2,48 apmērā, ko lūdz piedzīt no atbildētājas kopā ar tiesas izdevumiem. Prasība pamatota uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828., 2021.pantu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} pantam prasības pieteikums tika nosūtīts atbildētājai (lietas 30.lapa).

Motīvu daļa

Iepazinusies ar lietas materiāliem un pārbaudījusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu, puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā.

Lietā noskaidrots, ka 2014.gada 11.septembrī starp pusēm noslēgts pakalpojumu līgums Nr./numurs/ (lietas 14.lapa), saskaņā ar kuru prasītājs nodrošinājis atbildētāju ar elektronisko sakaru pakalpojumiem, savukārt atbildētāja uzņēmusies saistību apmaksāt par pakalpojumiem izrakstītos rēķinus un ievērot LMT pakalpojuma līguma noteikumus. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētāja saņēmusi lietošanā „Latvijas Mobilais Telefons" SIA iekārtu Huawei E5172 FIX EUR 149,40 vērtībā.

2015.gada 13.martā starp atbildētāju, prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „Atvērtais līgums" (lietas 16.lapa), par finansētas iekārtas Sony D2203 Xperia E3 lietošanu EUR 149 vērtībā, apņemoties nodrošināt, ka pieslēguma numurs būs aktīvs 6 mēnešus no līgums noslēgšanas brīža. Kā izriet no pušu noslēgto līgumu noteikumiem, par saņemtajiem pakalpojumiem atbildētājai bija jānorēķinās pēc „Latvijas Mobilais Telefons" SIA izrakstītajiem rēķiniem.

2015.gada 15.jūlijā atbildētāja noslēgusi ar „Latvijas Mobilais Telefons" SIA un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" (turpmāk – „Nomaksas līgums"), kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētāja uz nomaksu nopirkusi un saņēmusi lietošanā „Latvijas Mobilais Telefons" SIA iekārtu Lenovo B40-30 EUR 300 vērtībā (lietas 17.lapa).

2015.gada 10.augustā atbildētāja noslēgusi ar „Latvijas Mobilais Telefons" SIA un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" (turpmāk – „Nomaksas līgums"), kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētāja uz nomaksu nopirkusi un saņēmusi lietošanā „Latvijas Mobilais Telefons" SIA iekārtu Lenovo B40-30 EUR 300 vērtībā (lietas 18.lapa).

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētāja uzņemtās saistības nepildīja līgumos noteiktajā kārtībā, lai gan Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1828.pantam, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, [..].

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Tā kā rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītājs 2015.gada 30.septembrī, saskaņā ar "Atvērtais līgums" [..] noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidzis iepriekš minēto pakalpojuma līgumu [..] ar atbildētāju, un, atbilstoši „Atvērtais līgums" 4.2.punktam, aprēķinājis iekārtu atlīdzības vērtību.

Atbilstoši pakalpojumu līgumu 8., 8.2., 12.2.b.punktam, LMT var vienpusēji izbeigt līgumu, ja LMT ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu gadījumā, kad abonents nav samaksājis LMT rēķinu noteiktajā termiņā. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs tiesīgi atkāpās 2015.gada 30.septembrī no LMT pakalpojuma līguma Nr./numurs/.

Kā redzams no parāda aprēķina, tad prasītājs nokavējuma procentus par rēķinu samaksas termiņu kavējumu aprēķinājis EUR 2,48 apmērā.

Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav iesniegusi, iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteikusi, noslēgto līgumu tiesiskumu un parāda aprēķinu nav apstrīdējusi.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja savas saistības pret prasītāju būtu izpildījusi, lai gan, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, samaksas izdarīšanas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus. Ņemot vērā minēto, prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētājas par labu prasītājam parādu par sniegtajiem pakalpojumiem EUR 891,68 un nokavējuma procenti EUR 2,48 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 134,12 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā, cita starpā, norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $204.^{1}$ pantam atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 193., $204.^{1}$, $250.^{25}$ pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt un piedzīt no /pers. C/ par labu „Latvijas Mobilais Telefons" SIA parādu EUR 894,16 (astoņi simti deviņdesmit četri *euro* un sešpadsmit centi), ko veido parāds par saņemtajiem pakalpojumiem EUR 891,68 un nokavējuma procenti par termiņā nesamaksātu rēķinu EUR 2,48, un tiesas izdevumus EUR 138,82 (viens simts trīsdesmit astoņi *euro* un astoņdesmit divi centi) apmērā.

Atzīt „Latvijas Mobilais Telefons" SIA tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir desmit dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis A.Lapiņš