Lietas arhīva Nr. C-3136-18/32
ECLI:LV:KURT:2018:1030.C69313618.3.S
Lieta Nr.C40 **3136** 18/32

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2018.gada 30.oktobrī
Kurzemes rajona tiesa: tiesnese S.Eglīte,
ar sekretāri I.Freimani,
izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,
konstatēja

Aprakstošā daļa

2018.gada 10.septembrī tiesā saņemts prasītāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

Pieteikumā norādīts, ka prasītājs ar atbildētāju 2012.gada 28.septembrī noslēdza LMT pakalpojuma līgumu Nr./numurs/, kas stājās spēkā 2012.gada 4.oktobrī (turpmāk – Pakalpojumu līgums).

Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs.

Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk – Noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumu.

2015.gada 19.februārī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk - Mans komplekts). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru *Lenovo IdeaPad G50-70,* kura vērtība bija EUR 564,00. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās:

-nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts noslēgšanas brīža;

-savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2016.gada 12.aprīlī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr./numurs/ (turpmāk - Atvērtais līgums 1). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni *Samsung G935 32GB Galaxy S7 Edge,* kura vērtība bija EUR 819,00. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus (3.1.1. un 4.3 punkti).

2016.gada 18.jūlijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr./numurs/ (turpmāk - Atvērtais līgums2). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni *Sony E6653 Xperia Z5*, kura vērtība bija EUR 515,00. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus (3.1.1. un 4.3 punkti).

2016.gada 6.oktobrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr./numurs/ (turpmāk - Nomaksas līgums 1). Saskaņā ar līguma noteikumiem LMT Retail & Logistics SIA pārdeva, un atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - mobilo tālruni *Apple iPhone 7 32GB.* Iekārtas pirkuma maksa bija EUR 779,00. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 24 mēneši. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus (2.5. un 3.2.1.punkti).

2016.gada 11.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr./numurs/(turpmāk - Nomaksas līgums 2). Saskaņā ar līguma noteikumiem LMT Retail & Logistics SIA pārdeva, un atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - portatīvo datoru *Apple Mac ??ok Air 13" MMGF2.* Iekārtas pirkuma maksa bija EUR 1278,00. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 24 mēneši. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus (2.5. un 3.2.1.punkti).

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

2017.gada 8.februārī atbildētājs samaksāja EUR 99,41, ar ko tika dzēsts 2017.gada 7.februāra rēķinā iekļautais parāds. Turpmākus maksājumus atbildētājs neveica.

Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2017.gada 4.marta rēķinā iekļāva nokavējuma procentus EUR 6,79 par 2017.gada 7.februāra rēķina Nr.64650457055 EUR 194,04 samaksas termiņa kavējumu (7 dienas) par laika periodu no 2017.gada 23.februāra līdz 2-17.gada 1.martam.

Tā kā atbildētājs par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tad 2017.gada 23.martā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

2017.gada 24.martā atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem.

Tā kā divi rēķini par pakalpojumiem netika samaksāti, prasītājs 2017.gada 31.martā, saskaņā ar Atvērtais līguma 1, Atvērtais līguma 2 Noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza Atvērtais līgumu darbību.

Atbildētājam, saskaņā ar Atvērtais līgumu Noteikumu 3.1.9.punktu, bija pienākums 5 (piecu) dienu laikā no līgumu izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemtās iekārtas. Gadījumā, ja iekārtas netiek atdotas, tad, saskaņā ar Atvērtais līgumu Noteikumu 4.2.punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotajām iekārtām atlīdzināt līgumā norādīto iekārtu vērtību: pirmajos 6 (sešos) pakalpojuma izmantošanas mēnešos - 100% apmērā, sākot no 7. (septītā) mēneša līdz 12. (divpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 80% apmērā, sākot no 13. (trīspadsmitā) mēneša līdz 18. (astoņpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 60% apmērā, sākot no 19. (deviņpadsmitā) mēneša un turpmākajos - 40% apmērā no iekārtu vērtības.

Noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtas neatdeva, līdz ar to tika aprēķināta iekārtu vērtības atlīdzība EUR 1067,20 (Atvērtais līgums 1 - EUR 655,20, Atvērtais līgums 2 – EUR 412,00) apmērā.

2017.gada 7.aprīlī, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, prasītājs izbeidza Pakalpojumu līgumu, kā arī, saskaņā ar Nomaksas līgumu noteikumu 4.3.punktu, izbeidza Nomaksas līgumu darbību.

Saskaņā ar Nomaksas līgumu noteikumu 3.2.3.punktu, atbildētājs apņēmās Nomaksas līgumu, izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksāto daļu. Atbildētāja Nomaksas līgumos noteiktās maksas par iekārtām nesamaksātā daļa ir EUR 1933,69

(*N*omaksas līgums 1 – EUR 711,26, Nomaksas līgums 2 – 1222,43).

LMT veica gala aprēķinu un 2017.gada 7.aprīlī atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu EUR 3280,74.

2017.gada 25.aprīlī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt parādu prasītājam.

2017.gada 13.jūnijā prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim SIA "Creditreform Latvijā". Atbildētājs maksājumus neveica.

2018.gada 24.maijā prasītājs iesniedza Kurzemes rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, kas 2018.gada 11.jūlijā tika atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniekam nebija iespējama.

Uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir EUR 3280,74.

Pamatojoties uz minēto, prasītājs lūdz apmierināt prasību un piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parāda summu par pakalpojumiem EUR 273,06; pakalpojuma „Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzību EUR 1067,20; pakalpojuma „Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu EUR 1933,69; nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu EUR 6,79, valsts nodevu EUR 365,87; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,20; pavisam kopā EUR **3649,81 un** noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Uz tiesas sēdi prasītāja pārstāvis un atbildētājs nav ieradies.

2018.gada 29.oktobrī tiesā saņemts prasītāja pārstāvja Toma Sterģa iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā, lūdzot to apmierināt.

2018.gada 24. un 25.oktobrī tiesā saņemti atbildētāja iesniegumi ar lūgumu lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes tiesas sēdē, jo tiesas sēdes noteiktajā datumā neatradīsies Latvijā.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, nolemj lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Izvērtējusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus un lūgumu prasību apmierināt, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

No lietas materiāliem konstatēts, ka starp prasītāju – SIA „Latvijas Mobilais Telefons" un atbildētāju /pers. A/ 2012.gada 28.septembrī noslēgts LMT Pakalpojumu līgums Nr./numurs/, saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmās maksāt prasītājam katru mēnesi par saņemtajiem pakalpojumiem, rēķinā noteiktajā kārtībā, ievērot „LMT Pakalpojumu līguma noteikumus" (lietas 11.lapa).

Konstatēts, ka 2015.gada 19.februārī starp atbildētāju un SIA „Latvijas Mobilais Telefons" un SIA „LMT Retail & Logistics" noslēgts Līgums par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk - Mans komplekts), saskaņā ar kuru SIA „LMT Retail & Logistics" pārdeva un atbildētājs nopirka un ieguva savā īpašumā LMT finansētu iekārtu – portatīvo datoru *Lenovo IdeaPad G50-70,* EUR 564,00 vērtībā. Saskaņā ar Līguma noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Līguma - Mans komplekts noslēgšanas brīža. Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums veikt maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā (lietas 12.lapa).

Konstatēts, ka 2016.gada 12.aprīlī starp atbildētāju un SIA „Latvijas Mobilais Telefons" un SIA „LMT Retail & Logistics" noslēgts Līgums par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr./numurs/ (turpmāk - Atvērtais līgums 1), saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni *Samsung G935 32GB Galaxy S7 Edge,* kura vērtība bija EUR 819,00. Saskaņā ar Līguma noteikumiem atbildētājs apņēmās savlaicīgi veikt Līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus (3.1.1.punkts un 4.3.punkts) (lietas 13.lapa).

Konstatēts, ka 2016.gada 18.jūlijā starp atbildētāju un SIA „Latvijas Mobilais Telefons" un SIA „LMT Retail & Logistics" noslēgts Līgums par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr./numurs/ (turpmāk - Atvērtais līgums 2), saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - *Sony E6653 Xperia Z5*, kura vērtība bija EUR 515,00. Saskaņā ar Līguma noteikumiem atbildētājs apņēmās savlaicīgi veikt Līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus (3.1.1.punkts un 4.3.punkts) (lietas 14.lapa).

Konstatēts, ka 2016.gada 6.oktobrī starp atbildētāju un SIA „Latvijas Mobilais Telefons" un SIA „LMT Retail & Logistics" noslēgts Līgums par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr./numurs/ (turpmāk - Nomaksas līgums 1), saskaņā ar kuru SIA „LMT Retail & Logistics" pārdeva, un atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - mobilo tālruni *Apple iPhone 7 32GB*, EUR 779,00 vērtībā, nosakot, ka atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu ir 24 mēneši. Saskaņā ar Līguma noteikumiem atbildētājs apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus (2.5.punkts un 3.2.1.punkts) (lietas 15.lapa).

Saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu ir iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

Konstatēts, ka 2016.gada 11.novembrī starp atbildētāju un SIA „Latvijas Mobilais Telefons" un SIA „LMT Retail & Logistics" noslēgts Līgums par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr./numurs/ (turpmāk - Nomaksas līgums 2), saskaņā ar kuru SIA „LMT Retail & Logistics" pārdeva, un atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - portatīvo datoru *Apple Mac ??ok Air 13" MMGF2,* EUR 1278,00 vērtībā, nosakot, ka atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu ir 24 mēneši. Saskaņā ar Līguma noteikumiem atbildētājs apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus (2.5.punkts un 3.2.1.punkts) (lietas 16.lapa).

Saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu ir iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums veikt maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

No prasības pieteikuma konstatēts, ka 2017.gada 8.februārī atbildētājs samaksājis prasītājam EUR 99,41 apmērā, ar ko prasītājs dzēsis 2017.gada 7.februāra rēķinā iekļauto parādu. Turpmākus maksājumus atbildētājs nav veicis.

No lietas materiāliem pievienotā rēķina (lietas 20.lapa) redzams, ka tā kā atbildētājs kavējis rēķina Nr.64650457055 (lietas 18.lapa) apmaksas termiņu, tad prasītājs aprēķinājis un 2017.gada 4.marta rēķinā iekļāvis nokavējuma procentus EUR 6,79 apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2017.gada 23.februāra līdz 2017.gada 1.martam.

Tā kā atbildētājs visus rēķinus par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tad prasītājs saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumu" 8.2.punktu, izbeidza LMT Pakalpojuma līgumu ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar Līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" un Līguma par LMT pakalpojumu „Nomaksa" noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza „Mans komplekts" līguma un Nomaksas līguma darbību.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs 2017.gada 24.martā (datēts ar 2017.gada 24.martu) nosūtījis atbildētājam brīdinājumu par Līguma par LMT pakalpojumu "Atvērtais" izbeigšanu, ja parāds netiks samaksāts (lietas 21.lapa).

Tā kā atbildētājs nav samaksājis parādu, tad prasītājs 2017.gada 31.martā, saskaņā ar "Atvērtais līguma 1", "Atvērtais līguma 2" Noteikumu 5.3.1.punktu, ir izbeidzis "Atvērtais" līgumu darbību.

Saskaņā ar Līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Noteikumu 3.1.9.punktu, atbildētājam, bija pienākums pēc līgumu izbeigšanas 5 (piecu) dienu laikā atdot prasītājam atpakaļ lietošanā saņemtās iekārtas. Gadījumā, ja iekārtas netiek atdotas, tad, saskaņā ar Atvērtais līgumu Noteikumu 4.2.punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotajām iekārtām atlīdzināt līgumā norādīto iekārtu vērtību: pirmajos 6 (sešos) pakalpojuma izmantošanas mēnešos - 100% apmērā, sākot no 7. (septītā) mēneša līdz 12. (divpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 80% apmērā, sākot no 13. (trīspadsmitā) mēneša līdz 18. (astoņpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 60% apmērā, sākot no 19. (deviņpadsmitā) mēneša un turpmākajos - 40% apmērā no iekārtu vērtības.

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka 2017.gada 7.aprīlī, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, prasītājs ir izbeidzis Pakalpojumu līgumu, kā arī, saskaņā ar Nomaksas līgumu noteikumu 4.3.punktu, izbeidzis Nomaksas līgumu darbību (lietas 24.lapa).

Saskaņā ar Nomaksas līgumu noteikumu 3.2.3.punktu, atbildētājs apņēmās Nomaksas līgumu, izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Nomaksas

līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksāto daļu.

2017.gada 25.aprīļa Pretenzijā par parāda samaksu (lietas 24.lapa) norādīts, ka atbildētāja parāds par saņemtajiem pakalpojumiem ir EUR 3280,74 apmērā.

Tāpat no lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina (lietas 10.lapa) redzams, ka atbildētāja neizpildītās saistības prasītājam ir EUR 3280,74 apmērā, ko veido: parāda summa par pakalpojumiem EUR 273,06; pakalpojuma „Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzība EUR 1067,20; pakalpojuma „Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksātā daļa EUR 1933,69; nokavējuma procenti par rēķina samaksas kavējumu EUR 6,79.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegto parāda aprēķinu.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs vērsies Ventspils tiesas Zemesgrāmatu nodaļā ar pieteikumu pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājumu kārtībā, un 2018.gada 11.jūlijā pieteikums atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniekam nav bijusi iespējama (lietas 25.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.-1590.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma. Vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Atbilstoši Civillikuma 1828.pantam, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Civillikuma 1759.pants noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata (..) par katru parāda nokavējumu. Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav pierādījis pretējo, kā arī nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasībā norādītajiem apstākļiem. Tāpat atbildētājs nav iesniedzis tiesā pierādījumus par saistību izpildi.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka gan prasības pamats, gan prasības summa ir pilnībā pierādīta.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to prasītājam atzīstama tiesība saņemt 6% procentus gadā no atbildētāja parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu par prasības celšanu tiesā EUR 365,87 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas paziņojumu, pieteikuma nosūtīšanu EUR 3,20 apmērā. Tiesa uzskata, ka minētie izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civillikuma 1587.- 1590., 1759., 1765., 1779., 1828.pantu, Civilprocesa likuma 193., 195.pantu un 204.^{1}pantu tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, parādu EUR 3280,74 apmērā, kas sastāv no parāda summas par pakalpojumiem EUR 273,06, pakalpojuma „Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzības EUR 1067,20, pakalpojuma „Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksātās daļas EUR 1933,69, nokavējuma procentiem par rēķina samaksas kavējumu EUR 6,79, kā arī tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu EUR 365,87 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un pieteikuma nosūtīšanu EUR 3,20, **pavisam kopā EUR 3649,81 (trīs tūkstoši sešsimt četrdesmit deviņi *euro* un 81 cents)**, ko ieskaitīt prasītāja kontā: Nr.LV21HABA0001408032543, AS "Swedbank".

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, tiesības saņemt no atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas, tas ir, EUR 3280,74 (trīs tūkstoši divsimt astoņdesmit *euro* un 74 centi).

Noteikt atbildētājam termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies spēkā.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese S.Eglīte