Krimināllieta Nr. 11088239715
K29-1608/15/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015. gada 23. novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A. Dzērve
piedaloties prokurorei E. Jansonei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu
/pers. C/, personas kods /personas kods/,
apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.
Pārbaudījusi krimināllietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2015. gada 18. oktobrī ap plkst. 15.45, /pers. C/, mantkārīgu tieksmju vadīta, atrodoties veikalā tirdzniecības centra "Origo" veikalā "Rimi Stacija", Stacijas laukumā 2, Rīgā, nolēma izdarīt zādzību. /pers. C/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, veikala "Rimi Stacija" tirdzniecības zālē paņēma SIA "Rimi Latvia" piederošus četrus maltās kafijas "Jacobs Kronung" 1000 g iepakojumus, katrs 9,99 EUR vērtībā, par kopējo vērtību 39,96 EUR, un vienu maltās kafijas "Merrild in-cup" 500 g iepakojumu 4,89 EUR vērtībā, ielika tos līdzi paņemtajā somā, pēc kā, nesamaksājot par preci, izgāja no veikala, lai rīkotos ar nolaupīto pēc saviem ieskatiem. Tādējādi /pers. C/ nolaupīja SIA "Rimi Latvia" piederošo mantu 44,85 EUR vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas atzina un lūdza tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidroja, ka viņai ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība, procesuālās sekas. Izdarīto nožēloja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesa nepārbauda pierādījumus, ja apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdz neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa ir pārbaudījusi lietas materiālus, un tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainu, kā arī par noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, viņas vaina inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pilnībā pierādīta, un šādas apsūdzētās darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu /pers. C/ pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu.

-

Izanalizējot apsūdzētās /pers.C/ personību, noskaidrots, ka viņa:

- administratīvi sodīta (lietas 39.-41. lapa);
- agrāk sodīta (lietas 80.-82., 83.-85., 103.-112., 113.-114. lapa), pēdējās divas reizes ar:
- Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014. gada 8. oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 47. panta otro daļu un 48. panta pirmās daļas 1. punktu, 50. panta pirmo, otro daļu un 52. panta pirmās daļas 2. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem; pēc soda izciešanas atbrīvota 2015. gada 7. jūnijā (lietas 109., 113.-114. lapa);
- Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 24. februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas un 180. panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 3 (trīs) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem (lietas 80.-82., 83.-85., 104. lapa).
- no vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka Latvijas Republikas pilsone, neprecējusies, vidējā izglītība, līdz apcietinājumam citā kriminālprocesā strādāja SIA /nosaukums/, dzīvoja /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētās /pers. C/s atbildību mīkstinošu apstākli par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu par apsūdzētās atbildību pastiprinošu apstākli par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ar noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, noziedzīgais nodarījums tiek vērsts pret īpašumu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. panta nosacījumus, proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu tiesa, nosakot apsūdzētajai sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto

kaitējumu, vainīgās personību, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajai /pers. C/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. un 35. pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, to, kaitējums cietušajai nav nodarīts, jo prece atdota atpakaļ. Tiesa ņem vērā apsūdzētās attieksmi pret izdarīto, viņas personību un vecumu, materiālo un ģimenes stāvokli, kā arī atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli. Tiesa atzīst, ka /pers. C/ sodāma pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcijas robežās brīvības atņemšanas soda veidā. Tiesa atzīst, ka citus, alternatīvus soda veidus piemērot nav iespējams, /pers. C/ nav izdarījusi secinājumus par likuma paklausīgas dzīves veidošanu, pret /pers. C/ ierosināti citi kriminālprocesi (lietas 107., 108., 110. lapa). Ņemot vērā minēto, apsūdzētās personību tiesa vērtē negatīvi un tendētu uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, un viņas labošana ir iespējama tikai ar reālu brīvības atņemšanu.

Apsūdzētā, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojusi savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21. pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētā izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet no tiesu prakses (sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35. panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Noziedzīgo nodarījumu, par kuru /pers. C/ tiek sodīta šajā krimināllietā, viņa ir izdarījusi 2015. gada 18. oktobrī, tātad pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014. gada 8. oktobra un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 24. februāra sprieduma.

Krimināllikuma 51. panta pirmajā daļā noteikts, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014. gada 8. oktobra sprieduma /pers. C/ sodu ir izcietusi, savukārt par neizciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 24. februāra sprieduma krimināllietā ziņu nav, tādējādi galīgo sodu pēc Krimināllikuma 51. panta šobrīd nav iespējams noteikt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu apsūdzētajai soda termiņā šajā kriminālprocesā ieskaitāms laiks, ko pavadījusi īslaicīgā aizturēšanas vietā no 2015. gada 18. oktobra plkst. 15.45 līdz 2015. gada 20. oktobrim plkst. 10.45 (divas dienas).

Ņemot vērā, ka /pers. C/ šobrīd atrodas apcietinājumā un pret viņu ierosināti vēl citi kriminālprocesi, piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – grozāms uz apcietinājumu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā, lai nodrošinātu tā izpildi.

Jautājums par dokumentiem un lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu.

Dokumentus: CD disku ar videonovērošanas ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, glabāt kopā ar krimināllietu. Lietiskos pierādījumus: četrus iepakojumus 1000 g malto kafiju "Jacobs Kronung", vienu maltās kafijas "Merrild in-cup" 500 g iepakojumu, kas glabājas pie cietušās, uzskatīt par atdotu cietušajai.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2015. gada 23. novembra.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2015. gada 18. oktobra plkst. 15.45 līdz 2015. gada 20. oktobrim plkst. 10.45 (divas dienas).

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – grozīt uz apcietinājumu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Dokumentus: CD disku ar videonovērošanas ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, glabāt kopā ar krimināllietu.

Lietiskos pierādījumus:

- četrus iepakojumus 1000 g malto kafiju "Jacobs Kronung", vienu maltās kafijas "Merrild in-cup" 500 g iepakojumu, kas glabājas pie cietušās, uzskatīt par atdotu cietušajai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (*personiskais paraksts*) A. Dzērve