NORAKSTS

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĒZEKNES TIESU NAMS

Lieta Nr.A420608011
(A02611-12/39)

S P R I E D U M S

LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rēzeknē, 2012.gada 1.novembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Staņislavs Linkevičs,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību *„/Nosaukums/”*pieteikuma par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2011.gada 4.augusta lēmuma Nr.12/173 atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 4.janvārī pieņemti Ministru kabineta noteikumi Nr.12 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Atjaunojamo energoresursu izmantošana siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai”” **(**turpmāk – MK noteikumi).

2011.gada 21.janvārī stājies spēkā MK noteikumu nolikums (turpmāk – nolikums).

Ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM vai atbildētāja) 2011.gada 21.marta rīkojumu Nr.177 apstiprināta projektu vērtēšanas komisija (turpmāk – komisija).

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) *„/Nosaukums/”*(turpmāk – pieteicēja) 2011.gada 4.aprīlī iesniegusi iesniegumu projektam ,,SIA *„/Nosaukums/”*

koģenerācijas stacijas izveide */vieta/*" saimnieciskā darbības pāreja uz atjaunojamo energoresursu izmantošanu" (turpmāk – projekts).

Ar VARAM 2011.gada 4.augusta lēmumu Nr.12/173 (turpmāk – Lēmums) projekta iesniegums noraidīts.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[1.1] Projekta iesnieguma un papildus iesniegtajos dokumentos nav sniegta pilnīga informācija par biomasas (biogāzes) koģenerācijas elektrostacijā plānoto saražoto, pārdoto un izmantoto siltumenerģijas un elektroenerģijas apjomu. Līdz ar to nevar izvērtēt projekta iesnieguma 2.12.sadaļā sniegto oglekļa dioksīda samazinājuma pamatojumu. Pieteicējai bija jāprecizē projekta iesnieguma veidlapas 2.11. un 2.12.sadaļu, ņemot vērā projekta iesnieguma veidlapas 2.6.sadaļā norādīto informāciju par plānoto saražoto, pārdoto un izmantoto siltumenerģijas un elektroenerģijas apjomu.

Projekta iesniegumā nav informācijas par plānotās projekta teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu atbilstoši teritorijas plānošanas dokumentiem. Lai izvērtētu projekta iesnieguma atbilstību kritērijam, projekta iesnieguma veidlapas 3.2.sadaļā bija jāsniedz informācija par plānotās biomasas (biogāzes) koģenerācijas elektrostacijas būvniecības atbilstību vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajai teritorijas plānotajai (atļautajai) izmantošanai (pievienojot, piemēram, būvvaldes izziņu). Ja projekta iesniedzējs par projektā plānoto teritoriju (īstenošanas vietu) veic teritorijas plānojuma grozījumus, tad bija jāpievieno domes lēmumu, kas apliecina piekrišanu atļautās zemes izmantošanas veida maiņai, jeb dokumentus (detālplānojums, arhitektūras plānošanas uzdevums, tehniskais projekts, tehniskie noteikumi un tml.) ar kuriem projekta īstenotājs apliecina pašvaldības atļauju uzsākt projekta realizāciju.

Projekta iesnieguma 5.2.sadaļā, 1. un 2.pielikumā minētās attiecināmās izmaksas nav aprēķinātas atbilstoši MK noteikumu Nr.12 27.punktam. Jāprecizē un savstarpēji jāsaskaņo projekta iesnieguma 5.2.sadaļu, 1. un 2.pielikumu atbilstoši MK noteikumu Nr,12 27.punkta nosacījumiem.

Projekta iesniegumā un papildus iesniegtajos dokumentos nav sniegta pilnīga informācija par biomasas (biogāzes) koģenerācijas elektrostacijā plānoto saražoto, pārdoto un izmantoto siltumenerģijas un elektroenerģijas apjomu. Jāiesniedz precizētu un papildinātu projekta iesnieguma veidlapas 2.6.sadaļu un tehnoloģijas aprakstu, sniedzot informāciju par:

1. koģenerācijas procesā plānoto saražoto siltumenerģijas un elektroenerģijas apjomu gadā (MWh);

2. koģenerācijas procesā saražoto siltumenerģijas apjomu (MWh), kas tiks izmantots saimnieciskai darbībai koģenerācijas elektrostacijas ražošanas cikla nodrošināšanai;

3. koģenerācijas procesā saražoto siltumenerģijas apjomu (MWh), kas tiek izmantots saimnieciskai darbībai cita ražošanas cikla vai produktu ražošanas nodrošināšanai. Par katru

ražošanas ciklu jānorāda: nosaukums un izmantotais (esošais vai plānotais) siltumenerģijas apjoms (MWh);

4. komersantam, kas nodrošina centralizētās siltumapgādes sistēmas darbību (CSS), plānoto pārdoto koģenerācijas procesā saražoto siltumenerģijas apjomu gadā (MWh). Jāpievieno siltumenerģijas pārdošanu pamatojošus dokumentus (piem., nodomu protokols, līgums un tml.);

5. citiem siltumenerģijas patērētājiem plānoto pārdoto koģenerācijas procesā saražoto siltumenerģijas apjomu gadā (MWh). Jāpievieno siltumenerģijas pārdošanu pamatojošus dokumentus (piem., nodomu protokols, līgums un tml.). Ja siltumenerģiju plānots pārdod esošiem siltumenerģijas patērētājiem, tad jānorada arī siltumenerģijas patēriņa (MWh) datus par 2009. un 2010.gadu, kā arī izmantotā energoresursa veidu un apjomu (m3, t un MWh) par 2009. un 2010.gadu (pievienojot pamatojošus dokumentus par energoresursu iepirkumu vai patēriņu);

6. Jāprecizē projektā plānoto izmantojamo biomasas veidu (granulas, šķelda vai cits).

Projekta iesniegumam nav pievienota projekta iesnieguma veidlapa elektroniskā formā (CD). Bija jāiesniedz projekta iesnieguma veidlapu elektroniskā formā, kas pievienota kompaktdiskā (CD) un sagatavota DOC, DOCX, XLS, XLSX vai PDF datņu formātā, un ir identiska ar projekta iesnieguma veidlapu papīra formā.

[1.2] Atbildīgā iestāde nosūtīja SIA *„/Nosaukums/”* 2011.gada 30.jūnija vēstuli ar lūgumu iesniegt caurauklotas, sanumurētām lapām un parakstītas projekta iesnieguma veidlapas precizētās sadaļas un pārējos papildus pievienojamos dokumentus.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta otro daļu, Administratīvā procesa likuma 70.panta otro daļu un MK noteikumu 55.punktu projekta iesnieguma precizēšanas termiņš noteikts 10 darba dienu laikā no vēstules saņemšanas dienas, bet ne vēlāk kā līdz 2011.gada 22.jūlijam (ieskaitot). SIA *„/Nosaukums/”* atbildīgajā iestādē nav iesniegusi nepieciešamos precizējumus projekta iesniegumā, tādēļ projekta iesniegums neatbilst MK noteikumu 4.pielikuma 1.5.punkta kritērijam, kā arī MK noteikumu 27., 40.8.1., 40.8.2. apakšpunktam un 4.pielikuma 1.14., 1.17., 1.23., 1.25. un 2.8.2.apakšpunktā noteiktajam kritērijam.

[2] 2011.gada 21.septembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts SIA *„/Nosaukums/”*pieteikums par Lēmuma atcelšanu un pienākuma uzlikšanu VARAM izdot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu. Pieteikums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Atbildīgās iestādes lūgumu pieteicēja saņēmusi 2011.gada 2.jūlijā, līdz ar to pieteicējai papildus informācija bija jāsniedz ne vēlāk kā līdz 2011.gada 22.jūlijam.

[2.2] Kā to apliecina VARAM sniegtā informācija pēc ienākošās vēstules aploksnes pasta zīmoga, pieteicēja ir iesniegusi pieprasīto informāciju termiņā – 2011.gada 14.jūlijā.

Līdz ar to atbildīgā iestāde nevarēja pieņemt lēmumu par projekta iesnieguma neatbilstību vērtēšanas kritērijiem.

[3] 2011.gada 31.oktobrī tiesā saņemts atbildētājas paskaidrojums, kurā atbildētāja pieteikumu lūdz noraidīt. Atbildētāja norāda, ka 2011.gada 17.augustā ministrijā tika saņemti pieteicējas projekta iesnieguma precizējumi. Ministrija 2011.gada 25.augusta vēstulē informēja pieteicēju, ka precizētais projekta iesniegums ir saņemts pēc vērtēšanas komisijas darba pabeigšanas un ministrija saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 44.pantu precizēto projekta iesniegumu nevar izskatīt.

Atbildētāja arī norāda, ka pieteicējai bija tiesības precizējumus Projekta iesniegumam iesniegt arī personīgi ministrijā un šādi jau laicīgi nodrošinoties pret varbūtību, ka pasta sūtījuma piegāde var būt aizkavēta vai pasta sūtījums var tikt nozaudēts. Ministrija norāda, ka nav atbildīga par iespējamām kļūdām sakaru iestāžu darbā un tai nav pienākuma pārliecināties, vai Projekta iesnieguma precizējumi ir nosūtīti.

[4] Pieteicēja ir piekritusi administratīvās lietas izskatīšanai rakstveida procesā *(lietas 5.lapa)*. Līdz ar to atbilstoši Administratīvā procesa likuma 114.pantam lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem un, izvērtējot lietā iesniegtos pierādījumus, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[6] Pieteicēja 2011.gada 4.aprīlī iesniegusi iesniegumu projektam ,,SIA *,,/Nosaukums/''* koģenerācijas stacijas izveide */vieta/*". 2011.gada 12.aprīlī tika uzsākta projekta vērtēšana. VARAM konstatēja neatbilstības nolikuma 4.pielikumā minētajiem vērtēšanas kritērijiem un 2011.gada 30.jūnijā nosūtīja pieteicējai vēstuli ar lūgumu iesniegt caurauklotas, sanumurētām lapām un parakstītas projekta iesnieguma veidlapas precizētās sadaļas un pārējos papildus pievienojamos dokumentus.

Pieteicēja pret šiem faktiem nav iebildusi, līdz ar to par faktiskajiem apstākļiem un komisijas tiesībām pieprasīt pieteicējai precizēt projekta iesniegumu strīda nav.

[7] Pieteicējas projekta iesnieguma precizējums VARAM saņemts 2011.gada 17.augustā. Tādējādi VARAM secinājusi, ka projekta iesnieguma precizējums saņemts pēc vērtēšanas komisijas darba pabeigšanas un projekta iesniegumu vairs nevar izskatīt.

Savukārt pieteicēja apgalvo, ka precizēto projekta iesniegumu nosūtījusi termiņā – 2011.gada 14.jūlijā, tāpēc atbildētājai bija pienākums to izvērtēt. Tādējādi lietā noskaidrojams, vai pieteicējas precizētais projekta iesniegums VARAM iesniegts termiņā, vai atbildētājai bija tiesisks pamats projekta iesniegumu noraidīt.

[8] Nolikuma 55.punktā noteikts, ka, ja tiek konstatēta neatbilstība kaut vienam vai vairākiem nolikuma 4.pielikumā minētajiem precizējamiem administratīvās vērtēšanas

kritērijiem, ministrija rakstiski informē projekta iesniedzēju par konstatētajām neatbilstībām un aicina projekta iesniegumu precizēt. Projekta iesnieguma precizēšanas termiņš ir 10 darbdienas no ministrijas informācijas saņemšanas par projekta iesnieguma atbilstību administratīvās vērtēšanas kritērijiem, bet ne vēlāk kā līdz 2011.gada 22.jūlijam.

Lietā nav strīda par to, ka pieteicējai 2011.gada 30.jūnijā tika nosūtīta vēstule ar lūgumu iesniegt caurauklotas, sanumurētām lapām un parakstītas projekta iesnieguma veidlapas precizētās sadaļas un pārējos papildus pievienojamos dokumentus, un, ka minēto vēstuli pieteicēja saņēmusi 2011.gada 2.jūlijā. Tādējādi saskaņā ar nolikuma 55.punktu pieteicējai bija pienākums 10 darbdienu laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2011.gada 22.jūlijam iesniegt VARAM precizētu projekta iesniegumu.

[9] Pieteicēja pieteikumā norāda, ka precizētu projekta iesniegumu VARAM ir iesniegusi 2011.gada 14.jūlijā. Savukārt VARAM paskaidrojumā tiesai norāda, ka precizēto projekta iesniegumu saņēmusi 2011.gada 17.augustā.

Aplūkojot lietai pievienoto aploksni, kurā tika ievietots precizētais projekta iesniegums, nav saprotams ne datums, kad aploksne sakaru institūcijā reģistrēta, ne pati sakaru institūcija *(lietas 25.lapa).*

Saskaņā ar APL 59.panta ceturto daļu procesa dalībniekam ir pienākums iesniegt pierādījumus, kas ir viņa rīcībā (..).

Pierādījumus tam, ka precizētais projekta iesniegums 2011.gada 14.jūlijā nosūtīšanai VARAM būtu nodots pasta nodaļā, pieteicēja nav iesniegusi. Pieteicēja paskaidro, ka vēstule ar precizēto projekta iesniegumu tika nodota sūtīšanai VAS „Latvijas Pasts". Sazinoties ar VAS „Latvijas Pasts" noskaidrots, ka VAS „Latvijas Pasts" netiek veikta reģistrēto sūtījumu uzskaite pēc to sūtītājiem vai adresātiem, ja sūtījumi tiek nodoti sūtīšanai vienkārši, šie sūtījumi iekšzemē tiek pārsūtīti bez pieraksta pavaddokumentos un piegādāti adresātiem, ievietojot pastkastītē. Līdz ar to VAS „Latvijas Pasts" nav iespējams apliecināt, kad kāds konkrēts vienkāršs korespondences sūtījums nodots pastā un kad adresāts to saņēmis.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka pieteicēja precizēto projekta iesniegumu VARAM nosūtījusi nolikuma 55.punktā minētajā termiņā – t.i., 10 darbdienu laikā no ministrijas informācijas saņemšanas, bet ne vēlāk kā līdz 2011.gada 22.jūlijam.

Savukārt, kā izriet no Lēmuma, pieteicējas precizētais projekta iesniegums VARAM saņemts 2011.gada 17.augustā, minēto faktu apliecina lietai pievienotā aploksnes kopija *(lietas 26.lapa).* Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt VARAM apgalvojumu, ka precizētais projekta iesniegums VARAM nav iesniegts iestādes noteiktajā termiņā un saņemts pēc vērtēšanas komisijas darba pabeigšanas.

Tiesas ieskatā nav izskaidrojama arī pieteicējas rīcība precizētā projekta iesnieguma nosūtīšana VARAM ar parasto pasta sūtījumu, nesekojot tam, vai pasta sūtījums saņemts, jo

pieteicējas interesēs bija, lai precizētā projekta iesniegumu VARAM saņemtu laicīgi un pilnā apmērā.

[10] Nolikuma 57.punkts noteic, ka gadījumā, ja projekta iesniedzējs ministrijas noteiktajā termiņā neiesniedz precizētu projekta iesniegumu vai pēc atkārtotas vērtēšanas projekta iesniegums neatbilst kaut vienam no administratīvās vērtēšanas kritērijiem, ministrija pieņem lēmumu par projekta iesnieguma neatbilstību administratīvās vērtēšanas kritērijiem un iesnieguma noraidīšanu.

Ņemot vērā nolikuma 57.punktā noteikto un faktu, ka pieteicējas precizētais projekta iesniegums VARAM nav iesniegts iestādes noteiktajā termiņā, VARAM pamatoti pieņēmusi lēmumu noraidīt SIA SIA *„/Nosaukums/”* projekta iesniegumu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka Lēmums ir tiesisks un pamatots, bet pieteicējas pieteikums ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, 289. – 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt SIA *„/Nosaukums/”*pieteikumu par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2011.gada 4.augusta lēmuma Nr.12/173 atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* S.Linkevičs

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnesis S.Linkevičs
Rēzeknē, 2012.gada 1.novembrī