Lietas Nr. 11120041315
Lietas arhīva Nr. K10-0196-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauska, 2015.gada 8.septembrī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Kosoja
ar sekretāri K.Ivanova
tulku O.Stupina
piedaloties prokuroram A.Stāmers
2015.gada 8.septembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, kriminālllietu, kurā pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas apsūdzēts

/pers. E/, Lietuvas Republikas pilsonis, personas kods /personas kods/

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa
k o n s t a t ē j a :

/pers. E/ ir izdarījis kukuļdošanu, tas ir materiālu vērtību- naudas personisku piedāvājumu valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs, šādos apstākļos.

2015.gada 8.maijā plkst.09.55, /pers. E/ vadīja automašīnu /TL marka/ 18.480, ar Lietuvas valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, Bauskā, pa ceļu Rīga – Bauska – Lietuvas robeža, virzienā no Rīgas uz Bausku, ar braukšanas ātrumu 76 km/h pie atļautā braukšanas ātruma šajā ceļa posmā 50 km/h.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļrotas jaunākais inspektors Sandis Tērauds, konstatējot Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu, norādītā ceļa 66.kilometrā Bauskā, uz Kalna ielas pretī mājai Nr.1, /pers. E/ vadīto automašīnu apturēja, uzaicināja viņu doties un iekāpt administratīvā protokola noformēšanai, dienesta automašīnā VW Tiguan, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/.

/pers. E/ iekāpa un apsēdās norādītās dienesta automašīnas priekšsējā pasažieru sēklī un nolūkā, lai policijas darbinieks kā valsts amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, nesastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu, kas viņam ļautu izvairīties no saukšanas pie administratīvās atbildības pēc Latvijas administratīvā pārkāpumu kodeksa 149^{8}.panta astotās daļas, 2015.gada 8.maijā plkst.10.02, nodeva kukuli – nolika starp tās priekšējiem sēdekļiem EUR 20 banknoti.

Policijas darbinieks /pers. H/ minēto naudu nepieņēma, par kukuļa nodošanu informēja Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Operatīvās vadības nodaļu.

Tādā veidā, ar savu tīšu rīcību, /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā paredzēto smago noziegumu.

Krimināllietas iztiesāšanas laikā apsūdzētais /pers. E/ pilnīgi atzina savu vainīgumu viņam

inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav nepieciešama.

Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, kas viņam ir saprotamas.

Ņemot vērā, ka apsūdzētā viedoklim piekrita prokurors Valsts amatpersona, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā, jo tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vainīgums ir pierādīts ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem un tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā izdarīto noziedzīgo darbību kvalifikāciju.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad to uzskaitījums un analīze šajā spriedumā netiek izdarīta, kā to nosaka Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. E/ ir sodāms.

Nosakot sodu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46. panta.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir izdarījis smagu noziegumu (Krimināllikuma 7.panta ceturtā daļa), kā arī apsūdzētā personu raksturojošos materiālus, ka agrāk viņš nav sodīts (lietas 25.lapa). Strādā. Raksturots pozitīvi. Apgādībā esošu personu nav.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka sods /pers. E/ nosakāms Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darba veidā. Tiesa uzskata, ka nav iespējams noteikt sodu naudas soda veidā, jo pēc apsūdzētā vārdiem viņa ikmēneša ienākums ir EUR 300. Tiesai nav informācijas par apsūdzētā spēju naudas sodu samaksāt Krimināllikuma 41.pantā noteiktā termiņā.

Nosakot soda mēru tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais savu vainīgumu atzina, izteica nožēlu par izdarīto. Tiesa to vērtē kā viņa atbildību mīkstinošu apstākli (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa). Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus /pers. E/ darbībās tiesa nesaskata.

2015.gada 8.maijā /pers. E/ piemērotais drošības līdzeklis - dzīvesvietas maiņas paziņošana (lietas 31.lapa) atstājams līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietiskais pierādījums audio ieraksts, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, atdodami īpašniekam pēc sprieduma stāšanās spēkā. Ja īpašnieks divu mēnešu laikā lietiskos pierādījumus nav izņēmis, tie iznīcināmi.

Lietiskais pierādījums EUR 20 banknote, kas nodota glabāšanā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Slepenības režīma nodrošināšanas un Sevišķās lietvedības grupas vecākai inspektorei L.Braunai, pēc sprieduma stāšanās spēkā konfiscējams (Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punkts).

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 511.,512., 520., 527., 528., 529.panta , tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. E/ (/pers. E/) atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu 120 (simts divdesmit) stundas.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli dzīvesvietas maiņas paziņošana atstāt līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietisko pierādījumu audio ierakstu atdot īpašniekam pēc sprieduma stāšanās spēkā. Ja lietiskā pierādījuma īpašnieks procesa virzītāja noteiktā laikā lietiskos pierādījumus nav izņēmis, lietiskie pierādījumi ir iznīcināmi.

Lietisko pierādījumu EUR 20 (divdesmit euro) banknoti, kas glabājas Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Slepenības režīma nodrošināšanas un Sevišķās lietvedības grupā, pēc sprieduma stāšanās spēkā konfiscēt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese L.Kosoja