Lieta Nr.11130094814
Lietvedības Nr.K39-0545/14-0151/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2015.gada 4.martā
Valmieras rajona tiesa:
tiesnesis A.Melbergs
ar tiesas sēdes sekretāri S.Smirnovu un tulci I.Bogdanoviču,
piedaloties prokurorei D.Langinai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, un

k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētais /pers.A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Proti, apsūdzētais /pers. A/ 2014.gada 15.decembrī ap plkst.09.45, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA „/Nosaukums A/" piederošajā veikalā „/Nosaukums B/", /adrese/, mantkārīgu tieksmju pamudināts, slepeni nozaga SIA „/Nosaukums A/" piederošo vienu divu litru tilpuma pudeli alus „Līvu Rubenis" EUR 1,39 vērtībā, ko paslēpa savas jakas piedurknē, un, nesamaksājot par preci, pagāja garām veikala kasei. Tādējādi SIA „/Nosaukums A/" tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 1,39.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Proti, apsūdzētais /pers. A/ 2014.gada 15.decembrī ap plkst.10.00, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA „/Nosaukums A/" piederošajā veikalā „/Nosaukums B/", /adrese/, mantkārīgu tieksmju pamudināts, slepeni nozaga SIA „/Nosaukums A/" piederošo vienu divu litru tilpuma pudeli alus „Līvu Rubenis" EUR 1,39 vērtībā, ko paslēpa savas jakas piedurknē, un, nesamaksājot par preci, pagāja garām veikala kasei. Tādējādi SIA „/Nosaukums A/" tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 1,39.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Proti, apsūdzētais /pers. A/ 2015.gada 15.decembrī ap plkst.10.10, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA „/Nosaukums A/" piederošajā veikalā „/Nosaukums B/", /adrese/, mantkārīgu tieksmju pamudināts, slepeni nozaga SIA „/Nosaukums A/" piederošo vienu divu litru tilpuma pudeli alus „Līvu Rubenis" EUR 1,39 vērtībā, ko paslēpa savas jakas piedurknē, un, nesamaksājot par preci, pagāja garām veikala kasei. Tādējādi SIA „/Nosaukums A/" tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 1,39.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Proti, apsūdzētais /pers. A/ 2015.gada 23.janvārī ap plkst.11.52, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA „/Nosaukums A/" piederošajā veikalā „/Nosaukums B/", /adrese/, mantkārīgu tieksmju pamudināts, slepeni no alkoholisko dzērienu plaukta nozaga SIA „/Nosaukums A/" piederošo vienu divu litru tilpuma pudeli alus „Līvu Senču" EUR 1,52 vērtībā. Tādējādi SIA „/Nosaukums A/" tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 1,52.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Proti, apsūdzētais /pers. A/ 2015.gada 23.janvārī ap plkst.12.30 būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA „/Nosaukums A/" piederošajā veikalā „/Nosaukums B/", /adrese/, mantkārīgu tieksmju pamudināts, slepeni no alkoholisko dzērienu plaukta nozaga SIA „/Nosaukums A/" piederošo vienu divu litru tilpuma pudeli alus „Līvu Senču" EUR 1,52 vērtībā. Tādējādi SIA „/Nosaukums A/" tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 1,52.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietušais SIA „/Nosaukums A/" (turpmāk sprieduma tekstā – cietušais) ir iesniedzis kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 1,39 piedziņu un kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 1,52 piedziņu.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. A/ (turpmāk sprieduma tekstā – apsūdzētais) savu vainu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanas laikā netika izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītie nodarījumi ir pareizi kvalificēti saskaņā ar Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu, jo apsūdzētais izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

Tiesa secina, ka apsūdzētā vaina visu spriedumā iepriekš minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta. Apsūdzētais par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir sodāms.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu un apsūdzētā personību, bet soda mēru – saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu – atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus apsūdzētā rīcībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu likumdevējs ir klasificējis Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu kā mazāk smagu noziegumu.

Ar visiem apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem tika aizskartas cietušā mantiskās intereses, un cietušajam tika nodarīti materiālie zaudējumi.

Ar apsūdzētā 2014.gada 15.decembrī izdarītajām zādzībām cietušajam tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 1,39 katrā zādzības reizē.

Ar apsūdzētā 2015.gada 23.janvārī izdarītajām zādzībām cietušajam tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 1,52 katrā zādzības reizē.

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, ir noskaidrots sekojošais.

Apsūdzētais pirms šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas bija vairākas reizes sodīts. Apsūdzētais pēdējo reizi bija sodīts ar Cēsu rajona tiesas 2012.gada 26.jūnija spriedumu par Krimināllikuma 180.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu minētajam sodam daļēji pievienots neizciestais pamatsods un pilnībā pievienots neizciestais papildsods pēc Valmieras rajona tiesas 2007.gada 29.maija sprieduma, un galīgais sods apsūdzētajam noteikts – brīvības atņemšana uz diviem gadiem un policijas kontrole uz diviem gadiem desmit mēnešiem divdesmit divām dienām. Apsūdzētais ir atbrīvots no brīvības atņemšanas iestādes 2014.gada 11.aprīlī pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas. Apsūdzētais šos noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis papildsoda – policijas kontroles izciešanas laikā (lietas pirmā sējuma 18.-23. un 58.lapas un otrā

sējuma 40.-44.lapas). Apsūdzētajam pašlaik ir sešdesmit viens gads. Apsūdzētais pēc viņa tiesai norādītā pašlaik strādā pašvaldības nodrošinātajā nodarbinātības programmā. Apsūdzētajam pēc viņa tiesai norādītā ir piešķirts trūcīgas personas statuss.

Atbildību mīkstinoši apstākļi, kas minēti Krimināllikuma 47.panta pirmajā daļā, apsūdzētā rīcībā netika konstatēti.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā rīcībā attiecībā uz visiem apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem atzīst apsūdzētā tiesas sēdē pausto vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Atbildību pastiprinošais apstāklis apsūdzētā rīcībā attiecībā uz visiem apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu – tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Atbildību pastiprinošais apstāklis apsūdzētā rīcībā attiecībā uz visiem apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu – noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija kā sodu paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, atzīst, ka apsūdzētais par visiem viņa izdarītajiem, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, nosakot to uz divdesmit dienām.

Tiesa, ņemot vērā apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, ka apsūdzētais ir izdarījis tīšus, mazāk smagus noziegumus, kā arī ievērojot apsūdzētā personību, ka apsūdzētais pirms šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas bija sodīts, un apsūdzētais šos noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis papildsoda – policijas kontroles izciešanas laikā, secina, ka soda mērķis šajā gadījumā nav sasniedzams, nosakot apsūdzētajam kādu no attiecīgajā panta daļā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Tiesa uzskata, ka iepriekš minētais soda veids un apmērs ir samērīgs un pietiekams, lai šajā gadījumā panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais ir izdarījis piecus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, kas ir mazāk smagi noziegumi, atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem apsūdzētajam ir nosakāms galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības.

Tiesa, ņemot vērā visu piecu apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus apsūdzētā rīcībā, kā arī ievērojot par katru no noziedzīgajiem nodarījumiem noteiktā soda veidu un apmēru, secina, ka šajā gadījumā ir piemērojami Krimināllikuma 50.panta otrās daļas noteikumi par piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu. Galīgais sods apsūdzētajam pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ir nosakāms – īslaicīga brīvības atņemšana uz diviem mēnešiem piecpadsmit dienām.

Tiesa uzskata, ka minētais galīgā soda pēc noziedzīgo nodarījumu kopības apmērs ir pietiekams un samērīgs, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi. Tāpat tas atbilst visiem lietā noskaidrotajiem apstākļiem, kas saskaņā ar likumu ir ņemami vērā, nosakot sodu.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais šos noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis pēc Cēsu rajona tiesas 2012.gada 26.jūnija sprieduma taisīšanas, nebūdams pilnībā izcietis sodu pēc minētā sprieduma, proti, apsūdzētais šos noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis papildsoda – policijas kontroles izciešanas laikā, un papildsods – policijas kontrole joprojām nav izciests (apsūdzētais, ņemot vērā šajā kriminālprocesā (apvienotajā) aizturējumā pavadīto laiku, pašlaik nav izcietis divus gadus astoņas dienas no viņa noteiktā papildsoda – policijas kontroles), atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas noteikumiem, ievērojot Krimināllikuma pārejas noteikumu 13.punkta 3.apakšpunkta noteikumus, šajā spriedumā apsūdzētajam pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteiktajam sodam ir pievienojams neizciestais papildsods – policijas kontrole pēc Cēsu rajona tiesas 2012.gada 26.jūnija sprieduma.

Tiesa, ņemot vērā apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus apsūdzētā rīcībā, kā arī ņemot vērā neizciestā soda veidu un apmēru pēc iepriekšējā sprieduma un ar šo spriedumu noteikto soda veidu un apmēru, secina, ka, nosakot apsūdzētajam galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, ir pamats piemērot Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas vislabvēlīgākos noteikumus un neizciesto sodu pēc iepriekšējā sprieduma šajā spriedumā noteiktajam sodam pievienot tikai daļēji. Galīgais sods apsūdzētajam pēc spriedumu kopības ir nosakāms – brīvības atņemšana uz vienu gadu vienu mēnesi.

Tiesa uzskata, ka iepriekš minētais galīgā soda pēc spriedumu kopības apmērs ir pietiekams un samērīgs, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi. Tāpat tas atbilst visiem lietā noskaidrotajiem apstākļiem, kas saskaņā ar likumu ir ņemami vērā, nosakot sodu.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētajam tiek noteikts brīvības atņemšanas sods, lai nodrošinātu sprieduma izpildi daļā par sodu, atzīst, ka apsūdzētajam kriminālprocesā, kamēr spriedums stājas spēkā, ir atstājams iepriekš piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā. Apsūdzētais pēc sprieduma spēkā stāšanās ir apcietināms un nogādājams brīvības atņemšanas iestādē. Brīvības atņemšanas soda sākums apsūdzētajam ir skaitāms no viņa apcietināšanas dienas.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais kriminālprocesā (apvienotajā) ir ticis aizturēts Kriminālprocesa likuma 263.-268.panta kārtībā, atzīst, ka atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtās daļas noteikumiem apsūdzētajam brīvības atņemšanas soda laikā ir ieskaitāms kriminālprocesā aizturējumā pavadītais laiks.

Tiesa atzīst, ka cietušā kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 1,39 piedziņu un kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 1,52 piedziņu apmierināmi.

Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētais trijās zādzības reizēs nozaga cietušajam piederošo mantu – divu litru tilpuma pudeli alus „Līvu Rubenis" EUR 1,39 vērtībā. Lietas materiāli apstiprina to, ka cietušais ir atguvis divas no nozagtajām pudelēm alus „Līvu Rubenis", bet nav atguvis vienu pudeli nozagtā alus „Līvu Rubenis". Tādējādi cietušajam nav atlīdzināti EUR 1,39 no ar apsūdzētā noziedzīgo rīcību nodarītajiem zaudējumiem. Tāpat tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētais divās zādzības reizēs nozaga cietušajam piederošo mantu – divu litru tilpuma pudeli alus „Līvu Senču" EUR 1,52 vērtībā. Lietas materiāli apstiprina to, ka cietušais ir atguvis tikai vienu no nozagtajām pudelēm alus „Līvu Senču". Tādējādi cietušajam nav atlīdzināti EUR 1,52 no ar apsūdzētā noziedzīgo rīcību nodarītajiem zaudējumiem.

Kriminālprocesa likuma 22.pants paredz, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu ir radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālas iespējas morālās un materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Civillikuma 1775. un 1779.pants uzliek par pienākumu personai, kura vainojama zaudējumu nodarīšanā, atlīdzināt cietušajam nodarītos zaudējumus.

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā esošie kompaktdiski ar videonovērošanas ierakstiem kā dokumenti ir uzglabājami kopā ar lietu visu tās glabāšanas laiku.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 513., 514.pantu, 520.panta pirmo daļu, 523., 527., 528., 529.pantu un 530.panta pirmo un otro daļu,

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2014.gada 15.decembrī ap plkst.09.45, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz divdesmit (20) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā

nodarījumā, kas izdarīts 2014.gada 15.decembrī ap plkst.10.00, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz divdesmit (20) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2014.gada 15.decembrī ap plkst.10.10, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz divdesmit (20) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2015.gada 23.janvārī ap plkst.11.52, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz divdesmit (20) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2015.gada 23.janvārī ap plkst.12.30, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz divdesmit (20) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu galīgo sodu /pers. A/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, piespriestos sodus daļēji saskaitot, proti, īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem (2) mēnešiem piecpadsmit (15) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu šajā spriedumā /pers. A/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto papildsodu – policijas kontroli pēc Cēsu rajona tiesas 2012.gada 26.jūnija spieduma un galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšanu uz vienu (1) gadu vienu (1) mēnesi.

Drošības līdzekli /pers. A/ kriminālprocesā, kamēr spriedums stājas spēkā, atstāt iepriekšējo – uzturēšanos noteiktā vietā.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās /pers. A/ apcietināt un nogādāt brīvības atņemšanas iestādē.

Brīvības atņemšanas soda sākumu /pers. A/ skaitīt no viņa apcietināšanas dienas.

Brīvības atņemšanas soda laikā /pers. A/ ieskaitīt kriminālprocesā aizturējumā pavadīto laiku no 2014.gada 15.decembra līdz 2014.gada 17.decembrim, no 2015.gada 23.janvāra līdz 2015.gada 25.janvārim un no 2015.gada 25.janvāra līdz 2015.gada 27.janvārim.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA „/Nosaukums A/" kompensāciju EUR 2,91 (divus *euro* 91 centu).

Kompaktdiskus ar videonovērošanas ierakstiem uzglabāt kopā ar lietu visu tās glabāšanas laiku.

Spriedumu var pārsūdzēt (noprotestēt) tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns spriedums, apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību (protestu) Valmieras rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības laiks – 2015.gada 17.marts.

Tiesnesis A.MELBERGS