Lietas Nr. 11351003609
Lietas arhīva Nr. K33-0004-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 2.februārī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese M.Bite
ar sekretāri N.Krasnovu. E.Čimuri, A.Jēkabsoni, M.Skangali
piedaloties prokuroram J.Balodim,
aizstāvēm, zvērinātām advokātēm I.Lambertei, S.Kalniņai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (četri noziedzīgi nodarījumi), 175.panta trešās daļas (septiņi noziedzīgi nodarījumi), 176.panta otrās daļas, 193.panta otrās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi), 300.panta pirmās daļas, **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, 231.panta otrās daļas, 300.panta pirmās daļas, **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ un /pers. B/ apsūdzēti par svešas kustamas mantas nolaupīšanu, ja tā saistīta ar vardarbību (laupīšanu), ja to izdarījusi peronu grupa pēc iepriekšējas vienošanās, un, ja tā izdarīta, iekļūstot dzīvoklī,

kā arī /pers. B/ apsūdzēts par rupju sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaužas acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, traucējot cilvēku mieru (huligānisms), kas saistīta ar mantas bojāšanu, un proti:

2008.gada 15.augustā, ap plkst.1.00, /pers. B/ un /pers. A/ ieradās Rīgas rajonā, Baldones l.t., m. /Nosaukums A/, kurā dzīvo /pers. U/ ģimene, un kur /pers. B/ sāka dauzīt durvis ar līdzpaņemto koka nūju, kā arī, huligānisku motīvu vadīts, ar to izsita divas dzīvojamās mājas loga rūtis, katru Ls 10 vērtībā, un, kad viņiem tika atvērtas durvis, viņi, saskaņoti darbojoties, ielauzās mājā, kur /pers. B/ istabā ar nūju sasita elektrības spuldzi.

Pēc kā, /pers. A/ piegāja pie /pers. D/ un ar roku nolieca uz leju viņas galvu, lai viņa neredzētu /pers. A/ un /pers. B/ seju, bet /pers. B/ ar nūju iesita pa kaklu un pa kreiso kāju /pers. D/, un ar dūri iesita pa kreiso aci /pers. D/, un pieprasīja /pers. D/ turēt galvu uz leju, ko arī /pers. D/ izdarīja. /pers. B/ ieraudzīja mājā arī /pers. E/, uzsitot ar roku, lika viņai iet uz virtuvi un turēt galvu uz leju, un /pers. A/ ar roku satvēra un turēja uz leju /pers. E/ galvu. Cietušo fiziskās iespaidošanas laikā /pers. B/ vairākkārtīgi pieprasīja /pers. D/ un /pers. D/ ieroci, kā arī /pers. B/ un /pers. A/ abi vairākkārtīgi cietušajiem pieprasīja naudu.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. B/, huligānisku motīvu vadīts, ar nūju sasita mājā esošo stikla plauktiņu Ls 5 vērtībā, un uz tā esošo kristāla trauku komplektu Ls 50 vērtībā, kā arī ar nūju sadauzīja televizoru „Hyundai" Ls 150 vērtībā.

Pēc kā, /pers. B/ un /pers. A/ lika /pers. E/ iet uz kopējo istabu, kur /pers. B/ ar nūju saspieda viņas kaklu, nospieda viņu uz dīvāna, kā arī pieprasīja viņai naudu. Pielietotās vardarbības rezultātā /pers. E/ paņēma no plaukta kārbiņu, kuru /pers. B/ izrāva viņai no rokām un kurā atradās auskari Ls 4 vērtībā un auskari Ls 1,50 vērtībā, kā arī nauda Ls 0,30. Bez tam, /pers. B/ nolaupīja arī /pers. E/ mobilo telefonu „Samsung" Ls 40 vērtībā. Pēc kā, /pers. B/ un /pers. A/ ar nolaupīto aizgāja no notikuma vietas

Tādā veidā /pers. B/ un /pers. A/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, pielietojot vardarbību, nolaupīja /pers. E/ piederošo mantu Ls 45,80 vērtībā.

Ar savu rīcību, kas izpaudās kā acīmredzama necieņa pret sabiedrību un bezkaunība, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, sabojājot /pers. D/ mantas, /pers. B/ rupji traucēja /pers. U/ ģimenes mieru, un /pers. D/ nodarīja zaudējumus Ls 225 apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, bet /pers. B/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā un 231.panta otrajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ apsūdzēts par cietušā apzināti nepatiesu liecību pirmstiesas izmeklēšanā, un proti:

2008.gada 5.decembrī, laika posmā no plkst. 9.15 līdz plkst. 10.50, Rīgas rajonā, Baložos, Rīgas ielā 20, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirknī, /pers. B/, dodot liecību kriminālprocesā Nr.11351047908, kas tika uzsākts 2008.gada 5.decembrī pēc viņa pieteikuma, kā cietušais apzināti nepatiesi liecināja, ka, 2008.gada 18.novembrī, Rīgas rajonā, Baldonē, pie m. „/nosaukums.", viņu ir situši SIA „MG Signāls" apsardzes darbinieki, kas faktiski nebija noticis.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2008.gada 23.decembrī, laika posmā no plkst. 8.50 līdz plkst. 9.40, Rīgas rajonā, Baložos, Rīgas ielā 20, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirknī, /pers. B/, dodot liecību kriminālprocesā Nr. 11351047909, kas tika uzsākts 2008.gada 5.decembrī pēc viņa pieteikuma, kā cietušais apzināti nepatiesi liecināja par faktiski nenotikušu viņa piekaušanu, norādot, ka to izdarījuši SIA „MG Signāls" apsardzes darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 300.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ apsūdzēts par cietušā apzināti nepatiesu liecību pirmstiesas izmeklēšanā, un proti:

2008.gada 5.decembrī, laika posmā no plkst. 11:45 līdz plkst. 12:20, Rīgas rajonā, Baložos, Rīgas ielā 20, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirknī, /pers. A/, dodot liecību kriminālprocesā Nr. 11351047908, kas tika uzsākts 2008.gada 5.decembrī pēc /pers. B/ pieteikuma, kā liecinieks apzināti nepatiesi liecināja, ka, 2008.gada 18.novembrī, Rīgas rajonā, Baldonē, pie m. „/nosaukums.", viņu un /pers. B/ ir situši SIA „MG Signāls" apsardzes darbinieki, kas faktiski nebija noticis.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2009.gada 10.janvārī, laika posmā no plkst. 11:20 līdz plkst. 12:00, Rīgas rajonā, Baložos, Rīgas ielā 20, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirknī, /pers. A/, dodot liecību kriminālprocesā Nr. 11351047909, kas tika uzsākts 2008.gada 5.decembrī pēc /pers. B/ pieteikuma, kā cietušais apzināti nepatiesi liecināja, ka, 2008. gada 18. novembrī, Rīgas rajonā, Baldonē, pie m. „/nosaukums.", viņu un /pers. B/ ir situši SIA „MG Signāls" apsardzes darbinieki, kas faktiski nebija noticis.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2009. gada 16. februārī, laika posmā no plkst. 10:25 līdz plkst. 13:15, Rīgas rajonā, Baložos, Rīgas ielā 20, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirknī, /pers. A/, dodot liecību kriminālprocesā Nr. 11351047909, kas tika uzsākts 2008. gada 5. decembrī pēc /pers. B/ pieteikuma, kā liecinieks apzināti nepatiesi liecināja, ka, 2008.gada 18.novembrī, Rīgas rajonā, Baldonē, pie m. „/nosaukums.", viņu un /pers. B/ ir situši SIA „MG Signāls" apsardzes darbinieki, kas faktiski nebija noticis.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 300.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ apsūdzēts par sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu, un proti:

2008.gada 21.septembrī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, atrodoties Rīgas rajonā, Baldones l.t. m. /Nosaukums F/, nolaupīja /pers. F/ AS „SEB banka" izsniegto norēķinu karti, paņemot to no cietušās somas, un ar to aizgāja no notikuma vietas.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ un /pers. C/ apsūdzēti par sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, un proti:

2008.gada 21.septembrī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ un /pers. C/, personu grupā, nolūkā nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli - /pers. F/ AS „SEB banka" izsniegto norēķinu karti, kuru /pers. A/, pirms tam bija nolaupījis, ieradās Rīgas rajonā, Baldonē, Rīgas ielā 67, kur viņi piegāja pie AS „SEB banka" bankomāta, no kura /pers. C/, ievadot minētās norēķinu kartes PIN kodu, vispirms izņēma Ls 100, bet, neilgi pēc tā, vēl Ls 80, kas tika atskaitīti no norēķinu kartei piesaistītā /pers. F/ bankas konta. Iegūto naudu /pers. A/ un /pers. C/ savstarpēji sadalīja un izmantoja savām vajadzībām.

Tādējādi /pers. A/ un /pers. C/, saskaņoti darbojoties, nelikumīgi izmatoja svešu maksāšanas līdzekli Ls 180 apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ un /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

1. Bez tam, /pers. A/ apsūdzēts par zādzību nelielā apmērā, un proti:

2008.gada septembra beigās, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, nolūkā izdarīt zādzību, piegāja pie SIA „EKO – ČER" piederošās automašīnas /TL marka/, v/n /TL numurs/, kas stāvēja Rīgas rajonā, Baldonē, pie mājas Vēju ielā 9, kur attaisīja šīs automašīnas degvielas tvertni, un no turienes slepeni nolaupīja 20 litrus dīzeļdegvielas Ls 20 vērtībā, ar līdzpaņemto šļūteni iepildot to līdzpaņemtajā degvielas kannā un aiznesot no notikuma vietas.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja SIA „EKO – ČER" piederošo mantu Ls 20 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

2. Bez tam, /pers. A/ apsūdzēts par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), ja tā izdarīta no glabātavas, un proti:

2008.gada septembrī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, nolūkā izdarīt zādzību, pārrāpās pāri mājas, kas atrodas Rīgas rajonā, /adrese/, žogam, un no turienes slepeni nolaupīja /pers. G/ piederošo kalnu velosipēdu „Boxter" Ls 35 vērtībā, kas bija novietots pie mājas saimniecības ēkas, un kuru /pers. A/ aiznesa no notikuma vietas.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja /pers. G/ piederošo mantu Ls 35 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

3. Bez tam, /pers. A/ apsūdzēts par zādzību nelielā apmērā, un proti:

2008.gada oktobrī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, nolūkā izdarīt zādzību, piegāja pie /pers. H/ piederošās automašīnas /TL marka/, v/n /TL numurs/, kas stāvēja Rīgas rajonā, Baldonē, pie m. /Nosaukums I/, kur ar izmeklēšanā nenoskaidrotu priekšmetu atlauza šīs automašīnas degvielas tvertni, un no turienes slepeni nolaupīja 20 litrus benzīna Ls 14 vērtībā, ar līdzpaņemto šļūteni iepildot to līdzpaņemtajā degvielas kannā un aiznesot no notikuma vietas.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja /pers. H/ piederošo mantu Ls 14 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

4. Bez tam, /pers. A/ apsūdzēts par zādzību nelielā apmērā, un proti:

2008.gadā, laika posmā no 13.novembra līdz 14.novembrim, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, nolūkā izdarīt zādzību, piegāja pie /pers. J/ piederošās automašīnas /TL marka/ 520, v/n /TL numurs/, kas stāvēja Rīgas rajonā, Baldonē, pie mājas /adrese/, kur attaisīja šīs automašīnas degvielas tvertni, un no turienes slepeni nolaupīja 20 litrus benzīna Ls 14 vērtībā, ar līdzpaņemto šļūteni iepildot to līdzpaņemtajā degvielas kannā un aiznesot no notikuma vietas.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja /pers. J/ piederošo mantu Ls 14 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

5. Bez tam, /pers. A/ apsūdzēts par zādzību nelielā apmērā, un proti:

2008.gadā, laika posmā no 20.novembra līdz 29.novembrim, izmeklēšana precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, nolūkā izdarīt zādzību, piegāja pie /pers. K/ piederošās automašīnas /TL marka/, v/n /TL numurs/, kas stāvēja Rīgas rajonā, /adrese/, ar izmeklēšanā nenoskaidrotu priekšmetu uzlauza šīs automašīnas degvielas tvertni, un no turienes slepeni nolaupīja 10 litrus benzīna Ls 7,5 vērtībā, ar līdzpaņemto šļūteni iepildot to līdzpaņemtajā degvielas kannā un aiznesot no notikuma vietas.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja /pers. K/ piederošo mantu Ls 7,5 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

6. Bez tam, /pers. A/ apsūdzēts par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, ja tā izdarīta, iekļūstot telpā, un proti:

2008.gada decembrī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, nolūkā izdarīt zādzību, aizgāja uz SIA „ART-L" darbnīcām, kas atrodas Rīgas rajonā, Baldones l.t. Vārpās, kur ar turpat atrasto metāli cauruli uzlauza darbnīcu ieejas durvis, iekļuva darbnīcu telpās, un no turienes slepeni nolaupīja SIA „ART-L" piederošo akumulatora lādētāju Ls 25 vērtībā, 2 tosola kannas ar kopumā 20 litriem tosola Ls 19 vērtībā, kā arī no tur esošā traktora degvielas tvertnes nolaupīja 40 litrus dīzeļdegvielas Ls 24 vērtībā, to ar šļūteni nolejot degvielas kannās. Visas nolaupītās mantas /pers. A/ aiznesa no notikuma vietas

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja SIA „ART-L" piederošo mantu Ls 68 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

7. Bez tam, /pers. A/ apsūdzēts par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, ja tā izdarīta, iekļūstot telpā, un proti:

2009.gada janvārī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, nolūkā izdarīt zādzību, ieradās Rīgas rajonā, /adrese/, kur iegāja šīs mājas pagrabā, ar izmeklēšanā nenoskaidrotu priekšmetu uzlauza /pers. L/ pagrabu, un no tā slepeni nolaupīja 45 kg /pers. L/ piederošos kartupeļus Ls 9 vērtībā, kurus ar 2 maisiem, kuros stāvēja kartupeļi, aiznesa no notikuma vietas.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja /pers. L/ piederošo mantu Ls 9 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

8. Bez tam, /pers. A/ apsūdzēts par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, ja tā izdarīta, iekļūstot telpā, un proti:

2009.gada janvārī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, nolūkā izdarīt zādzību, ieradās Rīgas rajonā, /adrese/, kur pārkāpa pāri žogam, ar izmeklēšanā nenoskaidrotu priekšmetu uzlauza mājas durvis, un no mājas pagraba slepeni nolaupīja 40 kg /pers. M/ piederošos burkānus Ls 16 vērtībā.

No šī mājas neaizslēgta šķūnīša /pers. A/ nolaupīja /pers. N/ piederošo ķerru Ls 20 vērtībā. Savukārt ar izmeklēšanā nenoskaidrotu priekšmetu uzlaužot citu šķūnīti, /pers. A/ no tā nolaupīja /pers. N/ piederošo rokas zāģi Ls 5 vērtībā. No minētās mājas /pers. A/ nolaupīja arī /pers. N/ piederošos 2 kg cukura Ls 1,38 vērtībā, sieviešu virsjaku Ls 5 vērtībā, elektrības kabeli - pagarinātāju Ls 10 vērtībā.

Visas minētās mantas /pers. A/ nolaupīja, tās ar ķerru aizstumjot no notikuma vietas, caur žoga vārtiem, kurus viņš uzlauza ar izmeklēšanā nenoskaidrotu priekšmetu.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja /pers. N/ piederošās mantas Ls 41,38 vērtībā un /pers. M/ piederošās mantas Ls 16 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

9. Bez tam, /pers. A/ apsūdzēts par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, ja tā izdarīta, iekļūstot telpā, un proti:

2009.gadā, naktī no 2.februāra uz 3.februāri, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, nolūkā izdarīt zādzību, ieradās Rīgas rajonā, Baldonē, m.

/Nosaukums J/, kur iekļuva neaizslēgtā šķūnī, un no turienes slepeni nolaupīja šādas /pers. O/ piederošās mantas:

1) sniega dēli Ls 300 vērtībā;
2) magnetolu „JVC" Ls 100 vērtībā;
3) 4 automašīnas lietos diskus ar riepām, disku komplekta vērtība - Ls 200, riepu komplekta vērtība - Ls 150,

kā arī /pers. P/ piederošo motorzāģi „Jonsered" Ls 70 vērtībā.

Visas minētās mantas /pers. A/ ar līdzpaņemto ķerru aizveda no notikuma vietas.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja /pers. O/ piederošās mantas Ls 750 vērtībā un /pers. P/ piederošo mantu Ls 70 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

10. Bez tam, /pers. A/ apsūdzēts par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, ja tā izdarīta, iekļūstot telpā, un proti:

2009.gada 5.februārī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, nolūkā izdarīt zādzību, aizgāja uz SIA „ART-L" darbnīcām, kas atrodas Rīgas rajonā, Baldones l.t., Vārpās, kur caur logu, to uzlaužot ar izmeklēšanā nenoskaidrotu priekšmetu, iekļuva degvielas uzpildes telpā, un no turienes slepeni nolaupīja SIA „ART-L" piederošās 5 degvielas kannas ar kopumā 100 1 dīzeļdegvielas Ls 52,40 vērtībā, kā arī /pers. R/ piederošo motorzāģi „Jonsered" Ls 50 vērtībā, šīs mantas aiznesot no notikuma vietas.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja SIA „ART-L" piederošo mantu Ls 52,40 vērtībā un /pers. R/ piederošo mantu Ls 50 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

11. Bez tam, /pers. A/ apsūdzēts par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, ja tā izdarīta, iekļūstot telpā, un proti:

2009.gada 19.februārī, ap 21:00, /pers. A/, nolūkā izdarīt zādzību, ieradās Rīgas rajonā, Baldones l.t., m. /Nosaukums M/, kur ar turpat atrasto lāpstu uzlauza mājas durvis, iekļuva mājā un no un no turienes, izdarot zādzību, slepeni nolaupīja /pers. S/ piederošo elektrisko ripzāģi „Rebir" Ls 40 vērtībā ar ripu Ls 12 vērtībā, mūzikas centru Ls 150 vērtībā, kā arī datora komplektu - procesoru, monitoru un klaviatūru, Ls 100 vērtībā, aiznesot šīs mantas no notikuma vietas.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja /pers. S/ piederošās mantas Ls 302 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Pamaojoties uz 2013.gada 1.aprīļa Grozījumiem Krimināllikumā, vadoties no likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 1.pkta un 5.pkta, Kriminālprocesa likuma 461.panta un 462.panta 2.daļas, prokurors grozīja /pers. B/ celto apsūdzību, izsakot to pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, 231.panta otrās daļas un 300.panta pirmās daļas, kā arī /pers. A/ celto apsūdzību, izsakot to augstākminētajā redakcijā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (četri noziedzīgi nodarījumi), 175.panta trešās daļas (septiņi noziedzīgi nodarījumi), 176.panta otrās daļas un 300.panta pirmās daļas (5.sēj., l.l.51-54).

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi), 180.panta pirmās daļas (četri noziedzīgi nodarījumi) un 175.panta trešās daļas (septiņi noziedzīgi nodarījumi) un /pers. C/ savu vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, atzina pilnībā, lūdzot neveikt pierādījumu pārbaudi viņiem celtajā apsūdzībā pēc minētajiem Krimināllikuma pantiem, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ un /pers. C/ atzina sevi par vainīgiem viņiem celtajā apsūdzībā pēc iepriekšminētiem Krimināllikuma pantiem, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzēto vainu, procesā iesaistītās personas neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai šajā daļā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā iepriekš minētajās apsūdzības daļās.

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai /pers. A/ darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem un kvalificē viņa darbības pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi), tas ir, par sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu un sveša maksāšanas līdzekļa izmantošanu; pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (četri noziedzīgi nodarījumi), tas ir, par zādzības izdarīšanu nelielā apmērā un pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (septiņi noziedzīgi nodarījumi), tas ir, par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, iekļūstot glabātuvē un telpās, savukārt /pers. C/ darbības tiesa kvalificē pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, t.i. par sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu.

Tiesa secina, ka iztiesāšanas gaitā apsūdzētā /pers. A/ vaina pēc Krimnāllikuma 176.panta otrās daļas un 300.panta pirmās daļas, un /pers. B/ vaina pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, 231.panta otrās daļas un 300.panta pirmās daļas, ir pierādīta, un pastāv Kriminālprocesa likuma 520.pantā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Šādu secinājumu tiesa izdara pēc pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā un pierādījumu izvērtēšanas saistībā ar apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ izvirzīto apsūdzību šajā daļā, apsūdzēto attieksmi pret apsūdzību, /pers. B/ aizstāvības versiju, to kopumā un savstarpējā saistībā ar visiem lietas materiāliem.

Apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminātajās darbībās pēc Kriminallikuma 176.panta otrās daļas un 300.panta pirmā daļas, **atzina pilnībā**.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 503.panta 4.punktu nolasītas /pers. A/ pirmstiesas procesā 2009.gada 19.februārī sniegtās liecības, ka 2008.gada 18.novembrī braukāja kopā ar /pers. B/ pa Baldoni, vēl ar viņiem kopā bija Kārlis. Automašīnai /TL marka/ 100 pie mājām „/nosaukums." Baldonē beidzās degviela. Viņš aizgāja pakaļ savai automašīnai /TL marka/ 323. Viņš tikko kā bija piebraucis un kopā ar /pers. B/ skatījās, kas automašīnai ir noticis. Viņš bija palīdis zem automašīnas. Pie viņiem piebrauca apsardzes firmas MG Signāls darbinieki, un viņu aizturēja par to, ka atrodas alkohola reibumā sabiedriskā vietā, arī mēģināja no viņiem aizbēgt, negribēja, lai viņu aiztur. Pēc tam kopā ar /pers. B/ nolēma rakstīt par policistiem sūdzības, nepatiesi nolēma MG Signāls darbiniekus apmelot, uzrakstot iesniegumu policijā. /pers. B/ pēc tam izdomāja, ka /pers. A/ arī uzrakstīs nepatiesu iesniegumu par to, ka ir piekauts 18.11.2008. pie mājām „/nosaukums.". Bija dusmīgi par to, ka viņu aizturēja 18.11.2008. un gribēja policijas darbiniekiem tādā veidā ieriebt. (2.sēj., l.l.50-51)

Vēl grib atzīties par to, ka 2008.gada 14.augustā lietoja mājās /Nosaukums F/ alkoholu, jo tajā dienā svinēja /pers. B/ brālim /pers. C/ dzimšanas dienu. /pers. B/ viņam piedāvāja, ka var viņu iepazīstināt ar meiteni, kas dzīvo turpat netālu mežā, lauku mājā apmēram 300 metrus ejot pa mežu. Viņš piekrita, ka vēlas ar to meiteni iepazīties. Aizgāja, ap cikiem neatceras, bet naktī, uz mājām, kur /pers. B/ sāka dauzīties pie durvīm, kamēr durvis kāds atvēra. Kas durvis atvēra, viņš neredzēja, jo stāvēja aiz /pers. B/. Pirms tam /pers. B/ mežā atrada koka nūju, aptuveni vienu metru garu, parasta koka krāsā. Kad durvis nevēra vaļā, /pers. B/ pa durvīm sita ar koka nūju. Kad durvis atvēra, viņi iegāja abi kopā mājā, vispirms pirmajā telpā, kur viņš palika stāvēt, bet /pers. B/ bija ļoti dusmīgs un iegāja tālākajā telpā, kur sāka visu gāzt un demolēt, ko viņš tur sagāza, nesaprata, bet troksnis bija liels. Viņš ar mājā esošiem cilvēkiem runāja krieviski, viņiem prasot bisi. /pers. B/ ar koku sita visus traukus, kas atradās kaut kādā skapītī vai bufetē. Mājā dzīvojošais vīrietis un sieva sēdēja pirmajā istabā, kur viņš bija aiz galda, viņu meita uz krēsla. /pers. B/ viņiem neļāva skatīties, teica, lai tur galvas uz leju. Viņš visu laiku stāvēja pie pirmās telpas ieejas durvīm un apstulbis stāvēja un noskatījās, kā /pers. B/ agresīvi visu laužun demolē. Tad vienā brīdī, kad /pers. B/ bija otrā istabā, /pers. A/ pamanīja, ka mājā dzīvojošie ir prom. Viņš /pers. B/ teica, lai iet prom. Viņš tajā dienā, precizē - naktī, bija ļoti daudz lietojis alkoholu, ka tos notikumus atceras gandrīz fragmentāri. Kā mājās dzīvojošie no viņa aizbēga, viņš pat neatceras, iespējams, ka nepamanīja, kurā brīdī un kā tas notika. Tad, kad gāja projām, /pers. B/ viņam parādīja vienu telefonu, ja nemaldās, Samsung, pelēkā krāsā, kuru viņš bija paņēmis no mājas, bet no kurienes, viņš neredzēja. Viņš viņam rādīja divus auskarus, kas bija no prasta metāla, tiem nebija nekādas vērtības. Auskarus /pers. B/ izsvieda mežā. Telefonu /pers. B/ arī izsvieda mežā, jo tas bija ļoti vecs un nobružāts. Vai naudu /pers. B/ paņēma, viņš nezina, to neredzēja. Viņš arī neredzēja, ka /pers. B/ būtu kādam no mājā dzīvojošajiem iesitis. /pers. B/ arī koka nūju izmeta mežā. Koka nūju, ja nemaldās, /pers. B/ atrada kaut kur turpat pie mājas. Viņš ar to vēl izsita arī vienu logu, jo neviens viņus nelaida iekšā. /pers. B/ pēc tam viņam pateica, ka māju ir demolējis aiz dusmām, ka nav ielaiduši mājā, bisi prasījis, jo zinājis, ka viņiem esot, bisei jābūt. Pieļauj, ka /pers. B/ mājā dzīvojošiem prasīja arī naudu, bet viņš pilnīgi droši to apgalvot nevar. Viņš, ejot uz to māju, pat nenojauta, ka /pers. B/ tā rīkosies, ka demolēs visu māju. Viņš nevar pateikt, kāpēc viņu neapturēja, pats bija izbrīnīts, par to, ko viņš dara. Viņš iepriekš taisnību nestāstīja, jo cerēja, ka, ja visu noliegs, taisnību policija neatklās. Viņš apzinās, ka ir rīkojies nelikumīgi, viņš izdarīto ļoti nožēlo, tāpēc arī visu atklāti izstāstīja, ko ir izdarījis. (2.sēj., l.l.52-53)

- pirmstiesas izmeklēšanā 2009.gada 10.martā kā aizdomās turētais /pers. A/ papildus sniedza liecības, ka 2009.gada 10.janvārī policijā iesniedza nepatiesu iesniegumu par to, ka viņu policijas darbinieks Buliņš, kuru atceras kopā ar vēl vienu policijas darbinieku, ir piekāvuši 2008.gada 18.novembrī Rīgas

rajona Baldonē, pie mājām „/nosaukums.”. Nepatiesu iesniegumu uzrakstīja, jo pirms viņa nepatiesu iesniegumu policijā iesniedza /pers. B/, par to, ka tie paši darbinieki Buliņš un vēl viens policijas darbinieks 18. novembrī 2008.gadā pie mājām „/nosaukums. viņu ir piekāvuši, kaut gan tā īstenībā nebija. Viņu iesniegumu policijā uzrakstīt /pers. B/ pierunāja, uzstājot, ka vajag policijas darbiniekiem ieriebt, viņus apmelojot, tā kā dēļ viņiem /pers. B/, tāpat arī viņam, tika izbojāts viss vakars. Viņiem bija plānots 18.novembrī lietot alkoholu, bet pie mājām „/nosaukums.” piebrauca „MG Signāls” apsardzes darbinieki, kas arī ir policijas darbinieki, un viņu aizturēja par atrašanos sabiedriskā vietā alkohola reibumā. Viņš viņiem pretojās iet līdzi, bēga projām. Viņš, pirms bēga no policijas darbiniekiem, bija palīdis zem automašīnas, lai apskatītos, kas tai noticis, tajā pašā laikā /pers. B/ sēdēja automašīnā. Pie automašīnas pienāca policijas darbinieki „MG Signāls” un viņam teica, lai viņš lienot ārā. Viņš nobijās no tā, ka viņam dobjā balsī pavēlēja izlīst no automašīnas apakšas, un viņš, tiklīdz izlīda, tā metās bēgt. Aizskrēja projām metrus 100, kur aiz kaut kā tumsā paklupa un nokrita. Kritiena laikā pret kaut ko saskrāpēja kreiso sānu. Pēc tam tika aizturēts un aizvests uz ”MG Signāls” automašīnu. /pers. B/ visu laiku sēdēja automašīnā, no tās neizkāpa. Automašīna /TL marka/, ar kuru viņi brauca, piederēja Kārlim, uzvārdu nezina, kurš bija iegājis m. „/nosaukums.” pie paziņa, ja pareizi atceras, tad pakaļ lukturim. Viņu aizturot, tika atlauztas rokas, taču spēriena pa sānu nebija, par to viņš meloja. Tā kā sānu bija sasitis krītot, viņš iesniegumā, kā arī liecībās, meloja par to, ka sānā miesas bojājumus ir nodarījuši policijas darbinieki, viņam sperot. Taču par roku dzelžu uzlikšanu viņš nemeloja. Kad tika iesēdināts „MG Signāls” automašīnā, tad nebija tā, kā viņš liecināja visās iepriekšējās liecībās, kuras sniedza 5.decembrī 2009.gadā, 16.februārī 2009.gadā, ka /pers. B/ policijas darbinieki aizgāja sist. Nebija tā, kā viņš liecināja, ka /pers. B/ izrauj no automašīnas un ar kājām sper viņam pa seju, tad sit pa ķermeni, ka /pers. B/ piekauj, līdz viņš iebēg atpakaļ automašīnā un tur ieslēdzas. Kā bija, viņš nezina, jo neredzēja, taču ar /pers. B/ nākamajā dienā sarunāja, ka viņš vērsīsies ar iesniegumu policijā par viņa piekaušanu un viņš (/pers. A/) apstiprinās visas viņa liecības. Viņš piekrita, ka tā darīs, un sarunāja, ka viņš melos par to, kas īstenībā nemaz nebija. Viņa un arī /pers. B/ mērķis, rakstot nepatiesus iesniegumus, kuros apmeloja „MG Signāls” darbiniekus, bija tikai viens, lai viņiem ieriebtu, jo viņš tika aizturēts un nogādāts Baložu iecirknī, un tā rezultātā viņam un arī /pers. B/ bija sabojāts viss vakars, kaut gan bija plānojuši turpināt izklaidēties un lietot alkoholu. Ko /pers. B/ liecības minēja par viņa sišanu, viņš nezina, ko un kā viņš liecināja, jo viņam /pers. B/ teica, ka „MG Signāls” darbinieki viņu piekāva, taču /pers. A/ neko tādu neredzēja. Tikai nākamajā dienā viņam uz deguna ievēroja skrāpējumu, tāpēc pieļāva iespēju, ka tā bija. /pers. B/ viņam teica, ka „MG Signāls” darbinieki viņam iespēruši ar kāju pa seju, pēc tam ar kājām nospārdījuši pa visu ķermeni, taču viņš neko tādu neredzēja, jo domāja, kā aizbēgt no „MG Signāls” automašīnas, bet to nevarēja izdarīt. /pers. B/ uz ķermeņa citus miesas bojājumus, kā tikai skrāpējumu uz deguna neredzēja. Par to, ka viņam ir miesas bojājumi, teica pats /pers. B/. Bet, viņaprāt, nekas tāds nebija, ka /pers. B/ bija sists, viņš bija uz „MG Signāls” darbiniekiem ļoti dusmīgs un visu izdomāja, ka ir piekauts, turklāt vēl spārdīts, lai tikai ieriebtu. (2.sēj., l.l.93-96)

- pirmstiesas izmeklēšanā 2009.gada 29.aprīlī kā aizdomās turētais /pers. A/ papildus sniedza liecības, ka kredītkarti, piederošu /pers. F/, nozaga viņš, to nozaga no viņas somiņas, konkrētāk, no naudas maka, kamēr viņa gulēja mājās /Nosaukums F/. Pin kodu atrada turpat makā, bija uzrakstīts uz papīrīša. Tā kā apieties ar kredītkarti nemāk, viņam tāda nav bijusi, palūdza /pers. C/ viņam palīdzēt no /pers. F/ piederošās kredītkartes noņemt naudu. Viņi abi kopā ar /pers. C/ aizbrauca uz Baldoni, kur SEB Unibankas bankomātā /pers. C/ izņēma naudu. Kad /pers. C/ no /pers. F/ piederošās kredītkartes izņēma naudu, viņš atradās turpat netālu no trotuāra, /pers. C/ pie bankomāta līdzi negāja. /pers. C/ viņam pateica, ka no /pers. F/ SEB Unibankas kredītkartes ir izņēmis pirmo reizi 100 Ls, un otrajā reizē 80 Ls, kopā 180 Ls. Naudu Ls 180 sākumā /pers. C/ atdeva viņam, bet vēlāk to kopīgi iztērēja savām vajadzībām – viņam piederošās automašīnas remontam. Naudu no /pers. F/ kredītkartes ņēma, jo /pers. F/ kopā ar /pers. T/ uz /pers. A/ vārda ar viņa pasi bija paņēmuši kredītā lielu summu, nopirkuši sev datoru. Viņš par šādu viņu rīcību bija ļoti dusmīgs un, zinot, ka naudu viņi viņam neatdos, nolēma to paņemt pats, izņemot no /pers. F/ kredītkartes. Viņš no /pers. F/ maka skaidru naudu nekādu neņēma, viņa pati tajās dienās, kad bija mājās /Nosaukums F/, iegādājoties alkoholu, bija jau iztērējusi un /pers. A/ vainoja tās pazušanā. Kad aizbrauca uz Aizkraukli, viņš viņai 30 Ls atdeva atpakaļ, lai viņam liek mieru. Naudu, ko viņai atdeva, bija 30 Ls, no kredītkartes izņemtajiem, Rīgas rajona Baldonē no SEB Unibankas bankomāta. /pers. F/ par to, ka ar /pers. C/ izņēmis naudu, neko neteica, viņa /pers. A/ vainoja, ka viņš no viņas maka esot paņēmis skaidru naudu, bet viņš to nedarīja. Iespējams, ka, kad atdeva /pers. F/ atpakaļ 30 Ls, visi padomāja, ka naudu ir paņēmis. Taču naudu /pers. F/ atdeva, lai viņa nepārbauda savu kredītkarti, no kuras kopā ar /pers. C/ bija izņēmuši visu /pers. F/ piederošo naudu, kopā 180 Ls. Iepriekšējās liecībās liecināja, ka ar to visu ir izdarījis viens pats, jo negribēja, lai nepatikšanas ar policiju un vēlāk sodāmībām ir /pers. C/, jo viņš ir jauns un ar varas iestādēm vēl nav sasmērējies, tāpēc arī par viņu neko neliecināja, visu vainu par zādzību uzņēmās uz sevis.

Papildus vēl pie iepriekš sniegtām liecībām liecina to, ka 2008.gadā, iespējams, oktobra mēnesī, konkrētu datumu vairs neatceras, viņš izdarīja divu riepu zādzību Rīgas rajona Daugmalē no automašīnas /TL marka/ baltā krāsā. To zādzību viņš izdarīja viens, ar viņu neviens cits kopā nebija, pieļauj iespēju, ka cilvēks, kas liecina, ka viņš ar kādu ir bijis kopā, noteikti kļūdās, jo zādzību Daugmalē izdarīja viens pats. Ar viņu neviens cits kopā nebija, arī citas zādzības, par kurām ir iepriekš liecinājis, ir izdarījis viens, izņemot laupīšanu, kur kopā bija ar /pers. B/. (1.sēj., l.l.245-246)

- pirmstiesas izmeklēšanā 2009.gada 13.augustā kā apsūdzētais /pers. A/ sniedza liecības, ka apsūdzība viņam ir skaidra, apsūdzētā tiesības un pienākumi viņam ir skaidri. Sevi par vainīgu atzīst pilnīgi gan pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, gan pēc Krimināllikuma 300.panta pirmās daļas, gan pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas. Apsūdzībā ir pareizi norādīti apstākļi, pie kādiem viņš izdarīja noziedzīgos nodarījumus, kā arī piekrīt nozagtā apjomam. Par notikušo viņš jau ir krimināllietā sniedzis informāciju, kuru pilnībā apstiprina, tāpēc no jauna sniegt liecības nevēlas. Uz doto brīdi ļoti nožēlo visu izdarīto. (3.sēj., l.l.169-170)

- pirmstiesas izmeklēšanā 2009.gada 7.oktobrī kā apsūdzētais /pers. A/ papildus sniedza liecības, ka viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 176.panta otrās daļas, 193.panta otrās daļas un 300.panta pirmās daļas, kas izteikta 2009.gada 7.oktobra lēmumā, sevi par vainīgu atzīst pilnībā un izdarīto nožēlo. Par visām viņa darbībām, kas norādītas viņam izsniegtajā apsūdzībā šajā kriminālprocesā, jau ir sniedzis pilnīgas un patiesas liecības, un šobrīd apstiprina visas savas iepriekš sniegtās liecības. Protokolam, krimināllietai līdz pievienot viņam adresēto 2009.gada 28.septembra VP RRP Baložu iecirkņa lēmumu par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu par to, ka viņam 2009.gada 11.septembrī uzbruka /pers. B/, jo cik zina, tad šajā kriminālprocesā /pers. B/ ir piemērots drošības līdzeklis ar aizliegumu viņam tuvoties. (3.sēj., l.l.179-180)

Tiesas sēdē /pers. A/ iepriekš sniegtās liecības uzturēja un papildus liecināja, ka apstiprina liecības par to, ka viņš tur bija un piedalījās. Liecības, kurās saka, ka nekur nav bijis un piedalījies, tādas vispār neeksistē. Pirmās liecības ir par laupīšanu, tās, kur viņš atzinās. Tur ir par to, ka brauca pie /pers. B/ uz mājām, viņu jau meklēja. Sākumā aizturēja /pers. B/, tad viņu.

Paskaidroja, ka viņam ir bijuši noskūti mati uz pilnīgu nulli. Uzreiz pēc laupīšanas noskuva, jo pirms tam viņi bija pagari, lai neatpazītu. Mati viņam visu laiku ir īsi, nekad gari nav bijuši. Ir bijuši arī uz nullīti noskūti. Matus noskuva dienu pēc laupīšanas.

Apsūdzētais/pers.B/ savu vainu viņam inkriminātajās darbībās pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, 231.panta otrās daļas un 300.panta pirmās daļas, **neatzina.**

Tiesas sēdē, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu nolasītas /pers. B/ pirmstiesas procesā 2008.gada 29.augustā sniegtās liecības, ka (...) /pers. A/ pazīst, viņš dzīvo pie viņa mātes mājās /Nosaukums F/, ja nemaldās, viņš tur dzīvo. 14.08.2008. /pers. A/ mātes mājā /Nosaukums F/ nebija, vismaz līdz tam laikam, kamēr mājā bija viņš. Kopš kura laika /pers. A/ dzīvo pie viņa mātes, viņš nezina, viņš personīgi tur nedzīvo, viņš dzīvo pie savas draudzenes /pers. U/ /adrese/. Viņš labi pazīst /pers. E/, ja nemaldās, tad viņa bija viņa māsas /pers. V/ draudzene. Viņa dzīvo Baldones pilsētas lauku teritorijā, kaut kur mežā, konkrētu adresi nezina. Viņš viņas mājā ir bijis tad, kad viņa bija nozagusi viņa mobilo telefonu, lai pajautātu, vai viņa to paņēma, vai nē. Policijā negriezās, jo to pierādīt nevarēja. Tas bija apmēram gadu atpakaļ, solīja, ka samaksās naudu, bet sūdzējās „MG Signālā”, ka viņš izspiežot naudu, pēc kā divi darbinieki atbrauca un viņu piekāva. Precizē, tas bija pāris mēnešus atpakaļ, iespējams, gada sākumā. Policijā negriezās, jo viņam piedraudēja ar izrēķināšanos. Konkrētus datumus neatceras. Kopš tā gadījuma pie /pers. E/ dzīves vietā nav bijis. /pers. E/ arī Baldonē nekur nav saticis, arī pēc 15.augusta, ja tā būtu, tad to noteikti atcerētos. Arī draudus viņu nogalināt nav viņai izteicis, jo viņu nemaz nav saticis. /pers. E/ vecākus pazīst labi, jo viņi ir bijuši pie viņiem mājās vairākkārtīgi. Viņi viņam ir jautājuši, vai viņa nezinot, kam varot pārdot zemi, tā arī ir visa viņu saruna. Viņš nav teicis, ka no viņiem zemi iegādāsies. Arī nav ar viņiem runājis par zemi neko vispār, ne ka pirks, ne arī, ka nepirks. Arī pārmetis neko viņiem par zemi nav. /pers. U/ ģimene viņu apmelo, jo viņš viņu mājā nav

bijis, viņiem uz viņu un viņa ģimeni ir personīgs naids par to, ka viņa māte ir vairākkārtīgi griezusies policijā par/pers. U/ ģimenes rīcību, precīzāk- izdarītajām zādzībām. /pers. Z/ viņu apmelo, jo viņai arī pret viņu ir naids, kā visai viņas ģimenei, kāpēc, nezina, iespējams dēļ tās telefona zādzības, par kuru viņai jautāja. Arī ar /pers. A/ kopā viņu mājā nav bijis, viņu mājā ir bijis tikai vienu reizi. Vai /pers. A/ viens tur ir bijis, viņš nezina. Precizē to, ka 1.lapas turpinājumā ierakstīts, ka ir teicis gada sākumā, bet viņš to nav teicis, viņš teica, ka gadījums ar telefona zādzību, ko viņam nozaga /pers. E/ bija jūnija vai jūlija mēnesī, konkrētu datumu neatceras. (2.sēj.,l.l.123-125)

Tiesas sēdē /pers. B/ liecināja, ka 2008.gada 14.augustā atradās, mājas nosaukumu neatceras, bet, ja nemaldās /Nosaukums F/, brālim bija dzimšanas diena, cik gadu viņam palika, neatceras. Atradās tur apmēram no plkst. 12:00 dienā, varbūt pat ātrāk. Devās no turienes prom ar Vecumnieku mikroautobusu ap plkst. 9:00 vakarā, precīzi neatceras, viņa māte tur vairs nedzīvo, un viņš vairs neizmanto Vecumnieku maršruta autobusu. Tobrīd dzīvoja /adrese A/.

Brauca uz Liepu aleju, izkāpa ārā Baldones galapunktā. No galapunkta līdz Liepu alejai jāiet 150-200 metri. Tur viņš dzīvoja kopā ar meiteni, /pers. U/. Visu nakti pavadīju /adrese/. Par nakts notikumiem uzzināja no rīta. Uzzināja, ka pie viņa mammas lauku mājā ir bijusi policija, meklējuši viņu. Māte bija teikusi, kur viņš atrodas, bet policijas darbinieki nepārbaudīja viņa atrašanās vietu. Braucot uz Skaistkalni no Vecumnieku šosejas, t.i., Baldones l/t, m. /Nosaukums F/, no Baldones aptuveni 10 km attālumā. Jubileja tajā dienā bija /pers. C/. Tajā laikā viņš dzīvoja kopā ar māti. Tur viņš, /pers. B/, bija 14.augustā no 11:00 dienā līdz 21:00 vakarā, kad kopā ar /pers. U/ brauca mājās. Nakšņoja mājās. Nevar pateikt, cik tālu /Nosaukums F/ atrodas no/pers. U/ īpašuma. Attālums ir liels, pa šoseju braucot, varētu būt līdz 10 km. Tas neatrodas blakus. Nevarēja pateikt, kur tajā dienā atradās /pers. A/. Paskaidroja, ka /pers. A/ tajā laikā matu vispār nebija, bija nogriezti uz nullīt. Viņš runā latviešu valodā, kā runā krieviski, nav dzirdējis. Pats krievu valodu nepārvalda. /pers. E/, /pers. AB/ un /pers. D/ liecības dzirdēja, attiecības ar viņiem ir neitrālas. Kāpēc radās šādas liecības pirmstiesas izmeklēšanas procesā, nezina. Paskaidroja, ka bija viens atgadījums ar /pers. E/, kad pazuda mobilais telefons. Tajā laikā /pers. E/ draudzējās ar viņa māsu, viņam ir divas jaunākās māsas. Tajā brīdi viņas bija nepilngadīgas, kad pazuda telefons, tagad jau pilngadīgas. Vienīgā persona, kas to varēja paņemt, bija /pers. E/, bet viņa pateica, ka nav ņēmusi. Tas bija 2006.gadā, kad viņa dzīvoja pie viņa mātes, diezgan ilgi. Tajā laikā viņš dzīvoja Rīgā. Ausmas, Alda un /pers. E/ klātbūtnē krieviski runājis nav. /pers. D/ kopumā ir saticis dažas reizes. /pers. E/ viņu pazīst, pārējiem viņš ir zināms, Ausma un Aldis viņu pazīst. Uzskata, ka, ja viņš būtu bijis viņu mājā, tad viņi to būtu pateikuši, tā nevarēja būt, ka viņi viņu neatpazīst pēc sejas. Nevar pateikt, vai /pers. A//pers. AB/ ir redzējuši dzīvē. Tajā laikā viņam mati bija vēl īsāki nekā tagad. Ja nemaldās, /pers. A/ tajā laikā bija atbrīvojies no ieslodzījuma vietas un gari mati viņam tad nebija. /pers. A/ attiecības ar viņa (/pers. B/) māti iepriekš bija naidīgas, tagad nezina. Viņa māte vairākas reizes ir saukusi policiju dēļ /pers. A/, rakstījusi iesniegumus, jo no mājas pazuda daudzas lietas. Pēc atbrīvošanās /pers. A/ vienu laiku dzīvoja pie viņa mātes, precīzi kuru laiku, nevar pateikt. Viņam nebija pretenziju, ka /pers. A/ dzīvo pie mātes, viņš pats tur nedzīvoja. Viņam ar /pers. A/ uz doto brīdi attiecības ir neitrālas. Paskaidroja, ka uz notikuma brīdi attiecības bija labas, nevarētu teikt, ka sliktas. Kādi /pers. A/ tajā laikā bija draugi, nevarēja pateikt, bet bez viņa bija vēl kaut kādi. 14.augusta vakarā svinēja brāļa dzimšanas dienu. /pers. B/ izdzēra alus pudeli, piedzēries nebija. Vēl svinībās piedalījās daudzi cilvēki.

Apmēram 2008.gada novembra beigas /pers. A/ un viņa mātei attiecības pasliktinājās, iemeslu nezina. Precīzus datumus, kad /pers. A/ dzīvoja pie viņa mātes, nevar atcerēties, aizgāja prom 2008.gada beigās, novembra beigās vai decembra sākumā. Ar /pers. A/ iepriekš nebija pazīstams, viņu iepazīstināja /pers. U/, ar kuru dzīvoja kopā. /pers. A/ nebija kur dzīvot un viņš aizgāja dzīvot pie viņa mātes. Viņam ar /pers. A/ ir bijušas arī sliktas attiecības, attiecības bija arī negatīvas, izpaudās ar asu vārdu pārmaiņu, saistībā ar sadzīves priekšmetiem. Bija reizes, kad viņi kāvās.

Paskaidroja, ka viņš (/pers. B/) ir atradies ieslodzījuma vietā sakarā ar šo lietu, viņu aizturēja. Aptuveni mēnesi viņš atradās Rīgas Centrālcietumā. Tiesa pārbaudīja viņa sniegto alibi. Aizturēja sakarā ar 2008.gada 15.augustu. Ir bijis izolatorā, Rīgas Centrālcietumā divus mēnešus. Apcietinājumā bija, iespējams, 2006.gadā. Bija mazā kamerā, cilvēki mainījās, palūdza, lai ievieto kamerā, kur runā latviešu valodā, jo viņš krievu valodu nepārvalda.

Viņam nav bijusi vajadzība aizņemties no /pers. U/ naudu. Viņam šķiet, ka /pers. U/ zemi pārdeva 2007.gadā, precīzi pateikt nevar. Zina tāpēc, ka to zemes gabalu gribēja pirkt viņi. Tā naudas summa, par kādu viņi gribēja pārdot zemes gabalu, viņaprāt, nebija liela. Paskaidroja, ka /pers. D/ katru dienu lieto alkoholu un uzskata, ka viņiem nevar būt nauda. Zemi viņi pārdeva, kad tieši, precīzi neatceras, bet tā bija ziema. Kad viņi gribēja zemi pirkt, pateica, ka viņiem nepārdos, pārdos citam. To, vai pārdeva, nevarēs pateikt. Pieļauj, ka viņiem nepārdeva tāpēc, ka citi viņiem solīja lielāku summu. Telefonu ķīlā atstājis nav. Attiecības ar Aldi un /pers. D/ varētu nosaukt par naidīgām, jo viņa māte ir rakstījusi policijā par viņiem iesniegumu. Ko tieši rakstījusi, nezina, bet zina to, ka ir rakstīts iesniegums Baložu policijā. Māte ir rakstījusi iesniegumu par /pers. AB/, ko tieši, nezina. Nezina, vai viņš (/pers. B/) tur iejaukts, policijai iesniegumu rakstījis nav, iesniegumu rakstīja māte, notikumos iesaistīts nav. Draudzīgas attiecības viņam ar /pers. U/ nav bijušas.

Uzskata, ka viņam nevar būt draudzīgas attiecības ar cilvēkiem, kas apzog viņa mātes māju. Mātes māju apzaga kāds no /pers. U/, lai gan tur nevar ienākt kurš katrs garām braucošais. Māja atrodas Vecumnieku ceļa malā, zaļā krāsā.

/pers. E/ pie veikala „Elvi", Baldonē, nav draudus izteicis. Viņu apmelo. Kad atradās ieslodzījuma vietā un bija jāveic konfrontācija, /pers. E/ nemaz neieradās, pat izmeklētājs tajā dienā, viņaprāt, neatnāca. Tas notika augustā, bet datumu precīzi neatceras. Tad 28.augustā aizturēja. Toreiz zvanīja māsa, ka mātes mājā ir policija ar ieročiem, ka ir aizturēts Kaspars, Uldis laikam arī bija aizturēts. Tad viņš (/pers. B/) gāja uz policiju, kas atradās Baldones novada domē, un pa ceļam viņu apcietināja Rīgas un Daugavas ielu krustojumā, pie baznīcas. Tas varētu būt apmēram divas nedēļas pēc notikušā. Saistībā ar šo notikumu /pers. E/ draudējis vispār nav draudējis. Neatceras notikumus, ka būtu bijis /pers. AC/. Grūti atcerēties visu, kas bijis diezgan sen. Tajā laikā /pers. A/, viņaprāt /Nosaukums F/ nebija, nevarēja pateikt, tur bija ciemiņi.

Viņam ir nepabeigta astoņu klašu izglītība, citas izglītības nav. Skolā krievu valodu nemācījās, viņaprāt, tajā laikā pat nemācīja. Ir pabeigtas septiņas klases. Dzīvoja Valmieras rajona Mazsalacā, tur krievu valodā runājošu cilvēku vispār nav.

2008.gada 18.novembrī bija valsts svētki. Atradās pie savas mātes /Nosaukums F/, lietoja alkoholu, no cikiem līdz cikiem tur atradās, nevar pateikt, tad viņu veda mājās Kārlis. Aizmiga Audi uz aizmugurējā sēdekļa. Pamodās no sitiena ar kāju pa galvu. Tas viss notika tik ātri, ka viņš ieslēdzās mašīnā. To, ka tā bija policija, uzzināja nākamajā vai aiznākamajā dienā, ierodoties policijā atzīmēties. Kāpēc atradās pie mājām „/nosaukums.", nemācēja teikt. Zina, ka Kārlis tur kādreiz dzīvoja vai vēl tagad dzīvo, nezina, varbūt tāpēc viņš tur iebrauca. Kārlis viņu veda uz Liepu aleju 13-5, plkst. cikos tas bija, nevarēja pateikt, tā bija vakarpuse. Kad juta, ka ir viens pats, izkāpa no mašīnas un aizgāja uz Liepu aleju 13-5. Juta, ka stipri sāp galva un izsauca ātro palīdzību. Viņu aizveda uz Stradiņu slimnīcu, pārbaudīja, nopietnas galvas traumas nebija, izrakstīja. Stradiņa slimnīcā teica, ka jāiet pie ģimenes ārsta, bet viņš neaizgāja, jo nebija naudas.

Pamodās no sitiena pa galvu, gulēju a/m uz aizmugurējā krēsla. Nezina, kas tika darīts ar pārējiem, neviens nebija. Jutās slikti dēļ sitiena pa galvu, bija noskrāpēts deguns. Bija ieradies policijā, jo bija jāparakstās, varbūt tā nebija nākamā diena, bet aiznākamā. Policijas darbinieki viņam iedeva parakstīt jau gatavu protokolu, viņš to atteicās parakstīt. Par administratīvo pārkāpumu, ar kuru iepazinās tikai pēc tam, sniedza liecību. Tas ir protokols par lēmumu izbeigt tiesvedību. Parakstījās - saviem vārdiem uzrakstīja, ka atsakās parakstīties, pieaicināja liecinieku un viņam izsniedza liecinieka klātbūtnē. Iesniegumu par miesas bojājumiem iesniedza pats. Uzskata, ka tā nedrīkst darīt, ja tā ir policija. Bez viņa šis nav vienīgais gadījums, Baldonē cilvēki baidās, cilvēkus pat uz mežu aizved un piekauj. Tās konkrētās personas, kas tur esot piedalījušās, uzzināja no viņam izsniegtās protokola kopijas. Process tika ierosināts, aizsūtīts uz Baložu policijas iecirkni, to pašu, kur strādā abi darbinieki, un izbeigts. Rakstīja tāpēc, ka viņam tika nodarīti miesas bojājumi, uzskata, ka tā nedrīkst darīt, policijas darbinieki nedrīkst fiziski ietekmēt cilvēkus. Iesnieguma mērķis nebija nepatiesi apsūdzēt. Izrakstus par nodarītiem miesas bojājumiem iesniedza māte.

Paskaidroja, ka Kārlis ir draugs, darba kolēģis. Uzvārds viņam ir interesants, ne latviešu. Viņš viņu veda uz mājām, tajā laikā nedzīvoja pie mātes, nezina, kāpēc viņš atradās pie mājām „/nosaukums.". Kādreiz Kārlis mājās „/nosaukums." dzīvoja, vai dzīvo tagad, nezina. Mašīna piederēja Kārlim, tajā laikā braukāja Kārlis. Liecības par Kārli ir sniedzis, uzvārdam tur arī jābūt. Kurš tieši iesita, nevar pateikt. Tur bija Buliņš un Albiņš. Kad iepazinās ar administratīvā pārkāpuma protokolu, konfrontācija nenotika, izsauca uz nopratināšanu Baložu policijā, tur viņš viņus redzēja. Iepriekš redzēja Baldonē, tikai vienu no personām, ar policijas mašīnu un formastērpu. Neko ar viņiem 18.novembrī nerunāja. Apkārt nevienu neredzēja, mašīnā bija viens pats, kad pamodās no sitiena, automašīnā bija viens pats uz aizmugurējā sēdekļa. Pieļauj, ka Kārlis tajā brīdī bija uzgājis uz dzīvokli. Kad viņu sita, nezina, vai viņš tur bija, vai redzēja, viņš neredzēja nevienu. Tā

bija automašīna /TL marka/, marku precīzi neatceras. Degvielas kannas līdzi nebija, vismaz viņš neredzēja, salonā nekādu kannu nebija. Dzirdēja, ka Buliņš, Albiņš liecināja par kannām. Nezina, kāds viņiem bija iemesls, attiecību ar viņiem nekādu nav. Zina viņus tikai saistībā ar šo notikumu. Tajā vietā bija tumšs, ja tie būtu policijas darbinieki, noteikti būtu redzējis, jo ir formas. Tas ir vienīgais gadījums. Kādēļ viņi tā darīja, nezina. To viņi teica tiesas zālē, kad izskatīja viņa administratīvo pārkāpumu. Iemesls, kāpēc viņi atbrauca, nevarēja būt trokšņošana, bet nevar uz šo jautājumu atbildēt, jo automašīnā gulēja. Pēc viņa liecībām sanāk, ka viņi atbrauca un iesita bez jebkāda iemesla. Slimnīcā nonāca tajā pašā vakarā, nezina cikos izrakstīja, bet bija vēls, jau nakts. Izrakstīja tajā pašā dienā pēc negadījuma. Viņaprāt, no Stradiņu klīniskās slimnīcas jābūt izrakstiem. Iepriekš ar Buliņu un Albiņu nav bijušas darīšanas. Nezina, vai slēpās, apkārt nevienu neredzēja. Iesita pa galvu ar kāju. Bija diezgan ass, spēcīgs sitiens, ja ne ar kāju, tad droši vien ar kādu priekšmetu, ar roku tādu sitienu nevar panākt. Domā, ka, braucot mājās aizmugurējā sēdeklī, durvis bija aizvērtas. Durvis bija ciet. Sita policijas darbinieki. To secināja tikai pēc tam, jo uzzināja nākamajā dienā, ka Kaspars esot aizturēts, par ko, nezina. Kad Kasparu izlaida no policijas, arī viņam bija miesas bojājumi, kāpēc viņš neuzrakstīja iesniegumu, nezina.

Paskaidroja, ka doma pirkt zemi no/pers. U/ bija, bet solīts, ka nopirks, netika. Pirkt gribēja.

Neskatoties uz to, ka apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas atzina pilnībā, bet /pers. B/ savu vainu pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas un 231.panta otrās daļas neatzina, viņu vaina ir pierādīta:

- ar **cietušās /pers. E/** pirmstiesas izmeklēšanā 2008.gada 15.augustā no plkst 4.20 līdz plkst.4.50 sniegtajām liecībām, kas tiesas sēdē nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa 501.panta 2.punktu, ka 2008.gada 15.augustā ap plkst.01:00 atradās Rīgas rajona Baldones lauku teritorijā m. /Nosaukums A/ un dzirdēja, kā tiek izsists loga stikls virtuvē, tad guļamistabā, kurā guļ arī viņas vecāki, ienāca divas personas, viens bija /pers. B/ un otra persona bija nepazīstama. /pers. B/ un otra persona pastāvīgi savā starpā sarunājās krievu valodā, tā kā viņa krievu valodu nesaprata, nevar pateikt, par ko bija saruna. Pēc sarunas persona izsita guļamistabas gaismu. /pers. B/ un otra persona sāka sist ar nūjām pa sienām, skapjiem, logiem, sasita televizoru „Hyundai", pēc kā paņēma viņas vecākus /pers. AD/ un /pers. D/ uz virtuvi un sarunājās ar viņiem krieviski, pēc kāda laika pasauca viņu un ar noliektu galvu lika sēdēt pie durvīm. Pēc kāda laika /pers. B/ viņu aizveda atpakaļ uz guļamistabu, tajā laikā viņas māte /pers. D/ aizmuka. Otra persona teica viņas tēvam, lai ejot saukt viņu atpakaļ. Kamēr palika viena pati ar /pers. B/, viņi paņēma viņai piederošo telefonu „Samsung"- SGX-640 melnā ar pelēku krāsu un „Nokia" 3310 brūnā krāsā. Tad /pers. B/ aizgāja uz virtuvi un viņa pa guļamistabas logu izleca laukā un paslēpās pie mājas zālē. Dzirdēja, ka /pers. B/ viņu sauca un meklēja rupjiem vārdiem kā „mauka", „padauza". Pēc kāda laika dzirdēja, ka kaimiņiem rej suņi. Pēc kāda laika dzirdēja, ka pie mājas piebrauc mašīna, dzirdēja vecāku balsis un piegāja pie mašīnas, bija atbraukusi apsardzes firma „MG Signals" un pēc kāda laika atbrauca arī Valsts policija. (2.sēj.l.l.17-18)

- 2008.gada 28.augustā cietusī /pers. E/ papildus liecināja, ka pie iepriekš sniegtajām liecībām vēlas papildināt, ka otrs vīrietis, kurš kopā ar viņai pazīstamu /pers. B/ 15.08.2008.plkst.01:00 veica laupīšanu pēc adreses Rīgas rajons, Baldones pilsētas lauku teritorija, m. /Nosaukums A/, bija ģērbts melnas krāsas, precīzāk būtu tumšās drēbēs, aptuveni 1,70 m garš, vidējas miesas būves, īsiem, gaišiem matiem, runāja krievu valodā. 2008.gada 25.augustā ap plkst.17.00-18.00 viņa redzēja /pers. B/ Baldones pilsētas centrā pie veikala „Elvi". Ieraugot viņu, /pers. B/ sāka kliegt un skriet viņai pakaļ. Skrienot viņš kliedza, ka vēlas mobilo telefonu un izrēķināties ar viņu par to, ka viņa izmuka pa logu. Vēl viņš teica, ka viņai nebūs miera, kamēr viņa te dzīvos. Viņš kliedza, ka nositīs viņu. Draudus viņu nosist viņš izteica arī tad, kad viņa bija aizbēgusi no mājas un slēpās zālē. Laupīšanas rezultātā no mājām pazuda viņai piederošais mobilais telefons Samsung SGM+600, abonementa numurs 28894861 (zelta zivtiņa), kura aptuvenā vērtība ir 40 lati, apzeltīti auskari, kuru aptuvenā vērtība ir 1,5 lati un sudraba krāsas spīdīgi auskari 4 latu vērtībā. Šīs laupīšanas rezultātā viņai nodarīts materiālais zaudējums Ls 45,5 apmērā. Mobilais telefons Nokia nav nozagts, jo vēlāk viņa to bija atradusi. (2.sēj.l.l.19)

- 2008.gada 28.augustā cietusī /pers. E/ papildus liecināja, ka 15.08.2008. vīrietis, kurš bija ielauzies viņu mājā kopā ar viņai labi pazīstamo /pers. B/, kā bija konkrēti ģērbies, viņa neatceras, jo bija nobijusies par notikušo un tam nepievērsa sīkāku uzmanību, atceras, ka apģērbs bija tumšs. Bikses bija tumšas, kas bija augšdaļā, vairs neatceras. Pēc sejas viņš bija ar gaišas krāsas īsiem matiem, ar apaļiem sejas vaibstiem, lielām acīm, vidēja lieluma degunu un palielu muti, ar vidēji, ne ļoti biezām lūpām. Ir pārliecināta, ka, viņu redzot, varētu atpazīt pēc sejas vaibstiem. Grib papildināt arī to, ka 28.08.2008. devās uz Baložu iecirkņa Baldones domes policijas telpām, lai papildus sniegtu liecības. Tur, ieejot policijas telpās, pamanīja vīrieti, kurš bija ļoti līdzīgs vīrietim, kurš bija kopā ar /pers. B/ laupīšanas dienā viņu dzīvesvietā. Vīrietī viņai pazīstami likās viņa sejas vaibsti, kā arī miesas uzbūve kopumā, ka tas varētu būt tas pats vīrietis, kurš bija laupīšanas dienā kopā ar /pers. B/. Viņu policijas darbinieki izveda uzreiz no iecirkņa telpas, tāpēc to vīrieti sīkāk neapskatīja, bet, cik redzēja, tad var teikt, ka viņš bija līdzīgs pēc sejas vaibstiem, pēc acīm, deguna, mutes, matu krāsas un to izmēra vīrietim, kurš 15.08.2008. ielauzās viņu mājā, to kopā ar /pers. B/ izdemolēja, un nodarīja miesas bojājumus viņas tēvam /pers. AB/.

Vēl grib piebilst to, ka viņai ir ļoti bail no /pers. B/, jo viņš viņai draudēja, ka viņai dzīves nebūšot, jo esot griezusies policijā, kā arī, ka laupīšanas dienā esot aizbēgusi no mājas, viņš draudēja, ka viņu par to nositīšot. Viņa no viņa ļoti baidās un todien kopā ar savu draudzeni Jekaterinu, uzvārdu nezina, zina, ka viņa dzīvo Baldones pilsētas lauku teritorijā apdzīvotā vietā „Klapukrogs", bet konkrētu adresi nezina. Viņa no /pers. B/ ļoti stipri baidās, ka viņš savus draudus arī realizēs un viņu nogalinās, jo zina, ka viņš uz to ir spējīgs, kā arī laupīšanas naktī viņš sita viņas tēvam, viņam bija nodarīti miesas bojājumi.

/pers. B/ zināja, ka viņi ir pārdevuši zemi, ka viņiem mājās varētu būt nauda, bet tās mājās nebija, tā nebija vēl no zemes pircējiem pārskaitīta. /pers. B/ par zemes pārdošanu zināja, jo sākotnēji viņas māte viņam piedāvāja iegādāties zemi, sākumā bija runa, ka viņi pirks, bet pēc tam pateica, ka nepirks un zemi viņi pārdeva citam cilvēkam. /pers. B/ par to dusmojās, ka nepārdeva zemi viņam. Tāpēc viņa domā, ka viņš domāja, ka viņiem mājās varētu būt nauda, jo viņi arī prasīja, kur esot nauda. Mājās naudas viņiem nebija, viņai tikai 0,30 santīmi pie auskariem, kurus /pers. B/ arī paņēma kopā ar auskariem. Viņi viņai nesita, bet ar koka nūju (rungu) to piespieda pie kakla, ka viņai aizkrita elpa, atspieda viņu uz sagāztā dīvāna kopējā istabā. Kas to dīvānu bija sagāzis, nezina, iespējams, ka pats /pers. B/, viņa to personīgi neredzēja. Viņš visu laiku prasīja, kur nauda un vēl kaut ko prasīja krievu valodā, ko, viņa nesaprata, ko krieviski nesaprot. Otru vīrieti viņa neredzēja, viņš varētu būt tajā brīdī bijis virtuvē pie viņas tēva, ja nemaldās, tad māte jau bija aizbēgusi. Sakarā ar notikušo piesaka materiālo kaitējumu Ls 45 apmērā par viņai personīgi radītajiem zaudējumiem, kā arī līdz /pers. B/ un otru vīrieti sakarā ar notikušo saukt pie likumā paredzētās atbildības. (2.sēj., l.l.20-21)

- 2008.gada 1.septembrī cietusī /pers. E/ papildus liecināja, ka auskari, kurus /pers. B/ viņai nolaupīja 15.08.2008. naktī, izskatījās dzeltena metāla, bet ne zelta un ne abi vienādi, viens bija mazas ģitāras formas, bet otrs kā taurīte. Mobilais telefons, kuru /pers. B/ viņai nolaupīja, bija Samsung SG 640 pelēki sudrabots ar melnu tā augšdaļu. Telefons bija ar atveramo vāciņu, uz tā ārpusē bija uzraksts „Samsung". To atpazīt varētu pēc tā, ka uz tā aizmugurējās daļas ir ļoti stipri saskrāpēts, tam vēl bija piekariņa strikītis, kā balta metāla drātīte līdz 2 mm garumā, telefona korpusa sānos. Kā arī to varētu atpazīt pēc ekrāniņa, uz kura bija nelieli skrāpējumi, kā arī pēc pogām, kuras bija sudrabotā krāsā, bet to burti un cipari izgaismojas zilā krāsā. Ar to bija bildējusi savas mājas apkārtni, savu suni un kaķi, ja nemaldās, arī sevi, bet tām bildēm bija uzlikusi aizsardzību, lai nevarētu izdzēst. Telefonu atverot, bija bilde, viņas ar viņas draugu, bet sliktā kvalitātē, pēc šīm pazīmēm noteikti telefonu atpazīs. Viņai nozagto auskaru otrs komplekts bija baltas krāsas metāla, lāses veida un viscaur lāses forma, no vienas puses pildīta ar baltas krāsas akmentiņiem, tie abi bija identiski, to vērtība ir ne mazāk kā Ls 4, bet otru auskaru vērtība ir ne mazāk kā Ls 1,50, kopā Ls 5,50.

Koka nūja bija vairāk gaišā krāsā ne kā tumšā, tās izmērs bija ap 1 metru, iespējams pat garāka. Koka nūja bija pilnīgi taisna, un tās viens gals bija notīts ar zilas krāsas izolācijas lentu apmēram 10 cm no viena tās gala. Ar to koka nūju /pers. B/ viņu mājā sita, otram vīrietim tādas koka nūjas nebija, nūja bija tikai /pers. B/. Bija tā, ka viņa gulēja kopējā istabā uz dīvāna un pamodās no tā, ka izsita loga stiklus virtuves telpā. Viņa dzirdēja, ka runā, ka ir tēva darba kolēģi, tas bija, ka /pers. B/ ar otru vīrieti vēl bija mājas ārpusē. Tad māte durvis viņiem atvēra. Vīrietis ar /pers. B/ ienāca istabā, kur gultā sēdēja viņa, bet sākumā viņi viņu nepamanīja, jo /pers. B/ izsita istabā spuldzīti, kad ienāca. Gaisma dega tikai virtuvē; kas notiek istabā, tumsā neredzēja, tur dzirdēja, ka notiek kaut kāda grūstīšanās starp vīrieti, /pers. B/ un viņas vecākiem. Dzirdēja sitienus pa miesu ar roku, bija dzirdami plīkšķi, un teica, lai tur galvu uz leju. Tad otrs vīrietis jautāja latviešu valodā „kur otra?" un viņu slēpjoties gultas stūrī atrada /pers. B/ un viņai, ar roku uzsitot ne stipri, vairāk stumjot, pateica, lai viņa iet uz virtuvi. Tur viņai lika noliekt galvu, sākumā /pers. B/ viņai pateica, lai noliec galvu uz leju, pēc tam arī otrs vīrietis viņai teica, lai liec galvu uz leju un ar roku turēja viņai galvu noliektu. Tajā pašā laikā /pers. B/ demolēja istabu, kurā viņa gulēja. /pers. B/ visu laiku kaut ko krievu valodā runāja, bet ko - viņa nesaprata. Viņš viņas

vecākiem jau pašā sākumā prasīja naudu, pēc tam arī viņai prasīja, kur esot nauda, viņi zinot, ka viņiem mājās esot nauda, ka viņam vajagot naudu. Kad /pers. B/ pienāca viņai klāt, no viņa izelpas varēja sajust, ka viņš ir lietojis alkoholu. Tajā pašā laikā viņas māte sēdēja noliektu galvu uz leju, palaikam viņai piegāja klāt /pers. B/, uzbļāva, lai neceļ galvu augšā, kā arī otrs vīrietis arī. Kad /pers. B/ ar otru vīrieti viņai lika iet uz istabu, kurā viņa gulēja, to lika vienkārši pasakot: „Ej uz istabu!", viņa arī aizgāja uz istabu. Pirms viņai lika iet uz istabu, viņa redzēja, kā /pers. B/ virtuvē ar koka nūju sasit plauktu ar traukiem, kristāla traukiem un vāzēm. Kad aizgāja uz istabu, tajā brīdī viņas māte aizbēga projām, jo uz istabu aizgāja kā /pers. B/, tā arī otrs vīrietis. Tad /pers. B/ otram vīrietim pateica, lai iet skatīties, kur palika viņas māte. Otrs vīrietis izgāja ārā, bet /pers. B/ ar koka nūju pret viņas kaklu viņu atspieda pret apgāzto dīvānu un viņai prasīja, kur nauda, viņa teica, ka nav, par ko viņš satrakojās, sadusmojās vēl vairāk un vicināja nūju tā, it kā viņai taisītos iesist un kaut ko runāja, precīzāk bļāva krievu valodā. Viņa ļoti nobijās, ka viņš viņu piekaus, viņa viņam lūdzās, lai liek viņai mieru, ka viņiem naudas nav, bet viņš uz viņu turpināja bļaut krievu valodā. Tad no /pers. B/ izvairījās un piegāja pie viena skapīša, kur viņš turpināja viņai prasīt naudu un kaut ko krievu valodā runāt, bet ko, viņa nesaprata. Vēl viņš vairākkārt atvēzējās ar nūju, tā kā sistu, bet neiesita. Viņš viņai teica, lai naudu dod, cik viņai ir, bet viņai bija tikai Ls 0,30 kārbiņā dzeltenā krāsā, kuru viņa paņēma no plaukta. /pers. B/ izrāva to viņai no rokām un paņēma visu tās saturu, naudu Ls 0,30 un divus komplektus auskarus.

Tajā laikā otrs vīrietis pateica, ka pazudis arī viņas tēvs, par ko /pers. B/ palika nikns un apgāza otru gultu, kurā pirms tam viņa gulēja un paņēma mobilo telefonu Samsung SGM 640, kurš atradās gultā un abi ar otru vīrieti izgāja ārā. Viņa bija ļoti nobijusies un ātri atvēra istabas logu, pa kuru izkāpa ārā un skrēja aiz krūmiem pie mājas, zālē, kur notupās, pēc tam apgūlās, lai viņu nepamana zālē. Tajā laikā jau dzirdēja, kā /pers. B/ viņu sauca, nosaucot viņu par „slampu", „mauku", kur viņa esot. Teica vēl, ja viņu atradīšot, tad nositīšot. Viņa dzirdēja, kā viņš ar otru vīrieti staigā pa mājas pagalmu un viņu meklē, tad dzirdēja, kā viņu balsis attālinājās uz kaimiņu mājas pusi. Pēc tā arī /pers. B/ ar otru vīrieti aizgāja projām. Tad pēc neilga laika atbrauca „MG Signāls", viņa dzirdēja, kā mājas pagalmā kāds nobļāvās, ka: „Signāls atbrauca!", viņa aizgāja uz māju. Tad arī policija atbrauca. Viņa neredzēja, kā /pers. B/ ar otru vīrieti sit viņas vecākiem, to viņa saprata tikai pēc trokšņiem, ka plīkšķēja un pēc tam viņai tēvs pateica, ka viņam uzsita pa aci, bija arī zilums, kā arī teica, ka saņēma sitienu pa skaustu ar kāju, arī māte sūdzējās, ka saņēma sitienu pa kāju, ja nemaldās, tad arī pa kaklu. Vecāki bija aizskrējuši pēc palīdzības pie kaimiņiem. Viņa nekādus suņus neievēroja. Viņai tikai kaimiņiene /pers. AE/ nākamajā dienā teica, ka divi suņi visu nakti rējuši viņas sētā, ka traucējuši gulēt. Viņa viņai pastāstīja, kā viens no suņiem izskatījies, neliels, tumšā krāsā un viņa saprata, ka tie ir bijuši no zaļās mājas, tas ir, mājas, kurā dzīvo /pers. B/, jo viņa tur bija bijusi ciemos pie /pers. B/ māsas /pers. V/ un /pers. AF/. Viņai kādreiz ar viņām bija labas attiecības līdz brīdim, ka /pers. V/ sāka viņu apvainot par to, ka viņa mēģina nocelt viņai draugu. Arī pirms zemes pārdošanas viņiem ar viņu ģimeni bija labas attiecības, pasliktinājās, kad viņas māte viņiem nepārdeva zemi, bet pārdeva citiem. Viņa /pers. B/ mobilo telefonu zagusi nav, ja nu vienīgi viņš viņu apvaino par to, ka viņš no viņas vecākiem aizņēmās Ls 100 un ķīlā iedeva savu neejošo mobilo telefonu, kurš joprojām ir pie viņas, jo viņš viņas vecākiem joprojām nav atdevis Ls 100 naudu. Viņai personīgi naida uz /pers. B/ģimeni nav nekāda, arī viņas vecākiem nav, neskatoties, ka /pers. AG/ visu laiku viņus apmelo par kaut kādām zādzībām, bet viņi tam nepiegrieza nekādu vērību, jo pie viņiem neko neviens no viņiem nav zadzis. Viņai tagad pēc šīs laupīšanas un demolēšanas viņu mājā ir ļoti bail no /pers. B/, ka viņš ar viņu var izrēķināties par to, ka viņa ir griezusies policijā.

Par laupīšanu 15.08.2008. viņa ir stāstījusi draudzenei „Katjai", Jekaterinai, kā arī /pers. AH/ un /pers. AI/, pie kuriem viņa nodzīvoja divas dienas, jo baidījās iet mājās, ka ar viņu neizrēķinās /pers. B/, jo ir griezusies policijā.

30.08.2008., ejot pa Iecavas ielu, pie veikala satika /pers. AG/ un jaunu vīrieti, kā viņu sauc, kurš bija ļoti līdzīgs otram vīrietim, kurš 15.08.2008. bija kopā ar /pers. B/ viņu mājā, un /pers. AG/ viņu ieraugot, viņai ļoti dusmīgi, pat nikni, pateica, ka viņai nekas nesanākšot, pateica, ka viņa pati sēdēšot cietumā. Pēc kā aizgāja prom. (2.sēj., l.l.22-28)

- 2008.gada 10.septembrī cietusī /pers. E/ liecināja, ka jau vairākas reizes ir sniegusi liecības par laupīšanas faktu viņas dzīvesvietā /Nosaukums A/, šīs sniegtās liecības atceras, tās apstiprina un tajās neko izmainīt nevēlas. Vēlas sniegtās liecības papildināt, liecinot sekojošo: viņa vēlreiz apliecina un uzstāj, ka viena no personām, kas piedalījās laupīšanā bija /pers. B/, viņu atpazina uzreiz un nekādi nevarēja kļūdīties, tas noteikti bija /pers. B/, jo ir ar viņu pazīstama. Pazīst viņu vismaz piecus gadus, kā jau liecināja iepriekš. Norādot uz /pers. B/, viņa viņu neparunāja, viņai nav iemesla to darīt, sniedza patiesas liecības, tas patiešām bija /pers. B/.

Vēl vēlas piebilst, ka 10.09 viņa tika uzaicināta uz konfrontēšanu ar /pers. B/, bet lūdz viņu nekonfrontēt, jo jau ne vienu reizi vien nopratināšanās ir teikusi, ka no Daiņa ļoti baidās. Ja piedalīsies konfrontēšanā, tad viņai būs vēl lielāks pamats domāt un baidīties, ka viņš viņai „atmaksās", kad vairs neatradīsies brīvības atņemšanas iestādē. Viņa jau liecināja, ka Dainis viņai ir draudējis un, piekrītot konfrontēšanas veikšanai, viņai ir pamats uzskatīt, ka Dainis izteiktos draudus īstenos, visticamāk, nodarīs viņai miesas bojājumus, un jau pēc tam atkal visu noliegs, kā to dara pašreiz, liecinot, ka nav piedalījies laupīšanas uzbrukumā viņai un viņas vecākiem.

Savas iepriekš sniegtās liecības apstiprina, apstiprina, ka viens no laupītājiem bija /pers. B/, viņš melo, lai izvairītos no atbildības, tas bija viņš, viņa kļūdīties nevarēja un pat nepieļauj iespēju, ka ir kļūdījusies, vēlreiz līdz neveikt konfrontēšanu, jo no /pers. B/ baidās. (2.sēj., l.l.157-158)

No 2008.gada 1.septembra protokola par cietušās /pers. E/ liecību pārbaudi uz vietas un tam pievienotās foto tabulas izriet, ka /pers. E/ parāda vietu, kur un pie kādiem apstākļiem 15.08.2008. mājās /Nosaukums A/, Baldones pilsētas lauku teritorijā tika veikta laupīšana. Liecināja, ka norādītajā mājā dzīvo kopā ar ģimeni – tēvu /pers. AB/ un /pers. D/, un, ka norādītajās mājās 15.08.2008. plkst.01.00 /pers. B/ kopā ar nepazīstamu vīrieti izdarīja laupīšanu. Tālāk /pers. D/ norāda iet mājā /Nosaukums A/, pa labi no ieejas norāda uz stikla loga rūti, kuru izsita pirms /pers. B/ un nepazīstamo vīrieti māte ielaida 15.08.2008. naktī plkst.01:00 mājā, atverot durvis. /pers. E/ norāda ieiet iekša mājā /Nosaukums A/, kur no priekštelpas norāda iet pa labi virtuves telpā, kur norāda vietu virtuvē pie galda, kur sēdēja brīdī, kad nepazīstamais vīrietis turēja ar roku galvu un teica, lai to liec uz leju. /pers. D/ apsēžas un parāda, kādā pozā sēdēja, vīrietis pie viņas stāvēja no kreisās puses. Tālāk norāda aiz galda uz krēslu, kur tajā pašā laikā ar noliektu galvu sēdēja māte /pers. D/. Turpat pie krēsla uz zemes norāda vietu starp skapi un krēslu, kur uz zemes atradās tēvs /pers. AB/. Tālāk virtuves telpā iepretim galdam, blakus ieejas durvīm uz istabu, /pers. D/ norāda uz plauktu pie sienas, kuru ar koka nūju 15.08.2008., ar kristāla traukiem tajā, sasita /pers. B/, norāda, ka šobrīd plauktu aizklāja ar drēbi. Tālāk /pers. D/ norāda iet istabā, pa kreisi no virtuves, kur pa kreisi istabā norāda uz gultu, kurā gulēja brīdī, kad mājā 15.08.2008. ienāca /pers. B/ ar nepazīstamu otru vīrieti un vecākiem. Pēc tam prasīja, kur ir otra un teica, lai ieslēdz gaismu. Māte ieslēdza gaismu virtuvē. Māte aizgāja ieslēgt gaismu. Kad iedegās gaisma virtuvē, /pers. B/ un otrs vīrietis stāvēja, norāda uz vietu pie gultas gala, un liecina, ka tēvs /pers. D/ istabā jau nebija, bija virtuvē. Tad norāda, ka /pers. B/ ar otru nepazīstamo vīrieti aizgāja uz virtuvi pie vecākiem, un bija dzirdami plīkšķi, kā sitieni ar roku pa miesu. Liecina, ka vecākiem prasīja naudu un vēl kaut ko krieviski, nesaprata, tad arī vecākiem teica, lai liec galvas uz leju. Vīrieši to teica dusmīgi. Tad ienāca istabā un stūrī starp krāsni un gultu atrada /pers. D/, norāda uz konkrētu vietu, kur viņu ieraudzīja un lika iet uz virtuvi, kur lika apsēsties pie galda uz krēsla un turēt galvu noliektu. /pers. D/ norāda uz dīvānu, kuru /pers. B/ bija apgāzis un uz kura atmuguriski bija atspiedis ar koka nūju pret kaklu. Tālāk norāda no norādītās gultas 3 metrus no tās gala un istabas vidu, uz baltas krāsas vienu durvju skapi, un liecina, ka norādītā skapī /pers. B/, ar koka nūju vicinoties un prasot naudu, /pers. D/ spieda tajā iekšā – viņa atkāpās aitmuguriski, liecina, ka skapja durvis bija atvērtas. Tad /pers. D/ norāda uz televizoru turpat uz apaļa koka galda, pelēkā krāsā, kura korpusu /pers. B/ ar koka nūju ar diviem sitieniem sasita, pēc kā ar trešo sitienu televizors nokrita uz zemes aiz galda, liecina, ka tas bijis vēl brīdī, kad atradusies gultā stūrī, bet vecāki jau bijuši virtuvē un degusi tur gaisma, virtuvē arī otrs vīrietis bijis un lika galvu turēt uz leju. Tālāk norāda uz logu, starp vecāku gultu un spoguli ar plauktu, un liecina, ka caur minēto logu izbēga ārā no mājas un paslēpās aiz krūmiem zālē. Tālāk /pers. D/ norāda iet aiz mājas pa labi, kur 10 metrus no mājas norāda vietu aiz krūma, kur no /pers. B/ paslēpās, zālē noguļoties. Tālāk norāda uz mājas logu no ārpuses caur kuru izleca un aizbēga no /pers. B/. /pers. D/ norāda ieiet atpakaļ mājā /Nosaukums A/, kur norāda uz vietu gultā, kur atradās mobilais telefons „Samsung SG M640", kuru nolaupīja /pers. B/, kā arī norāda vietu starp spoguli un grāmatu plauktu, uz mazu skapīti, uz kura atradās lādīte, kuru paņēma, lai iedotu /pers. B/ viņa pieprasīto naudu, kurā atradās 0,30 Ls un auskari, liecina, ka /pers. B/ minēto lādīti paņēma rokās un no tās izņēma auskarus un 0,30 santīmus. (2.sēj., l.l.29-43)

Tiesas sēdē /pers. E/ uzturēja pirmstiesas procesā sniegtās liecības, paskaidrojot, ka tobrīd liecināja patiesi, tā atcerējās un stāstīja. Liecināja, ka notikums

bija par ielaušanos pie viņiem naktī, mājās, Baldones pagasta /Nosaukums AE/. Ielauzās divi cilvēki. Beidzās ar to, ka viņa aizbēga, tika ārā no mājas. Aizbēga uz pļavu, kas atradās pie mājas. Devās atpakaļ, kad sētā bija policija. Vērsās policijā pēc iebrukuma. Bija sasistas dažas mantas, vecākiem bija iesists. Telefons, kastīte ar auskariem un nauda bija pazudusi. Neatceras, kas tas bija par telefonu. Naudas bija maz. Viņa bija istabā, vecāki bija virtuvē, kaut kā dabūja izskriet ārā pie kaimiņiem un izsaukt policiju.

Ar /pers. B/ viņai bija nesaskaņas tajā brīdī, kad zeme tika pārdota. Tad bija diezgan ļoti pārliecināta, ka tas bija Dainis, jo bija nesaprašanās un nesaskaņas, atpazina pēc balss, seju pilnībā neredzēja viņam.

Atgadījumu pie veikala, to visu neatceras, kad sniedza liecību, viņa pieļauj, ka mazliet pārspīlēja. Tobrīd personu atcerējās, kura draudēja pie veikala un sniedza patiesas liecības policijai. Paskaidroja, ka viņai agrāk no /pers. B/ bija bail, bet tagad neesot bail.

Paskaidroja, ka līdz zaļajai mājai (kur dzīvo /pers. B/), ir 1,5 kilometri, līdz kaimiņu mājai, pieļauj, ka pat nav 100 m.

Šneibes pazīst Daini un /pers. AG/. Viņai šķiet, ka vecāki nepazina iebrucējus, viņa teica viņiem, kas to ir izdarījis. Vecāki bija iedzēruši. Viņas vecāki /pers. B/ pazīst. Pieļauj, ka bija ieminējušies Šneibēm, kas bija iebrukuši viņu mājās. Viņai grūti kaut ko pateikt par konfliktu ar /pers. B/, tuvāku attiecību viņiem nebija. Dažreiz sanāca strīdi. Viņa gāja arī pie /pers. B/ ciemos. Uz iebrukuma brīdi bija naidīgas attiecības ar /pers. B/. Norādīja, ka par to viņas mamma varētu paskaidrot, kad zeme tika pārdota.

Paskaidroja, ka /pers. A/ nav balti mati, pieļauj, ka ātrumā un uztraukumā pateica. Virtuvē īpaši neredzēja iebrucēju sejas, jo lika galvu turēt uz leju. Pieļauj, ka Dainis noteica, kas jādara. Viņai vairs nav nekādu pretenziju. Kaitējuma kompensācijas nevēlas, atpakaļ neko nav saņēmusi. Kaitējuma kompensāciju neuztur un to nevēlas.

- ar **liecinieces /pers. AJ/** pirmstiesas izmeklēšanā 2008.gada 29.augustā sniegtajām liecībām, kas tiesas sēdē nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, no kurām izriet, ka viņa labi pazīst /pers. E/, viņa pie /pers. AJ/ nāk ciemos un viņas kopā ir gājušas uz Baldones centru. 2008.gada augustā, konkrētu datumu vairs neatceras, ja nemaldās, tad divdesmitajos datumos, viņa kopā ar /pers. E/ bija Baldonē ap plkst.15.00-15.30 pie veikala „Elvi" galvenās ieejas, viņas gāja ārā no veikala, kad /pers. E/ nobijās un nobijusies stāvēja veiklā „Elvi", no veikala negāja ārā. Viņa jau bija gandrīz izgājusi no veikala ārā, kad pamanīja, ka /pers. E/ stāv veikalā un baidās no tā iziet. Tad viņa atgriezās veikalā pie viņas un jautāja, kāpēc viņa neiet ārā no veikala kopā ar viņu. /pers. D/ viņai pateica, ka aiz durvīm stāv vīrietis, no kura viņai ir ļoti bail, viņa teica, ka viņš esot draudējis viņu nosist, kad viņa pa pļavu bēgusi no viņa projām. Viņa norādīja uz vīrieti, kura vārdu un uzvārdu viņa nezina, bet zina, ka viņam ir māsa Mirdza un Līga, viņi dzīvo Baldones lauku teritorijā šosejas malā pie pagrieziena uz Dzelzāmuru, zaļas krāsas mājā, tās nosaukumu viņa nezina. Tad vīrietis /pers. D/ pamanīja un pie veikala gaidīja, kad viņa nāks ārā no tā. Viņš bija kopā ar draugiem, kur nevienu no viņiem nepazina. Tad tas vīrietis iegāja veikalā kopā ar savu draudzeni, kaut kādu viņai nepazīstamu meiteni, viņš piegāja tuvāk kasēm, un viņas abas ātri izskrēja no veikala „Elvi" un gāja pa Rīgas ielu uz pasta ēkas pusi. Viņas apstājās pie Baldones pasta pie soliņa un tad viņa izdzirdēja, ka kāds skrēja uz viņu pusi. Viņa paskatījās, bet aiz krūmiem neredzēja to vīrieti, kas skrēja, /pers. E/ uzreiz ļoti nobijās un sāka skriet projām, /pers. AJ/ viņai pakaļ. Dzirdēja, kā vīrietis sāka agresīvi bļaut, ka viņam vajag telefonu, ka /pers. E/ mieru neliks, kamēr viņa no Baldones neaizvāksies. Vairāk neko nedzirdēja, tikai to, ka sieviete sāka vīrieti mierināt, lai nomierinās, /pers. AJ/ aizskrēja pakaļ /pers. E/. /pers. D/ bija ļoti nobijusies un teica, ka viņš viņai visu laiku draudot, ka esot tas pats vīrietis, kas sadauzījis stiklus viņas mājā, televizoru, ka izdemolējis viņai māju, kā arī draudējis izrēķināties ar viņu, tāpēc viņai no tā vīrieša ir ļoti bail. (2.sēj., l.l.44-45)

Tiesas sēdē /pers. AJ/ iepriekš sniegtās liecības uzturēja un papildus liecināja, ka tas bija laikā, kad bija vēl nepilngadīga, viņai bija aptuveni septiņpadsmit gadi. Viņas bēga Baldonē, pie veikala „Elvi." Tas ir Baldones centrā. Tikai viens „Elvi" veikals ir Baldonē. Norādīja, ka vīrietis no kā viņas bēga, ir /pers. B/, tas pats, kas sēž tiesas sēžu zālē. Vairāk neko nezina par /pers. E/ un /pers. B/ attiecībām, zina tikai par konkrēto notikumu.

- ar **cietušā /pers. AB/** pirmstiesas procesā 2008.gada 28.augustā kā liecinieka sniegtajām liecībām, kas tiesas sēdē nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, ka 15.08.2015. ap plkst.01:00 atradās savā dzīvesvietā Rīgas rajonā, Baldones pilsētas lauku teritorijā m. /Nosaukums A/, kad pēkšņi izdzirdēja skaļu troksni. Pirmā piecēlās sieva un, pieejot pie durvīm, prasīja, kas tur ir. Tur atbildēja, ka: „Alda darba kolēģi." Sieva atbildēja, ka pa nakti iekšā nelaidīs, pēc kā viņš izdzirdēja, ka tiek izsists loga stikls. Viņš piecēlās no gultas un, pieejot pie virtuves durvīm, ieraudzīja, ka virtuvē atrodas divi viņam nepazīstami vīrieši, kuri bija ģērbti tumšās drēbēs un vienam bija kapuce galvā. Viens no vīriešiem turēja ar rokus sievas galvu tā, lai nevarētu redzēt viņu sejas. Viens no vīriešiem krievu valodā kliedza: „*Golovu vniz*." Pēc kā viņš ar kaut kādu priekšmetu, precīzi neatceras no kura no vīriešiem, saņēma spēcīgu sitienu pa kaklu no aizmugures. Viņš nokrita uz ceļiem un turēja galvu uz leju, kā viņam lika. Tad viņš dzirdēja, kā viņi sit un lauž viņu mēbeles. Vīrieši staigāja pa visu māju un kaut ko meklēja, iespējams, ka naudu. Tad viņa sieva paprasīja vīriešiem, vai var aiziet uz tualeti, ko viņai atļāva. Pēc neilga laika vīrieši viņam teica, lai viņš iet meklēt sievu, jo viņa nenāca atpakaļ. Viņš tikko kā izgāja no mājām, uzreiz skrēja pie kaimiņiem - /pers. AK/ un /pers. AL/. Tur atradās arī viņa sieva, zvanot uz policiju. Kas notika mājās /Nosaukums A/, tālāk viņš nezina, jo uz to brīdi mājās bija palikusi tikai meita /pers. E/. Pēc atgriešanās uz mājām, kopā ar policijas darbiniekiem, konstatēja, ka māja ir izdemolēta un ir sabojātas mēbeles, televizors un citas mantas. Pēc tam bija atnākusi arī meita, kura bija izbēgusi no mājas un slēpās dīķa malā. Pēc mājas apskates meita konstatēja, ka ir pazuduši viņai piederoši mobilie telefoni Samsung un Nokia. Nākamajā dienā meita bija atradusi mobilo telefonu Nokia. Bez tam, šie vīrieši nozaga meitai piederošus auskarus, kuri bija dzeltenā krāsā un atgādināja zeltu, kaut gan bija no bižutērijas. Tajā dienā viņš bija alkohola reibuma stāvoklī un tās dienas notikumus atceras neprecīzi. Meita ir teikusi viņam, ka viens no tiem vīriešiem bija viņai pazīstams /pers. B/. Otra cilvēka seju viņa redzēja, bet neatpazina. Uz doto brīdi neko citu liecināt nevar. Vēlas papildināt, ka tie vīrieši visu laiku viņiem draudēja ar izrēķināšanos, ka viņi kādam kaut ko pastāstīs. (2.sēj., l.l.46-47)

- ar cietušā /pers. AB/ pirmstiesas izmeklēšanā 2008.gada 28.augustā sniegtajām liecībām, kas tiesas sēdē nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, ka 2008.gada 15.augustā viņa dzīvesvietā mājās /Nosaukums A/ ielauzās divi viņam nepazīstami vīrieši, izdemolēja viņu māju, kā arī viņam nodarīja miesas bojājumus. Sakarā ar notikušo uztur nemainīgas savas iepriekš sniegtās liecības, kuras sniedza 28.08.2008. kā liecinieks. Grib papildināt savas iepriekš sniegtās liecības ar to, ka vienu no vīriešiem agrāk bija redzējis, jo viņš pie viņiem nāca agrāk uz mājām /Nosaukums A/ un gribēja no viņiem nopirkt zemi, bet nenopirka. Meita viņam pēc tam pateica, ka tas viens no vīriešiem bijis vārdā Dainis, uzvārdu neatceras, bet meita, /pers. E/, viņu pazina. Vēl ievēroja, ka ar abiem vīriešiem kopā virtuvē bija ieskrējuši divi tumši, nelieli suņi, kurus pēc tam, nākamajā dienā redzēja piesietus pie mājām /Nosaukums F/, kur dzīvo tas vīrietis vārdā Dainis. Viņš, 15.08.2008., kad mājā ielauzās Dainis ar vēl vienu vīrieti, kurš viņam bija nepazīstams, izgāja virtuves telpā, pēc kā uzreiz saņēma spēcīgu sitienu pa kaklu- sprandu ar koka nūju no Daiņa. Viņš viņam iesita vienu reizi pa kaklu aizmugurē, ka viņš virtuvē nokrita uz ceļiem. Pēc tam cēlās augšā un viņam iesita vienu reizi pa kreiso aci. Visu laiku Dainis krieviski un latviski bļaustījās, lai liec galvu uz leju. Pirms viņš saņēma sitienu pa aci ar kulaku no Daiņa, viņi ar koka nūju iesita vienu reizi pa kreiso kāju zem ceļgala. Dainis prasīja krieviski ieroci. Viņiem mājas ieroču nevienam nav, bet bija sievas tēvam, viņš bija mednieks, un viņam bija divstobru bise, bet tagad viņš ir miris un ieroču mājās nevienam nav. Iespējams, ka Dainis domāja, ka viņiem ir palikusi viņa bise. /pers. D/ un viņa paziņa visu laiku prasīja, kur ir nauda, viņi teica, ka naudas viņiem nav, pēc kā viņi sāka ārdīties un visu viņu mājā demolēt, sita traukus, visas elektroiekārtas, gāza visas mēbeles riņķī, visu sita un demolēja, sita televizora korpusu, sievas kristāla un stikla vāzes, visu postīja, no kā troksnis bija nenormāls. Pēc tam Dainis aizgāja pie viņa meitas, viņš viņai visu laiku neliek mieru, viņai no Daiņa ir paniskas bailes, viņš (/pers. D/) pat nezina, ko darīt. Dainis arī viņai prasīja, kur ir nauda. Viņa sieva aizbēga ārā no mājas pie kaimiņiem, viņš bija virtuvē visu laiku uz ceļiem un pliks, bez drēbēm. Tad viņam nepazīstamais vīrietis ar Daini teica, lai sauc sievu, ja viņš viņu nesasaukšot, tad viņa meitai /pers. E/ būšot problēmas, precīzāk teica, ka viņu savādāk nositīšot. Viņš bija ļoti pārbijies, un, kā tika ārā no mājas, tā skrēja pie kaimiņiem, kur jau bija viņa sieva un zvanīja policijai. Pie kaimiņiem atradās, līdz atbrauca policija. Viņš to nakti bija alkohola reibumā, tāpēc pieļauj, ka kaut ko var arī neatcerēties. Otru vīrieti viņš pēc sejas neredzēja, jo visu laiku bija ar noliektu galvu pret zemi, viņš kā gribēja paskatīties, tā viņi bļāva virsū, lai noliec galvu uz zemes. Atceras, ka vienam no viņiem bija tumšas krāsas bikses, bet sīkāk kā kurš bija apģērbies, viņš neatceras. Atceras, ka vienam, vai Dainim, vai arī otram vīrietim, bija virsjaka tumša (melna) ar kapuci, bet, īsti kuram no viņiem, viņš neatceras. Viņš vīrieti, kas bija kopā ar Daini, atpazīt nevarēs, jo viņa seju neredzēja. Varbūt viņa sieva vai meita viņu pēc sejas redzēja. Viņš arī zem kapuces slēpās, lai nepamana viņa seju, lai pēc

tam neatpazīst. Viņš sakarā ar viņam nodarītajiem miesas bojājumiem pie ārstiem negriezās, arī domāja, ka ātri pāries, bet tomēr sitieni joprojām sāp un ir pat zilumi. Skarā ar viņam radīto fizisko kaitējumu piesaka materiālo kompensāciju. (2.sēj., l.l.49-50)

Tiesas sēdē cietušais /pers. AB/ iepriekš sniegtās liecības uzturēja un papildus liecināja, ka saistībā ar to notikumu viņam bija zila acs, uzsista spranda un mājās sasisti trauki. Viņš laupītājus neredzēja, jo viņam vajadzēja noliekties. Meita teica, ka viens no tiem cilvēkiem, kas ienāca mājā, bija Dainis un norādīja uz apsūdzēto /pers. B/. Notikums bija naktī ap plkst.2.00-3.00 naktī, viņu mājās /Nosaukums A/, Baldones pagastā. Vispirms viņiem pieklauvēja pie durvīm un tad izsita logu. Sieva attaisīja durvis, viņi ienāca ar rungu, izdauzīja sekciju, visus traukus sadauzīja, televizors bija zemē nogāzts. Tobrīd viņš nepazina, kas tie ir par cilvēkiem, jo bija tumšs un viņš pēc darba bija iedzēris.

/pers. D/ bija redzējis, viņi kaimiņos ilgi nodzīvoja. Agrāk visi draudzējās. Viņš visādi bļaustījās - gan latviski, gan krieviski. Otrs neko neprasīja, tas bija mierīgāks.

Tā kā bija zemi pārdevuši, un viņi to zināja, domā, ka tas ir iemesls, kādēļ viņi ieradās. Agrāk visi draudzējās- cik nav pie viņiem bijuši kafiju dzert. Dainim vienreiz 100 latus aizdeva. Dainis zināja, ka viņiem ir nauda. Pats nepazina nevienu no viņiem, bet meita pazina un to viņam pateica, ka viens no uzbrucējiem bija /pers. B/. Kad notika demolēšana, bija nakts, bija tumšs, uguns nedega. Viņi jau gulēja. Visa sišana notika tumsā. Tikai virtuvē bija iedegta uguns. Viņiem galvas bija noliektas uz leju, tāpēc viņi viņus neatpazina. Pēc mirkļa sieva palūdza atļauju aiziet uz tualeti, viņai atļāva un viņa aizskrēja pie kaimiņiem. Tad viņi pateica, lai viņš iet sievu meklēt.

Kaimiņiem teica, ka viņiem uzbruka divi cilvēki. Tad, kad atbrauca policija, viņi bija pie kaimiņiem un tad meita pateica, ka atpazīst /pers. B/. Viņam nav nekādu pretenziju pret /pers. A/. Materiālo kompensāciju nevēlas. Vienīgais, ko vēlas, lai viņš viņiem vairāk netuvojas, ir viņam piedevis. Pieļauj, ka 2006.gadā gadā tirgoja zemi.

- ar **cietušās /pers. D/** pirmstiesas procesā 2008.gada 15.augustā kā liecinieces sniegtajām liecībām, kas tiesas sēdē nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, ka ap plkst.01:00 atradās savās mājās Rīgas rajonā, Baldones lauku teritorijā, m. /Nosaukums A/, kad izdzirdēja, ka pie durvīm kāds klauvē. Piegāja un prasīja, kas tur ir, persona atbildēja, ka ir viņas vīra darba kolēģis un kopā ar viņu strādājis. No sākuma iekšā nelaida, bet tad viņi izsita virtuves logu, pēc kā ielaida personu iekšā, persona izsita ar nūju guļamistabā lampu, prasīja, ,,kur ir bise", atbildēja, ka viņiem ieroču nav, saruna notika krievu valodā, tad persona, kurai bija melna maika, aizlika viņai aiz muguras rokas, otra persona bija mazāka auguma, bija ģērbusies zaļās drēbēs. Notikumu atceras tikai fragmentāri, jo bija šoka stāvoklī. Viņas vīrs /pers. AB/ tika ievilkts virtuvē un sists, viņiem abiem prasīja, kur ir ieroči, atbildēja, ka viņiem nav. Abas personas ar nūjām sasita traukus, sita pa skapi, galdu. Domā, ka par notikušo varēs sniegt sīkāku liecību, kad nebūs alkohola reibuma stāvoklī. Atceras, ka vakarā ieskrēja pie kaimiņiem un lūdza palīdzību. (2.sēj., l.l.62)

- ar *cietušās /pers. D/* pirmstiesas procesā 2008.gada 28.augustā kā liecinieces sniegtajām liecībām, ka ap plkst.01:00 atradās savā dzīvesvietā Rīgas rajonā, Baldones pilsētas lauku teritorijā m. /Nosaukums A/, kad izdzirdēja kādu klauvējot pie durvīm. Pieejot pie durvīm, prasīja, kas tur ir. Viņai atbildēja, ka Alda darba biedrs. Viņa teica, ka nelaidīs un prasīja meitai, lai sauc policiju. Tad izdzirdēja, ka virtuvē tiek izsists logs. Viņa nobijās un atvēra durvis. Tad viņa ieraudzīja divus vīriešus, kuri bija ģērbti melnās drēbēs un vienam uz galvas bija kapuce. Kāds no vīriešiem sagrāba viņu aiz kakla un lieca galvu uz zemes, pēc kā krievu valodā kliedza ,,Golovu vniz", ,,Gde oružie", ,,Gde denjgi". Pēc tam vīrietis kapucē sāka sist viņas vīru, kurš bija iegājis virtuvē. Vīru sita ar rungu un iespieda virtuves stūrī. Tad abi vīrieši pēkšņi skrēja uz meitas istabu. Tajā brīdī viņa palika viena bez uzraudzības un tāpēc skrēja pa durvīm ārā pāri laukam pie kaimiņiem. Pamodinot kaimiņus un izstāstot par notikušo, zvanīja uz policiju. Pēc neilga brīža atskrēja arī Aldis, būdama pavisam pliks. Pēc neilga brīža viņi gāja atpakaļ uz mājas pusi. Un, ejot uz mājām, dzirdēja vīriešu balsis, kuri gāja uz lielceļa pusi. Atnākot uz mājām, tur jau bija policija. Pēc neilga brīža uz mājām atnāca arī meita, kura bija slēpusies dīķa malā. Ieejot mājā, konstatēja, ka tā ir izdemolēta, salauztas mēbeles, televizors un kristāla trauki, kā arī citi priekšmeti. Meita pēc mājas apskates konstatēja, ka pazuda dažādas bižutērijas rotaslietas. Vēl var liecināt, ka viņu vīrieši ar rungu nesita, tikai turēja aiz kakla. Vēl cilvēki runā, ka /pers. B/ atrodas kaut kur Baldonē, kur, precīzi nezina. Meita atpazina vienu no vīriešiem kā /pers. B/, kurš iepriekš dzīvoja kaimiņos. Tās dienas vakarā viņi ar vīru bija nedaudz dzēruši, un viņa atradās nelielā alkohola reibuma stāvoklī. Vēl vēlas papildināt, ka meita stāstīja, ka /pers. B/ draudēja viņai, ja viņa pastāstīs policijai, ka redzēja viņa seju. (2.sēj., l.l.63-64)

- ar *cietušās /pers. D/* pirmstiesas procesā 2008.gada 28.augustā sniegtajām liecībām, ka viņa uztur visas savas iepriekš sniegtās liecības, kuras sniedza kā lieciniece 28.08.2015. Papildus tam vēlas liecināt, ka vīrietis, tas ir, /pers. B/, kuru atpazina viņas meita /pers. E/, viņa pati seju neredzēja, jo viņai visu laiku viens no vīriešiem turēja galvu aiz kakla un spieda uz zemi, lai viņa neredzētu viņu sejas, izdemolēja viņai visu māju, izsita logus virtuves telpā- precizē, divas loga rūtis, jo logs bija dubultais. Sakarā ar to, radīja viņai zaudējumus par katru rūti ne mazāk kā Ls 10, kopā Ls 20. Vēl sasita plauktiņu ar kristāla bļodām, vāzēm, saldumu trauku. Stikla plauktiņa vērtība ir ne mazāk kā Ls 5 vērtībā. Kopējie zaudējumi par kristāla traukiem viņai ir radīti ne mazāk kā Ls 50 apmērā. Bez tam, /pers. B/ ar otru vīrieti sasita ar koka nūju. Precizē, ka koka runga bija tikai /pers. B/ un viņš arī visu sita un demolēja, bet otrs vīrietis turēja viņu. Sasita televizora mugurai korpusu, salauza tā antenas stiprinājumu, pēc bojājumiem viņiem televizors knapi rāda vairs tikai ,,TNT" vienu programmu. Sakarā ar televizora bojājumu viņai radīti zaudējumi Ls 200, to viņa iegādājās pagājušā gādā pa Ls 200, tagad varētu būt Ls 150, ne mazāk. Tika izvandīti visi dokumenti, visas atvilktnes un visas drēbes. Tika sagāztas mēbeles, krēsli sagāzti, viss tika izārdīts. Vēl pirmais, ko /pers. B/ izdarīja ienākot mājā, bija tas, ka virtuvē izsita spuldzīti, tur bija tumšs, bet istabā dega gaisma. Vīru iespieda virtuves stūrī un tur sita. Vienā brīdī sajuta, ka viņu netur un dzirdēja, ka viņi abi ir istabā pie meitas, pēc kā viņa metās ārā no virtuves un no mājas, skrēja pie kaimiņiem pēc palīdzības, kur izsauca policiju.

Viņai meita /pers. E/ teica, ka /pers. B/ viņai draud nosist, jo viņa no viņa laupīšanas naktī aizbēga caur logu. Viņas meitai /pers. D/ no /pers. B/ ir paniskas bailes, jo viņa pēc notikušā jau otro nedēļu nedzīvo mājās, jo baidās, ka /pers. B/ izpildīs draudus. Arī viņai personīgi no viņa ir bailes, bailes pat dzīvot savā mājā. Viņa viņam nepārdeva zemi, par ko viņš viņai arī draudēja, ka viņus dzīvus aprakšot, to dzirdēja, ja nemaldās /pers. AM/, bet tas bija gadu atpakaļ. Domāja, ka /pers. B/ domāja, ka viņiem mājās ir nauda par zemes pārdošanu, tāpēc arī naudu meklēja un visu izdemolēja. Viņai sakarā ar nodarīto ir radīti zaudējumi ne mazāk kā Ls 220 vērtībā, par to summu piesaka materiālo kompensāciju. Viņa personīgi ne /pers. B/, ne arī otru vīrieti pēc sejas neredzēja, tāpēc to otru vīrieti atpazīt nevarēs. Kopā ar /pers. B/ un otru vīrieti viņu mājā bija divi suņi, viens bija tādā kā smilšu krāsā. Viņa kaimiņienei pajautāja, viņa pateica, ka suņi ejot no /Nosaukums AJ/ pie šosejas, cik saprata, tad no mājas, kur dzīvo /pers. B/. Viņai /pers. B/ ar koka rungu iesita pa labās kājas celi, pie ārstiem negriezās. (2.sēj., l.l.66-67)

Tiesas sēdē /pers. D/ iepriekš sniegtās liecības uzturēja un papildus liecināja, ka naktī kāds klauvēja pie durvīm, ārā uguns viņiem nebija ieslēgta, prasīja, kas tur klauvē. Atbildēja, ka Alda darba biedri. Tā, kā Aldis nekur oficiāli nestrādā, tad nevarēja saprast, kas par Alda darba biedriem, skrēja Aldi un meitu celt augšā. Tad viens vīrietis ar nūju, aptītu ar izolācijas lenti, pieskrēja pie loga un izsita stiklu. Viņa uzreiz cēla Aldi un Aiju augšā. Pēc tam viņiem lika noliekt galvas uz leju. Viņa ātrāk gribēja tikt pēc palīdzības. Trāpījās brīdis, kad varēja tikt. Skrēja pie kaimiņiem, kaut kā pārlēca pāri sētai, bija liels spēks radies. Klauvēja pie /pers. AE/ mājas, piecēla viņus augšā. Aptuveni izstāstīja, kas notiek, izskrēja /pers. AN/ un visi zvanīja policijai. Tad atskrēja Aldis, pilnīgi pliks. Kaimiņi iedeva viņam drēbes, parunāja. Pēc tam aizgāja uz mājām, tur stāvēja policijas mašīna. Meita viņiem stāstīja, ka viņa ielīdusi pie mājas zālē blakus dīķim un slēpusies. Tie divi cilvēki esot pēc tam pa lauku aizgājuši. Meita uzradās pēc tam, kad jau policija bija pie mājas, viņa policijai visu izstāstījusi. It kā aizdomas bija, bet, vai viņa pazina iebrucējus, konkrēti pateikt nevar. Neatceras, jo viņa bija alkohola reibumā.

Viņi latviešu valodā teica, ka ir Alda darba biedri. Viņa viņus neatpazina. Mājās viņi iekļuva tā, ka viņa attaisīja durvis un viņi iegāja. Viņi it kā pa krieviski kaut ko prasīja, lāgā neatceras, tik zina, ka viņas galvu nolieca līdz zemei. /pers. B/ nebūtu pēc balss un izskata atpazinusi, tagad viņu knapi atpazina. Pieņēma, ka tas ir /pers. B/, tāpēc, ka citi to saka un citu ienaidnieku viņai nav. Meita pēc balss atpazina /pers. B/, pēc skata nē. Viņa teica, ka noteikti tas bija Dainis, jo viņš viņai bija draudējis. Viņas ar meitu izrunājās un tad viņa saprata, ka tas ir /pers. B/. Tajā brīdī viņu neatpazina. Policija viņai prasīja, ko viņa varētu iedomāties, kurš varētu būt vainīgs. Pret apsūdzētajiem nav nekādu pretenziju, vēlas, lai tie liek viņas ģimeni mierā.

- ar **liecinieces /pers. AE/** pirmstiesas izmeklēšanā 2008.gada 2.septembrī sniegtajām liecībām, kas tiesas sēdē nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa

likuma 501.panta 2.punktu, no kurām izriet, ka 2008.gada naktī uz 15.augustu atradās savā dzīvesvietā mājās /Nosaukums AK/, gulēja. 15.08.2008. ap plkst.01:30, konkrēti vairs neatceras, pamodās no tā, ka kāds dauzījās pie logiem. Pamodās un pagalmā izdzirdēja kaimiņienes /pers. D/ balsi. Viņa sadedza visā mājā gaismas un gāja pie durvīm jautāt, kas tur ir. Viņi atbildēja /pers. D/, ka tā esot viņa. Atvēra durvis un istabā ienāca /pers. D/, ļoti satraukta, teica, ka bandīti - divi gabali ielauzušies mājā, ka sasituši viņu un /pers. AB/, ka sasituši mājā visus traukus, visu. /pers. D/ prasīja, lai sauc policiju, lai zvana uz policiju, ka ar laupītājiem mājā palicis vīrs /pers. AB/ ar meitu /pers. E/, bet viņai izdevies no laupītājiem aizbēgt. Pagāja kādas 10 minūtes, kad uz viņu māju atskrēja /pers. D/ vīrs, viņš atskrēja pilnīgi kails un teica, ka esot aizbēdzis no laupītājiem, sākumā teica to pašu, ko /pers. D/, ka mājā ielauzušies laupītāji, visu situši, viņu piekāvuši. /pers. AB/ un /pers. D/ abi bija alkohola reibumā. /pers. AB/ viņai pateica, ka mājā ar laupītājiem palikusi viena pati meita /pers. E/. Viņa ievēroja, ka /pers. AB/ uz sejas pie lūpām bija asinis, vēl viņš pats arī teica, ka laupītāji viņus sasituši. Ar ko sita un pa kurām vietām sita, /pers. D/ neko neteica, izskatījās, ka viņš ir ļoti pārbijies. Policiju viņa izsauca, kā viņai /pers. D/, atskrienot, prasīja izsaukt. Atceras, ka /pers. D/, atskrienot uz viņu māju, teica, ka laupītāji prasījuši ieroci. Teica, ka agrāk bijusi tēva bise, bet to jau esot atdevusi, ka viņiem ieroču neesot. /pers. D/ ar /pers. AB/ viņu mājā bija kādu pusstundu, un tad aizgāja atpakaļ uz savu māju. Vēl atceras, ka to nakti viņa pēc /pers. D/ un /pers. AB/ aiziešanas ilgāku laiku nevarēja aiziet gulēt, un, kad gāja kopā ar vīru /pers. AN/ pagalmā skatīties, vai pie kaimiņiem /pers. U/ir atbraukusi policija vai nav, tad pamanīja, ka mājas pagalmā ir divi suņi- viens bija melni tumšs līdz pusmetram augstumā, ar taisnu pagaru spalvu, ar daļēji atļukušām uz priekšu ausīm, ar kuplu melnu asti. Otrs suns bija mazāks augumā, arī ar melnu, garu, lokainu spalvu un garām noļukušām ausīm. Suņi viņu mājā bija līdz pašam rītam. Viņa suņus dzina projām, bet viņi nekur negāja, tad viņa zvanīja /pers. AG/, vai tie gadījumā nav viņas suņi un viņa pateica, ka esot un pēc neilga laika ar pavadām atnāca tiem suņiem pakaļ un tos aizveda uz mājām /Nosaukums F/. Pirms tam vēl teica, ka nesaprotot, kas suņus esot palaidis vaļā. Vēl stāstīja, ka vakarā bijuši dēla draugi uz māju /Nosaukums F/ svinējuši dēla jubileju. Teica, ka jau no rīta bijusi policijā, ka dēls /pers. B/ jau 14.augusta vakarā aizbraucis ar savu draudzeni prom, ka policija meklēja viņas dēlu, kā arī teica, ka /pers. U/ apmelojot viņas dēlu. Viņa /pers. AG/ pateica, ka kaimiņos bijuši laupītāji pie /pers. U/, ka viņi nakti nav gulējuši un tad /pers. AG/ viņai teica, ka jau policija agri no rīta pie viņas bijusi un meklējusi viņas dēlu /pers. B/, tad arī viņa viņai pastāstīja, ka dēlam bijusi jubileja un sabraukuši dēla draugi, bet /pers. B/ aizbrauca prom jau vakarā kopā ar draudzeni un laupīšanu pie /pers. U/ nav darījis. Nākamās dienas rītā kopā ar savu vīru aizgāja apraudzīt /pers. U/ ģimeni, tur, ieejot mājas /Nosaukums A/ virtuvē, ieraudzīja, ka ir izsists virtuves logs, ka ir sasists pie sienas karināmais plauktiņš ar tajā esošajiem traukiem, kur daļa, ja ne pat viss skapīša saturs, stikli, mētājās uz grīdas virtuvē. Redzēja, ka istabā drēbes mētājās pa grīdu, televizors atradās uz koka galda un tam redzēja korpusa vienos sānos plaisu, visi logi istabā bija veseli. Kad aizgāja pie /pers. U/, Aija un Aldis bija stiprā alkohola reibumā, viņi nebija runājami, /pers. AB/ gulēja ar seju uz galda, un tāpēc vai viņam bija miesas bojājumi vai zilumi uz sejas, neredzēja. Meitas /pers. E/mājās /Nosaukums A/ 15.08.2008. nebija. Pēc tam aizgāja atpakaļ uz savu māju un pie /pers. U/ kopš tās dienas vairs nav bijuši. 15.08.2008. naktī, kad /pers. D/ un /pers. AB/ bija viņu mājā, viņi stāstīja, ka vienam no laupītājiem bijusi galvā kapuce vai maska, no viņiem tā īsti nevarēja saprast, ka visu laupītāji mājā situši un postījuši ar kaut kādu priekšmetu, kādu, vairs neatceras. Kas varēja izdarīt laupīšanu pie/pers. U/, viņa nezina. (2.sēj., l.l.140-142)

Tiesas sēdē /pers. AE/ uzturēja iepriekš sniegtās liecības un papildus liecināja, ka nezina, vai /pers. U/pazina /pers. B/. Pieļauj, ka, ja viņa pazina, tad arī /pers. U/ pazina. /pers. U/ laupītājus nenosauca vārdā.

- ar **liecinieka** /pers. O/ (agrāk- /uzvārds/) pirmstiesas izmeklēšanā 2008.gada 24.oktobrī sniegtajām liecībām, kas tiesas sēdē nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, no kurām izriet, ka /pers. E/ pazīst labi, viņa ir viņa sievas /pers. AH/ draudzene, kura bieži nāk ciemos pie viņiem. 2008.gada augusta mēneša vidū, precīzu datumu vairs neatceras, pie viņa sievas ciemojās /pers. E/. /pers. D/ viņiem stāstīja, ka viņas mājā naktī ielauzušies divi vīrieši, no kuriem vienu atpazinusi kā kaimiņu, kurš dzīvo turpat netālu, auto ceļa Rīga- Skaistkalne ceļa malā, zaļā mājā. /pers. D/ nosauca arī vārdu, uzvārdu, bet viņš to jau ir aizmirsis, bet viņš to čali zina arī personīgi no iepriekšējiem gadiem. /pers. E/ stāstīja, ka abi vīrieši it kā esot sasituši televizoru, vēl varbūt teica kaut ko, bet viņš vairs neatceras. Viņš personīgi ar /pers. D/ nerunāja, viņa runāja ar viņa sievu /pers. AH/, stāstīja viņai par notikušo, viņš dzirdēja tā pa ausu galam, īpašu vērtību viņas stāstītajam nepievērsa. Viņam ir zināms gadījums, ka /pers. U/ ģimeni ar to vīrieti, kurš dzīvo „zaļajā mājā", arī agrāk ir terorizējis /pers. U/ ģimeni, izspiežot naudu, kā arī pērkot zemi un draudot. Viņš pats pie viņa ir braucis ar viņu runāt, lai tā nedara, bet viņš viņa lūgumu neņem vērā, tikai paprasīja, kāds viņam esot labums no tā, ka viņš viņus aizstāvot. /pers. AC/ viņam tika skaidrojis, ka /pers. U/, konkrēti /pers. E/, ir viņa un viņa sievas draudzene, ka viņus tā krāpt nevajag, par ko vīrietis tikai pasmējās. Tas bija apmēram gadu atpakaļ. Konkrēti par laupīšanu /pers. D/ mājā viņam nekas sīkāk nav zināms, tik cik dzirdēja no /pers. D/ stāstītā viņa sievai /pers. AH/. Pats /pers. D/ sīkāk neko nav prasījis, arī viņa viņam neko nav stāstījusi. (2.sēj., l.l.247-248)

Tiesas sēdē /pers. AC/ iepriekš sniegtās liecības uzturēja un papildus liecināja, ka agrāk viņa uzvārds bija Razgalis. Tagad ir /pers. AC/. Pieļauj, ka kādu no apsūdzētajiem ir redzējis. /pers. AH/ agrāk bija viņa sieva. /pers. E/ ir pazīstama. Viņa bija draudzene un kaimiņiene Baldonē, viņa dzīvo /Nosaukums AE/. Pirms vairākiem gadiem, varbūt četriem, ap plkst.3.00-4.00 naktī bija atbraukusi pie viņiem policija. Aija nāca iekšā pie viņiem, viņš domāja, ka kaut kāda nelaba lieta notikusi. Viņa sāka stāstīt, ka viņai mājā bija laupītāji, sasituši televizoru. Par telefonu neko neminēja. Tad viņš izgāja ārā pa savām darīšanām. Dainis ir tas vīrietis, ar kuru brauca runāt uz zaļo māju. Viņi visi trīs ir līdzīgi, viņš neatceras to Daini pēc izskata. Bet vīrieti sauca Dainis, to viņš atceras.

- ar **liecinieces /pers. AH/** pirmstiesas izmeklēšanā 2008.gada 24.oktobrī sniegtajām liecībām, kas tiesas sēdē nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, no kurām izriet, ka 2008.gada augusta mēnesī, konkrētu datumu vairs nepateiks, iespējams padsmitajos datumos, pie viņas ciemojās viņas draudzene /pers. E/, kura dzīvo Rīgas rajona, Baldones pilsētas lauku teritorijā netālu no mājām /Nosaukums AM/, mājas nosaukumu nezina. Kad /pers. E/bija ciemos, viņa viņai stāstīja, ka viņas mājā ir bijusi laupīšana, ka agri no rīta mājā ielauzušies divi vīrieši, no kuriem vienu pazinusi, vārdu, uzvārdu arī nosauca, bet viņa vairs neatceras, ka abi vīrieši mājās visu lauzuši, demolējuši, esot situši traukus, mēbeles, bet ko konkrēti, nevar vairs pateikt, jo neatceras. /pers. D/ vēl pastāstīja, ka vīrieši nolaupījuši viņas mobilo telefonu ar visu SIM karti, vai ko vēl nolaupīja, neatceras, vai stāstīja. Viņa vēl Aijai iedeva SIM kartiņu, lai var ar viņu sazvanīties. /pers. E/ pie viņas nodzīvoja kādas divas dienas, viņai iet uz mājām bija bailes, viņai bija bailes palikt vienai, jo cik /pers. AH/ saprata, tad vīrietis, kuru viņa pazina, viņai bija piedraudējis ar izrēķināšanos. /pers. D/ stāstīja, ka laupīšanas laikā no mājām aizbēgusi, ka vīrieši viņu gājuši meklēt, ka mājās atgriezties pēc notikušā viņai esot bailes. Sīkāk /pers. D/ par notikušo laupīšanu neizprašņāja, jo viņa pati arī nerunāja daudz, jo bija nobijusies. (2.sēj., l.l.250)

Tiesas sēdē lieciniece /pers. AH/ iepriekš sniegtās liecības uzturēja un liecināja, ka viņai liekas, ka iebrucēji bijuši divi vīrieši, bet viņa neatceras. 2008.gadā viņa labāk atcerējās, kad sniedza liecības. Tagad viņa tur vairs nedzīvo un nesazinās ne ar vienu.

- ar **liecinieces /pers. F/** pirmstiesas izmeklēšanā 2008.gada 11.decembrī sniegtajām liecībām, kas tiesas sēdē nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, no kurām izriet, ka 2008.gada 15.augustā, pieļauj iespēju, ka atradās savā dzīvesvietā Tukuma rajona Lapmežciemā. Konkrēti, no 14.augusta naktī uz 15.augustu atradās savā dzīvesvietā. Šajā laikā bieži ciemos brauca viņas paziņa /pers. T/. Atceras, ka kopā ar /pers. T/ pie viņas brauca viņa draugs /pers. A/. Konkrēti atceras, ka /pers. A/ pie viņas dzīvesvietā bija uz viņas dzimšanas dienu jūlijā un vēl vienu reizi pēc tās, tas varētu būt augusta mēneša sākuma datumos, pirmajā vai otrajā. Pēc tam /pers. A/ viņas dzīvesvietā vairs nav bijis. Ir satikusi viņu septembra mēnesī, kad brauca pie viņa uz Baldoni, uz privāto māju, konkrētu adresi neatceras, tā māja atrodas 2 līdz 3 km no Baldones centra. Konkrēti 15.augustā /pers. A/ viņas dzīvesvietā nav bijis, un konkrēti kopā ar /pers. T/ nav bijis šajā dienā viņas dzīvesvietā. Zina, ka /pers. A/ Baldonē ir draugi Uldis un /pers. B/, pie kuriem viņš arī dzīvo Baldonē. Viņai /pers. A/ telefona numurs nav, jo to viņai nozaga ar viņas telefonu oktobrī. Zina, ka /pers. A/ visu vasaru sazvanījās ar /pers. T/, viņai /pers. A/ nezvanīja, tāpēc pieļauj, ka viņai viņa telefona numurs arī varēja nebūt. Viņai /pers. T/ telefona numura arī vairs nav. Iespējams, ka /pers. T/ vai /pers. A/ telefona numuri, kurus viņi lietoja vasarā, kaut kur viņai ir piefiksēti, bet par to pilnīgi droša nav. Viņa var tos telefona numurs pameklēt. Cik zina, tad /pers. T/ un /pers. A/ agrāk ir sodīti un vasarā šogad tika atbrīvoti no ieslodzījuma vietas, protams, ne kopā. Tāpēc arī /pers. A/ ar viņu uzturēja regulāri kontaktus un viņa tajā pat laika ar /pers. T/ nopietni draudzējās, tāpēc arī /pers. A/ pazīst. Šajā gadā /pers. A/ jūlijā pie viņas dzīvesvietā nodzīvoja kādu nedēļu, bet pēc tam augusta mēneša sākumā atbrauca uz pāris dienām, bet pēc tam /pers. A/ pie viņiem vairs nav bijis. Ja viņa pareizi atceras, tad augusta mēneša beigās /pers. T/ zvanīja /pers. A/

un, ja nemaldās, tad kaut ko minēja, par to, ka viņam būšot jābrauc uz Baložu policiju un jāliecina, cik saprata, tad jāsaka, ka /pers. A/ ir bijis kopā ar viņu, kaut kādā datumā. To viņai pateica pats /pers. T/. Šobrīd /pers. T/ atrodas apcietinājumā Tukuma policijā par kaut kādām zādzībām Lapmežciemā, ko viņi izdarīja kopā ar /pers. A/. (3.sēj., l.l.7-8)

Tiesas sēdē /pers. F/ iepriekš sniegtās liecības uzturēja un papildus liecināja, ka pazīst apsūdzētos. Viņa ir divas reizes redzējusi Daini un Uldi, Kasparu biežāk, jo viņš pie viņas mājās kādu laiku ciemojās. /pers. A/ ciemojās dažreiz divas dienas, dažreiz- trīs, dažreiz- nedēļu. 31.jūlijā viņš noteikti bija, jo tā ir viņas dzimšanas diena. Zina, ka /pers. A/ vairāk Baldonē uzturējās. Pie drauga brauca. /pers. A/ sazvanījās ar viņas draugu. Viņai viņš neko nestāstīja. Cik atceras, neko saistībā ar kriminālprocesu viņai nestāstīja. Zināja faktu, ka viņi par kaut ko ir sēdējuši cietumā, bet neprasīja par ko. Vienreiz Kaspars savu pasi bija atstājis pie viņiem. Viņa draugu brīdināju, ka pase ir jāatdod. Viņi savā starpā vienojās. Kad ieradās Baldonē, tad pasi atdeva. Baldonē viņš dzīvoja mājās pie brāļiem/pers. B/. Nezina īsti- ciemojās vai dzīvoja. Tā bija 2008.gada vasara.

Pasi viņa atveda ar skaidrojumu, ka Artjoms, viņas draugs, uz /pers. A/ vārda paņēma datoru un telefonu, izmantojot viņa pasi. Viņš viņai skaidroja, ka viņiem ir bijusi tāda vienošanās. No tām lietām nekas netika vests uz viņas mājām. To, ka pase ir pie viņas, to Artjoms nezināja. Viņa /pers. A/ personīgi atdeva pasi. Braukt bija riskanti, jo Artjoms viņai bija nozadzis naudu, iegādājies par nozagto naudu automašīnu. Tas ir viss, ko viņa zina. Bankas kartes laupīšanā viņa nevaino Artjomu, par šo laupīšanu viņa uzzināja tikai tad, kad bija jau Rīgā, bija izņemta overdrafta piešķirtā summa. Pēc tam Baložos redzēja video, bildes, bija nepieciešams atpazīt personu un viņa atpazina /pers. A/. Tam nebija saistība ar to telefonu, tā nebija nekāda kompensācija. Viņš bija viņas draugs, bet ar Kasparu viņiem bija savas darīšanas. Viņa bija aizgājusi kopā ar Artjomu uz TELE2, bet, kad viņš iegāja pie menedžera, viņa līdzi negāja, sēdēja aiz durvīm. Artjoms gāja viens. Kad viņa visu uzzināja, tad /pers. A/ pateica. Viņa brauca ar auto, kas bija par viņas naudu nopirkts, ar cilvēku, kam nav tiesību. Ierodoties Baldonē, pirmais ko izdarīja - /pers. A/ atdeva viņa pasi.

- ar **liecinieces /pers. AG/** pirmstiesas izmeklēšanā 2008.gada 3.septembrī sniegtajām liecībām, kas tiesas sēdē nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, no kurām izriet, ka 2008.gada 14.augustā atradās savā dzīvesvietā Rīgas rajonā Baldones pilsētas lauku teritorijā mājās /Nosaukums F/. Tajā dienā viņas dēlam /pers. C/ tik atzīmēta viņa dzimšanas diena, bija ciemos atbraucis viņa draugs Gundars vai Guntars, uzvārdu nezina, kurš dzīvo kaut kur Rīgā, kā arī bija atbraukuši uz mājām /Nosaukums F/ dēls /pers. B/ ar savu draudzeni /pers. U/. Vēl mājās atradās meita /pers. V/ un jaunākais dēls /pers. C/. 14.08.2008.gadā, viņa aizgāja gulēt ap plkst.22:30, pēc tam, kad no viņiem aizbrauca projām /pers. B/ kopā ar /pers. U/, pārējie palika svinēt /pers. C/ jubileju. /pers. B/ kopā ar /pers. U/ aizbrauca uz Rīgas rajona Baldoni, uz Liepu aleju pie /pers. U/, viņi tur kopā dzīvo. To nakti viņas mājā palika nakšņot /pers. C/ draugs Guntars vai Gundars, kura uzvārdu nezina. 2008.gada naktī ap plkst.04:00 viņu pamodināja policijas darbinieki, kuri viņam prasīja, kur esot viņas dēls /pers. B/ un kaut kāds čirkainais. Viņa policijas darbiniekiem pateica, ka /pers. B/ jau aizbrauca mājās, bet uz čirkaino parādīja Gundaru vai Guntaru, viņam ir lokaini mati, un pateica, ka tas nav īstais. Viņa pateica, lai dēlu meklē pie /pers. U/Baldonē. Pēc kā policijas darbinieki aizbrauca, viņa zvanīja /pers. U/ no sava telefona numura un prasīja, kur ir /pers. B/, uz ko viņa viņai atbildēja, ka guļ. Pēc tam arī pateica, ka viņu meklēja policija. Pieļauj, ka pa dienu 15.08.2008. viņai uz mobilo telefonu piezvanīja viņai /pers. B/. Viņa viņam prasīja, kāpēc viņu meklē policija, viņš pateica, ka neko nezinot, ka esot gulējis, jo sāpējis zobs.

15.08.2008. viņai piezvanīja kaimiņiene Velta, uzvārdu neatceras, kura dzīvo mājās /Nosaukums AN/, un pateica, ka /pers. AG/ divi suņi esot viņas mājā. Viņa aizgāja suņiem pakaļ. Velta viņai stāstīja, ka pie /pers. U/ atbraukuši kaut kādi vīrieši (bandīti) un ielauzušies pie viņiem mājā. Ko viņa Veltai teica, viņa vairs neatceras, viņu sarunu atstāstīt vairs nevar. Pēc viņu sarunas aizgāja uz savu dzīvesvietu, kur viņus redzēja. Kurš bija viņu mājā atlaidis suni, viņa nezina, no mājiniekiem, neviens neatzinās. Naktī uz 15.08.2008. viņu mājā /Nosaukums F/ /pers. A/ nebija, viņš bija aizbraucis augusta mēneša sākumā pie saviem draugiem, uz kurieni, nemāk pateikt, viņš viņai tik sīki neatskaitās. Pie viņas dzīvesvietā mājās /Nosaukums F/ /pers. A/ atbrauca 20.augustā, jo tajā dienā viņa mātei ir dzimšanas diena. /pers. B/ uz mājām pie viņas braukāja gandrīz katru dienu, kā /pers. U/ strādāja, tā viņš brauca pie viņas uz mājām /Nosaukums F/, bet nekad nenakšņoja mājās, brauca pie /pers. U/ uz Baldoni. (2.sēj., l.l.143-144)

Tiesas sēdē /pers. AG/ iepriekš sniegtās liecības uzturēja un papildus liecināja, ka apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ ir viņas dēli. Bija Ulda dzimšanas diena. Viņi svinēja dzimšanas dienu, Dainis palika līdz pēdējam autobusam, pēdējais autobuss ir ap plkst.22:00. Policija naktī ieradās, /pers. AG/ teica, ka Dainis aizbrauca uz mājām. Policijai teica, ka pavadīja, redzēja, ka iekāpa autobusā. Pēdējais autobuss iet aptuveni plkst.22.00. Viņi gāja gulēt, kad policija atbrauca, viņi jau gulēja. Svinības notika mājā /Nosaukums F/. Dainis dzīvoja pie /pers. U/Baldonē, viens bija atnācis ciemos. Daini aizgāja pavadīt viss bariņš- viņa, māsas. To, ka Dainis iekāpa autobusā, viņa redzēja. Paskaidroja, ka Dainis krieviski nerunā, pat neko nesaprot krieviski. /pers. A/ viņai ir pazīstams. Tajā laikā pie viņas dzīvoja, 2008.gada augustā. Dzīvoja līdz 2009.gada vasarai. Nezina, vai /pers. A/ krieviski runāja, nedzirdēja, ka runātu. /pers. A/ bija tādi paši mati kā tagad. Vienu brīdi mati vispār nebija, bija nogriezti pavisam. Šneibes pazīst. /pers. U/ pazina gan viņu, gan Šneibes, Aija bieži viņu mājās uzturējās. Kādas attiecības /pers. E/ bija ar Daini, viņa nezina, bet ar viņas meitenēm bija labas attiecības. Vēlāk ar Aiju attiecības pasliktinājās un nelaida vairs pie sevis. Dainis ir pabeidzis 6 vai 7 klases. Viņai šķiet, ka tikai pamatskolu. Vairāk nekur nav mācījies. Skolā bija sliktas atzīmes. Laukos krievu nav apkārt. Attiecībā par Aiju paskaidroja, ka Aija apzaga viņas meitenes, jo kā aizgāja viņa uz mājām, tā meitenēm pazuda mantas.

- ar **liecinieces /pers. U**/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka ir liecinājusi par /pers. B/, 3-4 gadus atpakaļ. Par notikumiem naktī, sakarā ar to, vai /pers. B/ tajā vakarā bija mājās. Paskaidroja, ka agrāk dzīvoja kopā ar /pers. B/, bet tagad vairs nedzīvo. Viņš toreiz atradās mājās, abi kopā plkst.22.00 ar pēdējo „mikriņu" atbrauca mājās, tajā dienā /pers. B/ brālim bija dzimšanas diena. Kad pamodās, tad blakus gulēja, viņai ir trausls miegs, un būtu jutusi, ja nebūtu. Viņa dzīvoja /adrese B/. Pie mātes /pers. B/ bija brīdī, kad bija uz brāļa dzimšanas dienu aizbraucis pie /pers. C/. /pers. C/ dzīvoja turpat, kur /pers. B/ māte. Zina, ka /pers. B/ brālim bija dzimšanas diena. Neatceras par kuru gadu ir runa. Zina to, ka abi kopā ar Daini ar pēdējo „mikriņu" plkst.22.00 atbrauca mājās. Uzreiz gāja gulēt. Viņai uz darbu bija jābrauc, Ķekavas Maksimā par kasieri strādāja, /pers. B/ palika guļot. Neatceras, cikos aizgāja gulēt, kad atbrauca, gāja mazgāties, paskatījās TV un gāja gulēt.

- *ar 2009.gada 20.februāra protokolu par aizdomās turētā /pers. A/ liecību pārbaudi uz vietas un tam pievienoto foto tabulu*, no kā izriet, ka /pers. A/ norāda braukt pa ceļu līdz mājai ar verandu, kur /pers. A/ norāda uz māju un liecina, ka no norādītās mājas 2008.gada 14.augustā kopā ar /pers. B/ izdarīja laupīšanu. Tad /pers. A/ norāda uz logu no mājas ieejas pa labi, kuru laupīšanas laikā /pers. B/ ar koka nūju izsita. Tālāk /pers. A/ norāda iet mājā, pirmajā telpā, kur norāda vietu, kur atradies laikā, kad /pers. B/ visu demolējis un lauzis. Tālāk /pers. A/ norāda uz plauktu pie sienas un liecina, ka 14.augustā 2008.gadā /pers. B/ minētajā plauktā sasita tajā esošos traukus ar koka nūju. Liecina, ka pats visu laiku atradies norādītajā vietā un krieviski visiem teicis, lai neskatās, lai tur galvu uz leju. Redzēja, ka /pers. B/ otrā telpā bija sagāzis gultas, visu demolēja. Norāda uz istabu, kuru izdemolēja /pers. B/. Tālāk liecina, ka jauno meiteni no otras istabas uz pirmo telpu atvedis /pers. B/ un norāda vietu pie galda uz krēsla, kur sēdēja jaunā meitene laupīšanas laikā. Otrā pusē galdam, gaišas krāsas skapīša vietā, atradušies meitenes vecāki- vīrietis un sieviete sēdējuši ar noliektu galvu uz krēsla, vīrietis turpat stāvējis. Liecina, ka /pers. B/ otrā istabā visu lauzis un demolējis, bet nevar pateikt, kurā brīdī un no kuras vietas paņēmis mobilo telefonu „Samsung" un auskarus. Liecina, ka par to uzzināja tikai pēc tam, kad devās ar /pers. B/ projām no mājas uz Baldoni. Tad /pers. B/ pa ceļam parādīja nozagto mobilo telefonu „Samsung" pelēkā krāsā un auskarus, ka tos ir paņēmis. Liecina, ka mobilo telefonu un auskarus /pers. B/ ir izmeta mežā, ejot uz Baldoni. Liecina, ka uz norādīto māju kopā ar /pers. B/ ar kājām nācis no Baldones. Liecina, ka abi bija lietojuši alkoholu, tāpēc vietu, kur /pers. B/ izmeta mobilo telefonu un auskarus, un koka nūju, parādīt nevar, neatceras, jo kad gāja prom, ārā bija tumšs. Liecina, ka pēc tam tālāk aizgāja uz Baldoni lietot alkoholu. (1.sēj., l.l.70-92)

- *ar 2009.gada 19.februāra /pers. A/ vaļsirdīgo atzīšanos*, no kuras izriet, ka (...) 2008.gada 14.augusta naktī viņš kopā ar /pers. B/, būdami alkohola reibumā, bija aizgājuši uz vienu māju, kas atrodas 300 m attālumā no mājām /Nosaukums F/, ejot pa mežu. Tur /pers. B/ izdemolēja māju un nolaupīja mobilo telefonu „Samsung" un parastus metāla auskarus. Vēlāk mobilo telefonu un auskarus izmeta mežā. (1.sēj., l.l.43-45)

- *ar 2008.gada 15.augusta notikuma vietas apskates protokolu, un tam pievienoto foto tabulu*, no kura izriet, ka tiek apskatītas mājas /Nosaukums A/, kas atrodas Rīgas rajona Baldones lauku teritorijā, braucot pa autoceļu Čagas - Skaistkalne, Skaistkalnes virzienā 14.km nogriežoties pa kreisi un turpinot

braukt pa grunts ceļu apmēram 3 km. Mājas /Nosaukums A/ ir celtas no koka, kurām ir viens stāvs. Mājas pagalmā atrodas dažādas saimniecības celtnes, augļu koki, ogu krūmi. Mājai pa vidu ir priekšnams, kur atrodas parādes durvis. Ieejot pa parādes durvīm, atrodoties koridorā, kur durvis ir pa labi un pa kreisi. Pa kreisi aiz durvīm atrodas divas istabas, kuras piekrāmētas ar dažādām sadzīves mantām. Ieejot telpā pa labi, ir virtuve. Pie sienas atrodas statīvs ar bļodu roku mazgāšanai, aiz tā galds ar krēsliem, ledusskapis, pie sienas plaukts, uz kura atrodas stikla lauskas. Aiz tā durvis uz istabu, tālāk malkas plīts. Virtuvē valda haoss un netīrība, uz grīdas pie plaukta ir stikla lauskas. Veicot apskati otrajā istabā, labajā pusē pie sienas atrodas drēbju skapis, kuram apskates brīdī durvis ir atvērtā veidā. Skapī un pie skapja, drēbes ir haotiski izmētātas. Tālāk atrodas apaļš galds, uz kura atrodas televizors gaišā krāsā „Hyundai", ar redzamiem bojājumiem labajā malā. Ap galdu atrodas vairāki krēsli. Tālāk pie sienas atrodas plaukts ar grāmatām, spogulis ar skapīti, logs un divas gultas. Visā istabā un uz grīdas valda nekārtība un haoss. Virtuves logs, kuram skats vērts uz pagalmu, ir izsists, par ko liecināja stikla lauskas virtuvē uz grīdas un laukā uz zemes. (2.sēj., l.l.8-14)

- *ar 2009.gada 29.augusta tiesu medicīnas eksperta atzinumu Nr.23-2247, no kura izriet*, ka cietušajam /pers. AB/ konstatēti šādi miesas bojājumi: kakla mugurējās virsmas sasitums ar asinsizplūdumu, un ādas skramba. Kreisā apakšstilba sasitums ar nobrāzumiem. Minētie miesas bojājumi varēja rasties 2008.gada 15.augustā priekšmetu ar relatīvi asu malu un cietu - trulu priekšmetu darbības rezultātā, cietušā un lēmumā norādītajos apstākļos. Nodarītie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi pie viegliem miesas bojājumiem, kas neizraisa īslaicīgus veselības traucējumus uz laiku virs sešām dienām. (2.sēj., l.l.52-53)

- *ar 2008.gada 2.septembra protokolu par cietušā /pers. AB/ liecību pārbaudi uz vietas un tam pievienoto foto tabulu*, no kura izriet, ka /pers. AB/, uzaicināts parādīt vietu un pie kādiem apstākļiem 15.08.2008. Rīgas rajona Baldonē, no mājām /Nosaukums A/ tika izdarīta laupīšana, norāda uz māju /Nosaukums A/ un liecināja, ka norādītā mājā dzīvo kopā ar savu sievu /pers. D/ un meitu /pers. E/. Tālāk norāda no ieejas durvīm mājā iet pa labi pie loga, liecina, ka norādīto logu 15.08.2008. izsita vīrieši, kas pēc tam aplaupīja. Liecībās norāda, ka viens no vīriešiem, pēc meitas /pers. E/ vārdiem, bijis vārdā Dainis. Tālāk norāda iet mājas /Nosaukums A/ telpās, norāda iet cauri virtuvei pa kreisi istabā, kur norāda pa kreisi no ieejas pie pretējās sienas un gultu, un liecina, ka norādītā gultā gulējis, kad abi vīrieši dauzījās pie durvīm, pēc tam izsita loga stiklus virtuves telpā. Tālāk /pers. AB/norāda uz blakus esošo gultu un liecina, ka norādītā gultā gulējusi meita /pers. E/. /pers. D/ norāda iet no istabas uz virtuvi, kur norāda uz vietu virtuves telpā pie sienas skapja, kur esot 15.08.2008. nogrūsts uz zemes un iesists ar kaut ko cietu pa skaustu, pa kreiso aci un kāju (kreiso). Tālāk noliecās norādītā vietā tieši tādā pašā pozā, kādā 15.08.2008. sēdējis laupīšanas brīdī uz zemes. Liecina, ka bijis pilnīgi pliks, kā arī liecina to, ka bijis alkohola reibumā. Liecina, ka viens no vīriešiem bijis augumā garāks, tam bija virsjaka ar kapuci, otrs īsāks, bet neko, kā bija ģērbies, neatceras. Liecināt, kur tajā pašā laikā atradās sieva /pers. D/ un meita /pers. E/, norādīt nevar, jo visu laiku sēdējis ar noliektu galvu pret zemi, kā abi vīrieši bija likuši. /pers. D/ virtuves telpā norāda uz plauktu pie sienas, aizklātu ar baltas krāsas ar zilu zīmējumu drēbi, un liecina, ka norādīto plauktu ar tajā esošiem stikla traukiem vīrietis, kuram rokā bijusi koka nūja, esot saplēsis, sitot visus plauktā esošos traukus, kristāla traukus un glāzes. Liecināt, kuram tieši no vīriešiem bija koks, pateikt nevar, jo neesot bijis ļauts skatīties. /pers. D/ liecina, ka to, kas un kā vandījās dzīvojamā istabā, un kurā brīdī, pateikt nevar. Norāda dzīvojamā istabā uz pelēkas krāsas televizoru un liecina, ka pēc tam, kad pēc laupīšanas atgriezies ar ģimeni mājā, norādītais televizors „Hyundai" bijis sasists uz zemes aiz galda. Norādītais drēbju skapis brūnā krāsā izvandīts, visas drēbes uz grīdas, liecina, ka arī gultas bija sagāztas. Liecina, ka vīrieši visu laiku staigājuši pa istabu, pa virtuvi šurpu turpu, meklējot naudu, prasīja, kur ir nauda un kur esot ierocis. Runāja kā latviski, tā krieviski un nav ļāvuši skatīties, klieguši visu laiku, lai liec galvas uz leju. /pers. D/ liecina, ka brīdī, kad viens no vīriešiem teicis, lai iet meklēt sievu, ejot ārā no virtuves, pie tās durvīm ieraudzījis divus suņus, bet vairāk ievērojis lielāko, apmēram 50-60 cm augstumā, ar gludu, melnu spalvu ar noliektām ausīm uz priekšu un taisnu, gludu asti, ja nemaldās, suns bija bez sugas, parasts krancis. Liecina, ka norādīto suni redzējis piesietu pie mājām /Nosaukums F/, Baldones pilsētas lauku teritorijā, piesietu pie saimniecības ēkas – šķūņa. Norāda, ka uz /Nosaukums AJ/ parādīt suni braukt nevēlas, jo no tās ģimenes ļoti baidās, viņi visi ir agresīvi un uzreiz bļauj virsū. Viņi pat uz Baldones centru neiet gar viņu mājas ceļu jau veselu gadu. (2.sēj., l.l.54-61)

- *ar 2008.gada 1.septembra protokolu par cietušās /pers. D/ liecību pārbaudi uz vietas un tam pievienoto foto tabulu*, no kura izriet, ka /pers. D/, uzaicināta parādīt vietu, kur atradās 15.08.2008. laupīšanas laikā, mājās /Nosaukums A/, norāda uz māju un liecina, ka norādītā mājā dzīvo kopā ar vīru /pers. AB/ un meitu /pers. E/. Tālāk /pers. D/norāda uz logu, pa labi no verandas, kuru izsita 15.08.2008. vīrieši, kuri uzdevās par vīra kolēģiem, un prasījās, lai ielaiž mājā. Tālāk /pers. D/norāda vietu pie durvīm, kur stāvēja viens no vīriešiem bez kapuces, turpat pa labi verandā norāda vietu, kur stāvēja noliecies vīrietis ar kapuci, sākumā pat izskatījās kā maska. Kā vēlāk meita pateica, tad ar kapuci bijis /pers. B/. Liecina, ka pateikusi, ka nelaidīs iekšā, tad vīrietis ar kapuci pieskrējis pie iepriekš norādītā virtuves loga un to ar koka rungu, ar zilu izolāciju, apmēram 1 metru garu, izsita loga rūti. Liecina, ka ļoti nobijās un ielaida abus vīriešus mājā. Tajā laikā iegāja virtuves telpā, abi vīrieši uzreiz viņai sekoja vai aizgāja uz istabu, neatceras, liecina, ka vīrietis ar kapuci uzreiz sāka kliegt krievu valodā: „gde aruze?", „gde dengi?". Liecina, ka secību, kā kas noticis, vairs neatceras, jo bijusi alkohola reibumā, kā arī no notikušā ļoti nobijusies. Atceras un norāda, kā stāvējusi, kad viens no mājā ienākušajiem vīriešiem licis liekt galvu uz leju, norāda pozu, kā stāvējusi, pēc tam norāda, kā apsēdusies un kādā pozā ar galvu uz leju sēdējusi, liecina, ka, kā galvu cēlusi augšā, tā kāds no vīriešiem to spiedis uz leju un licis galvu liekt lejā. Turpat pie krēsla uz zemes /pers. D/ norāda, ka atceras, ka sēdējis vīrs /pers. AB/, sakņupis ar galvu uz leju, kādā konkrēti pozā, vairs neatceras. Norāda uz sevi, kur atradies vīrietis, kurš ar koka nūju, kuras viens gals bija aptīts ar kaut kādu zilu izolenti, sita pa plauktu, norāda uz plauktu, kuram priekšā aizklāta balta ar zilu drēbe. Liecina, ka norādītā plauktā atradās kristāla salātu trauciņi, glāzes divi gabali, bļodiņas, dekoratīvi kristāla trauciņi, kurus vīrietis ar kapuci ar koka nūju sasita. Kur bija otrs vīrietis tajā brīdī, viņa neatceras, atceras, ka viņas meita sēdēja otrā pusē galdam uz krēsla, norāda uz vietu, kur sēdēja /pers. E/. Liecina, ka atceras, ka vīrietis ar kapuci un koka nūju iesita uz zemes sēdošajam vīram /pers. AB/, pa kuru vietu iesita, liecina, ka neredzēja, jo visu laiku lika turēt galvu uz leju. Liecina, ka neatceras, cik sitienus /pers. AB/ vīrietis izdarīja, bet ne mazāk kā trīs, kā arī pa kurām vietām, nemāk pateikt. Liecina, ka redzēja, kā ar koka nūju vīrietis ar kapuci sita pa televizoru, norāda iet no virtuves istabā un norāda uz apaļa koka galda uz pelēkas krāsas televizoru, kura korpuss ir sabojāts, liecina, ka redzēja, kā pa televizoru iesita divas reizes un ar trešo tas apgāzās aiz galda. Liecībās norāda, ka vairs neatceras, kurā brīdī tas bijis, vai tikko kā vīrieši ienākuši mājā, vai arī pēc tam. Atceras un liecina, ka televizoru sitis vīrietis ar kapuci, viņi arī prasīja, kur ir nauda. Liecina, ka vīrietis ar kapuci aizgājis uz istabu kopā ar /pers. E/, ka viņa esot no virtuves izskrējusi un aizskrējusi pie kaimiņiem. Liecina, ka tajā brīdī virtuvē jau gaismas nav bijis, vīrietis ar koka nūju to vienā brīdī bija izsitis. Precīzi neatceras, iespējams, izsita istabā, vairs konkrēti neatceras, jo bijusi stiprā šokā par notikušo, ļoti nobijusies, kā arī alkohola reibumā, tāpēc pieļauj, ka varētu būt, ka visu īsti precīzi neatceras, pieļauj iespēju, ka kaut ko var sajaukt. Liecībās norāda, ka visus 15.08.2008. nakts notikumus atceras fragmentāri, secības var sajaukt. Norāda, ka otrs vīrietis bez koka nūjas agresīvi noskaņots nav bijis, sitis nevienam, iespējams, ka nav, pateikt nevar. (2.sēj.,l.l.68-76)

- *ar 2009.gada 29.augusta tiesu medicīnas eksperta atzinumu Nr.23-2246*, no kura izriet, ka cietušajai /pers. D/ konstatēti šādi miesas bojājumi: labā ceļgala sasitums ar asinsizplūdumu. Minētie miesas bojājumi varēja rasties 2008.gada 15.augustā cietu – trulu priekšmetu iedarbības rezultātā, cietušās norādītajos apstākļos. Esošie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi pie viegliem miesas bojājumiem, kas neizraisa ilglaicīgus veselības traucējumus uz laiku virs sešām dienām. (2.sēj., l.l.78-79)

- *ar izdrukām par veiktajiem telefona zvaniem* abonementa numuram Nr.27102629 par laika posmu no 15.08.2008.plkst.00:00 līdz 28.08.2008.plkst.12:00. (2.sēj., l.l.190-209)

- ar www.balticmaps.lv izdrukām, kur redzams attālums no mājām Vecārstes līdz mājām Kalēji – 1,25km (5.sēj., l.l.115, 116); attālums no mājām Vecārstes līdz Baldonei – 7,3 km un brakšanai nepieciešamais laiks – 00:07h (5.sēj., l.l.117); attālums no mājām Kalēji līdz Baldonei – 8,2km un braukšanai nepieciešamais laiks – 00:09h (5.sēj., l.l.118).

Tiesai nav pamata neticēt cietušo /pers. E/, /pers. D/ un /pers. AB/ liecībām par laupīšanas apstākļiem mājās Kalēji 2008.gada 15.augusta naktī, kad īpašumā ielauzās divas personas, no kurām vienu cietusī /pers. E/ uzreiz nešaubīgi atpazina kā /pers. B/ no kaimiņu mājas Vecārstes, kas atrodas aptuveni viena kilometa attālumā no mājām Kalēji.

To, ka viens no laupītājiem bija /pers. B/, /pers. E/ liecināja jau dažas stundas pēc notikušā – 2008.gada 15.augustā no plkst.4.40 līdz 4.50, kā arī turpmāk sniedza konsekventas liecības par notikšā apstākļiem un to, ka viens no laupītājiem bija tieši /pers. B/.

Bez tam, apsūdzētais /pers. A/ konsekventi liecināja, ka apsūdzībā minētajā vietā un laikā bija kopā ar /pers. B/, kā arī sniedza liecības par notikumiem, kas norisinājās mājās Kalēji 2008.gada naktī uz 15.augustu, kas atbilst cietušo Aijas, Ausmas un /pers. AB/ liecībām kopumā.

Neskatoties uz to, ka /pers. U/ ģimenei /pers. B/ iepriekš bija pazīstams, /pers. D/ un /pers. AB/ varēja neatpazīt /pers. B/, jo iepriekšēja vakarā bija lietojuši alkoholu, ielaušanās viņu mājā notika naktī, kad ģimene gulēja, kā rezultātā cietušie bija ļoti pārbijušies, šoka stāvoklī. Bez tam, /pers. B/ uz galvas bija kapuce, telpās bija pustumsa izsistās spuldzītes dēļ, kā arī uz cietušajiem visu laiku tika kliegts gan latviešu, gan krievu valodās, lai galvas tur noliektas uz zemi un neskatās uz iebrucējiem, pretējā gadījumā solot izrēķināties.

Ņemot vērā nepietiekamo apgaismojumu un to, ka /pers. A/ mati bija ļoti īsi, /pers. D/ varēja kļūdīties, nosakot to krāsu. Neskatoties uz šādu situāciju, /pers. D/ tomēr bija iegaumējusi otra vīrieša vizuālās pazīmes, kurš bija kopā ar /pers. B/, un kuru ieraudzīja policijas iecirknī. /pers. D/ liecināja, ka vīrietī viņai pazīstami likās viņa sejas vaibsti, kā arī miesas uzbūve kopumā, ka tas varētu būt tas pats vīrietis, kurš bija laupīšanas dienā kopā ar /pers. B/. Viņu policijas darbinieki izveda uzreiz no iecirkņa telpas, tāpēc to vīrieti sīkāk neapskatīja, bet, cik redzēja, tad var teikt, ka viņš bija līdzīgs pēc sejas vaibstiem, pēc acīm, deguna, mutes, matu krāsas un to izmēra.

Cietušie/pers. D/ un /pers. AB/ pirmstiesas procesā liecināja, ka reizē ar abiem vīriešiem viņu īpašumā bija ieskrējuši divi tumši, nelieli suņi, kurus nākamajā dienā /pers. D/ redzēja piesietus pie mājām Vecārstes, kur dzīvo Dainis. Minētais apstiprinās ar /pers. AE/ liecībām, ka /pers. U/ īpašuma pagalmā ieraudzīja divus suņus, kurus /pers. AG/ pēc neilga laika aizveda uz savām mājām Vecārstes. Minētais apstiprina to, ka suņi sekojuši /pers. B/ un /pers. A/ no mājām Vecārstes, par ko liecināja /pers. A/, ka ar /pers. B/ uz mājām Kalēji devušies caur mežu, ejot apmēram 300 metrus.

Tiesa netic /pers. A/ liecībām par to, ka ar /pers. B/ uz mājām Kalēji naktī devies nolūkā iepazīties ar /pers. E/, jo abu apsūdzēto uzvedība un konsekventās darbības liecina par nolūku aplaupīt cietušos. Redzot /pers. B/ huligānisko uzvedību, kā arī cietušajiem pieprasot atdot ieroci un naudu, /pers. A/ necentās viņu apturēt, bet gan pats lieca cietušo galvas uz leju un neļāva skatīties uz viņiem, kā arī izpildīja citus /pers. B/ rīkojumus, kas kopumā liecina par /pers. B/ un /pers. A/ vienotu nolūku izdarīt laupīšanu, kā rezultātā, neatrodot ieroci un naudu, nolaupīts tika /pers. E/ piederošais mobilais telefons Samsung, nauda Ls 0,30 un bižutērija Ls 5,50 vērtībā.

Kā izriet no /pers. E/ liecībām, /pers. B/ zināja, ka viņu ģimene ir pārdevusi zemi, ka viņu mājās varētu būt nauda, ko arī /pers. B/ laupīšanas brīdī pateicis, ka viņi zinot, ka mājās esot nauda. /pers. D/ paskaidroja, ka sākotnēji zemi piedāvāja iegādāties /pers. B/, bet, tā kā viņi nepirka, pārdeva citam cilvēkam, par ko /pers. B/ bija ļoti dusmīgs un draudēja, ka viņus dzīvus aprakšot. Minētais apstiprinās ar Aijas, Ausmas un /pers. AB/ liecībām, un kas izriet no paša /pers. B/ liecībām, ka ar /pers. U/ ģimeni ir bijusi runa par zemes pirkšanu, jo bija doma no viņiem zemi nopirkt.

Kā izriet no /pers. AB/ liecībām, sievas tēvs savulaik bija mednieks un viņam bijusi divstobru bise, bet pēc viņa nāves ieroču viņu mājā nav. Ņemot vērā minēto, /pers. B/, kas bija labi pazīstams ar/pers. U/ ģimeni, bija pamats domāt, ka mājās Kalēji varēja atrasties gan bise, gan arī nauda par pārdoto zemes īpašumu, kas arī laupīšanas laikā tika pieprasīts.

Kā izriet no /pers. D/ un /pers. AB/ liecībām, uzbrucēji krievu valodā pavēlēja noliekt galvu uz leju, kā arī prasīja, kur ir nauda un ierocis. Tiesas ieskatā, atsevišķu, asa sižeta seriālos bieži lietotu frāžu atkārtošana, neliecina par krievu literārās valodas prasmi un spēju brīvi sarunāties šajā valodā, līdz ar to tiesa nepiekrīt /pers. B/ argumentam, ka viņš nevarēja būt tā persona, kas izdarīja laupīšanu arī tā iemesla dēļ, ka krievu valodu skolā nav mācījies un to neprot.

Cietusī/pers. E/ liecināja, ka tumsā neredzēja, tikai dzirdēja, ka telpā, kurā atradās vecāki, notiek grūstīšanās un sitienu troksnis (plīkšķi) pa miesu, savukārt /pers. AB/ liecināja, ka no uzbrucējiem saņēma spēcīgu sitienu pa kaklu no aizmugures, pa kreiso kāju zem ceļgala un kreiso aci, bet /pers. D/ liecināja, ka no /pers. B/ ar rungu saņēma sitienu pa labās kājas celi.

Minētais apstiprinās ar ekspertu atzinumos konstatēto, proti, ka /pers. AB/ un /pers. D/ konstatēti viegli miesas bojājumu, kas neizraisa īslaicīgus veselības traucējumus uz laiku virs sešām dienām. /pers. AB/ konstatēts kakla mugurējās virsmas sasitums un ādas skramba, kā arī kreisā apakšstilba sasitums ar nobrāzumiem, bet /pers. D/ konstatēts labā ceļgala sasitums ar asinsizplūdumu.

Lieciniece/pers. AG/ liecināja, ka 2008.gada 14.augustā svinēja dēlam /pers. C/ dzimšanas dienu, pēc kā /pers. B/ kopā ar /pers. U/ plkst.22.00 ar pēdējo mikroautobusu aizbrauca mājās, ko apstiprināja arī lieciniece /pers. U/.

Kā redzams no lietai pievienotās kartes izdrukas, attālums no Baldones līdz mājām Vecārstes vai Kalēji ir neliels, nepilnu desmit minūšu brauciena attālumā, savukārt attālums no mājām Vecārstes līdz Kalējiem – 1,25km, kas pēc /pers. A/ domām bijis tikai 300m liels, līdz ar to nokļūt mājās Kalēji varēja īsā laika posmā, citām personām par /pers. A/ un /pers. B/ atrašanās vietu notikuma brīdī neko nezinot.

Lieciniece /pers. AJ/ liecināja, ka viņa ar /pers. E/ 2008.gada augusta mēneša divdesmitajos datumos pie veikala „Elvi" satika /pers. B/, kuru lieciniece atpazina tiesas zālē. Liecināja, ka /pers. E/, ieraugot /pers. B/, ļoti nobijās un skrēja projām, un viņa dzirdēja, kā /pers. B/ sāka agresīvi bļaut, sakot, ka /pers. E/ mieru neliks, kamēr viņa no Baldones neaizvāksies. Liecināja, ka no /pers. E/ uzzināja, ka /pers. B/ bija dusmīgs uz viņu par to, ka viņa izbēgusi caur logu; dzirdējusi, kā viņš apsaukājis viņu, draudējis nosist, kad viņa slēpusies zālē pie mājas.

Par /pers. U/ ģimenes konfliktu ar /pers. B/ tiesas sēdē liecināja arī /pers. AH/ un /pers. AC/, kurš, aizstāvot /pers. D/ no /pers. B/, bija braucis runāt ar viņu, lai liek /pers. E/ mierā, taču /pers. B/ viņa lūgumu neesot ņēmis vērā un jautājis, kāds viņam labums no tā, ka aizstāvot /pers. U/.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas ir pierādīta. Apsūdzībā norādīts, ka /pers. B/, ar savu rīcību, kas izpaudās kā acīmredzama necieņa pret sabiedrību un bezkaunība, ignorēja vispārpieņemtās uzvedības normas, sabojāja /pers. D/ piederošas mantas un traucēja /pers. U/ ģimenes mieru.

No cietušo /pers. E/, /pers. AB/, /pers. D/, kā arī apsūdzētā /pers. A/ liecībām kopumā izriet, ka cietušo uzvedība nakts laikā, kad bija devušies pie miera, nevarēja provocēt pret sevi /pers. B/ agresīvu rīcību. Arī pēc iebrukuma viņu mājā, cietušie izpildīja iebrucēju prasības un pretī nerunāja.

No minētā redzams, ka /pers. B/ nebija nekāda iemesla izrādīt nepatiku pret cietušajiem /pers. U/ sakarā ar viņa uzvedību; viņa rīcība, bez jebkāda iemesla nakts laikā, kad cilvēki gulēja, izsitot loga rūtis, ar nūju sadauzot stikla plauktiņu un uz tā esošos traukus, kā arī televizoru, vērtējama kā rupja sabiedriskā miera traucēšana, kas izpaužas acīmredzamā necieņā pret /pers. U/ ģimeni un bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas.

Bez tam, /pers. B/ apzinājās, ka atrodas mājā, kurā dzīvo ģimene –/vārds/, /vards/ un /vārds/ /pers. U/.

Tiesai nerodas šaubas, ka /pers. B/ ar nūju sadauzīja apsūdzībā minētās /pers. D/ piederošās mantas huligānisku motīvu vadīts, sajūtot savu fizisko pārsvaru pār cietušajiem, kuri tikko kā pamodināti, bailēs un šoka stāvoklī, bez ierunām izpildīja visus /pers. B/ rīkojumus.

Neskatoties uz to, /pers. B/ savu vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas un 231.panta otrās daļas neatzina, tiesa uzskata, ka viņa vaina ir pierādīta pilnībā un vērtē apsūdzētā pausto attieksmi pret apsūdzību kā vēlmi izvairīties no atbildības par krimināli sodāmu darbību izdarīšanu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ vaina minētajā apsūdzības daļā ir pierādīta. Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai /pers. A/ un /pers. B/ darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, tas ir, par svešas kustamas mantas nolaupīšanu, ja tā saistīta ar vardarbību (laupīšanu), ja to izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot dzīvoklī, kā arī /pers. B/ darbības kvalificē pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas – par rupju sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaužas acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, traucējot cilvēku mieru (huligānisms), kas saistīta ar mantas bojāšanu.

Neskatoties uz to, ka apsūdzētais /pers. A/ savu vainu pēc Krimināllikuma 300.panta pirmās daļas atzina pilnībā, bet /pers. B/ savu vainu pēc Krimināllikuma 300.panta pirmās daļas neatzina, viņu vaina ir pierādīta:

- ar **liecinieka /pers. AP/** 2010.gada 11.maijā sniegtajām liecībām, kas nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, ka par notikušo atceras, ka Baložu pilsētā strādāja apsardzes firmā „MG Signāls". Ar jauno cilvēku /pers. B/ ir bijušas dažādas problēmas. Viņa dežūrmaiņā pienāca zvans, ka pie mājām /nosaukums.pulcējas jaunieši un tur esot skaļa mūzika, tas bija 2008.gada rudenī. Aizbrauca ar kolēģi /pers. AR/ uz izsaukuma vietu, tur bija automašīna, zem tās bija palīdis /pers. A/. Tur bija arī /pers. B/. Kad ieradās, uzrādīja apliecības, kolēģis bija formas tērpā – tā, ka /pers. B/ un /pers. A/

nevarēja nezināt, ka viņi ir policijas darbinieki. Kad tiesā tika izskatīta administratīvā lieta par nepakļaušanos policijai, /pers. B/ esot teicis, ka nav zinājis, kas viņi tādi ir, kaut gan nākošajā dienā, kad nāca atzīmēties uz policijas iecirkni, atspēra durvis ar kāju un teica, ka viņam uzreiz un tagad vajagot atzīmēties – tad gan zināja, ka ir policijas darbinieks. Piekāvuši viņi nevienu no viņiem nav. /pers. B/ bija ieslēdzies mašīnā, līdz ar ko /pers. B/ neaizturēja, aizturēja tikai /pers. A/, jo viņš nepakļāvās viņu prasībām. /pers. B/ vispār neaiztika, jo netika viņam klāt. Mašīnu arī atstāja turpat, kur stāvēja. Redzēja, ka mašīnā bija kannas un šļaukas, acīmredzot viņi bija sagatavojušies „darbībai". Kad piebrauca, /pers. A/ bija palīdis zem mašīnas, tieši zem kuras, neatceras. /pers. A/ izvilka no mašīnas apakšas; viņš bēga, tad nogādāja viņu Baložu iecirknī. /pers. B/ atstāja mašīnā. Šāda veida notikums, kad /pers. A/ bija palīdis zem mašīnas un /pers. B/ ieslēdzies mašīnā, ir vienīgais. Citu aizturēšanu attiecībā pret viņiem abiem neatceras. Nezina, vai tas attiecas uz lietu, bet bija tāds gadījums, kad /pers. A/ bija ieradies iecirknī, rakstīja iesniegumu par to, ka kopā ar /pers. B/ zaguši, laikam nav varējuši kaut ko sadalīt un /pers. B/ esot /pers. A/piekāvis – esot pārsitis galvu un vēl kaut ko sasitis Lasim.

Ieslēdzies /pers. B/ bija automašīnā /TL marka/ 100. Ar kādu mašīnu atbrauca, neredzēja, jo, kad viņi izbrauca uz izsaukumu, visi pārējie jaunieši bija pazuduši, uz vietas bija tikai /pers. B/ un /pers. A/. Pēc tam pārējie jaunieši esot atnākuši atpakaļ, kad viņi jau aizbrauca projām. Laiku, kad iestājās naktsmiers, katra pašvaldība nosaka noteikumos. No mašīnas izkāpa /pers. B/ un durvis atvēra pats.

Todien strādāja „MG Signālā", bija līgums ar domi un domei ar pašvaldības policiju. Līgumā bija noteikts, ka viņi rūpējas par sabiedriskās kārtības nodrošināšanu, personas aizturēšanu – visus pienākumus, ko veic kārtības policija. Pēc šī notikuma, viņam liekas, ka /pers. B/pirmais uzrakstīja iesniegumu par to, ka ticis piekauts. Esot arī nosūtīts uz medicīnisko apsekošanu, bet nezina, ko viņam konstatēja apsekošanā. Zina tikai, ka netika piekauts. Miesas bojājumi netika izdarīti no viņu puses attiecībā pret /pers. A/un /pers. B/. (3.sēj., l.l.226)

Tiesas sēdē /pers. AP/ iepriekš sniegtās liecības uzturēja un papildus liecināja, ka/pers. A/ atpazīst saistībā ar notikumiem novembra mēnesī, divus, trīs gadus atpakaļ. Strādāja - ar domi bija noslēgts līgums par sabiedriskās kārtības nodrošināšanu. Saņēma zvanu, ka aiz mājas skan skaļa mūzika, pie veikala stāvēja mašīna, durvis bija vaļā. Kad ieradās, redzēja, ka stāvēja mašīna. /pers. B/ tēloja, ka guļ; zem mašīnas bija palīdis /pers. A/. Izvilka /pers. A/ no mašīnas apakšas, un viņš mēģināja aizmukt. Aizturēja /pers. A/ un nogādāja Baložu iecirknī, sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu par bēgšanu. /pers. A/ un /pers. B/ uzvedās agresīvi. /pers. B/ viņam draudēja ar nepatikšanām, uzvedās agresīvi, vicinājās ar rokām, necenzēti lamājās, draudēja ar nepatikšanām darbā, ar advokātu. Kad sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu, /pers. B/ vērsās ar iesniegumu, ka viņi ir nodarījuši miesas bojājumus. Šajā sakarā ierosināja krimināllietu, tomēr tika konstatēts, ka piekaušana nav notikusi.

Pirms tā gadījuma bija nostrādājis trīs gadus. /pers. B/ zina, ka viņi ir policijas darbinieki. /pers. B/nebija iespējas nezināt, ka viņi ir policijas darbinieki, jo /pers. B/ nāca atzīmēties uz policiju. Tajā brīdī lūdza paskaidrot, ko /pers. B/ dara tajā vietā un vai viņam tajā laikā nebija jāatrodas dzīvesvietā.

- ar **liecinieka /pers. AR/** tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka /pers. A/ un /pers. B/ atpazīst. Agrāk bieži bija darīšana ar viņiem, strādā Baložu iecirknī. Apsardzes firma „MG Signāls" Baldones pilsētā veica sabiedriskās kārtības nodrošināšanas pienākumus. Pieļauj, ka 2008.gadā viņam bija saistība ar /pers. A/ un /pers. B/. Pie veikala Baldonē ar kolēģi /pers. AP/ ieradās, jo saņēma ziņas, ka kāds skaļi tur spēlē mūziku. Kad ieradās, ieraudzīja automašīnu /TL marka/ zilā krāsā, kurai darbojās dzinējs, skanēja skaļa mūzika, pamanīja, ka pie mašīnas ir divi vai trīs cilvēki, pazibēja viņu ēnas. Redzēja, ka stāv automašīna /TL marka/, piegāja pie auto un paspīdināja tajā iekšā ar lukturi, pamanīja, ka iekšā atrodas cilvēks, kas izliekas, ka guļ. Pavēra mašīnas bagāžnieku, tur bija gumijas caurules un plastmasas kannas. Pamanīja, ka zem mašīnas palīdis bija /pers. A/, izvilka ārā, sāka bēgt, viņi ķēra, viņš krita, jo skrēja pa neapgaismotu ielu. Aizturēja /pers. A/, uzlika roku dzelžus, /pers. A/ sāka ar galvu sist pa mašīnas stiklu, un viņš gāja atpakaļ uz automašīnu /TL marka/, un redzēja, ka automašīnai atvērās un aizcirtās durvis. Kad pieskrēja klāt, tad automašīnas durvis jau bija aizslēgtas un /pers. B/, atrodoties automašīnā, rupji lamājās. Pēc tam /pers. A/ nogādāja Baložu iecirknī. /pers. A/ bēgot paklupa, bet piekaušanas nebija. /pers. B/ nebija iespējams piekaut, ko viņš atradās mašīnā. /pers. A/ sita ar galvu pret dienesta automašīnu. Bija tiesa par to, ka viņš it kā /pers. B/ piekāva, bet Ķekavā pirms gada /pers. B/ viņam atvainojās, ka esot samelojies par to, ka viņu piekāva. Tajā reizē viņš nekonfliktēja, bet bija konflikts ar Ķekavas iedzīvotāju. Pret /pers. B/ nebija iespējams pielietot speciālos paņēmienus, jo viņš atradās mašīnā, kura bija aizslēgta. Pieļauj, ka pret /pers. A/ tika pielietoti speciālie paņēmieni, ja uzliek roku dzelžus un persona turpina pretoties, tad tie ir piemērojami. Pieļauj, ka tika izdarīts viens sitiens /pers. A/, bet viņš arī paklupa skrienot. Neatceras, ka iesita viņam, bet pieļauj, ka automātiski iesita, pa kurieni, neatceras. Viņš tajā brīdī atradās firmas SIA „MG Signāls" darbinieka statusā, bija ģērbies policijas formas tērpā, pieļauj, ka mugurā bija apsardzes firmas jaka, konkrēti neatceras. Lietvedību par nepakļaušanos izbeidza. Miesas bojājumus /pers. B/ nenopētīja, pieļauj, ka bija, cik atceras, tad viņam vienmēr bija tādi. Pieļauj, ka /pers. A/ miesas bojājumi radās no sišanas ar pieri pa mašīnu, pie aizturēšanas protokola tam jābūt rakstītam, pieļauj, ka, krītot, kāju nobrāza.

- ar 2008.gada 5.decembra *lēmumu par kriminālprocesa Nr.11351047908 uzsākšanu* pēc /pers. B/ iesnieguma par to, ka 2008.gada 18.novembrī Rīgas raj., Baldonē pie mājām „/nosaukums." /pers. B/ tika nodarīti miesas bojājumi (3.sēj., l.l.30)

- ar *2009.gada 10.janvāra lēmumu*, ar kuru /pers. A/ kriminālprocesā Nr.11351047908 atzīts par cietušo sakarā ar miesas bojājumu nodarīšanu Rīgas raj., Baldonē, 2008.gada 18.novembrī (3.sēj.,l.l.31)

- ar 2009.gada 10.janvārī /pers. A/ rakstītu *apliecinājumu* par to, ka ir informēts, ka 2008.gada 5.decembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirknī pēc piederības noziedzības grupas objektam saskaņā ar Krimināllikuma 13.nodaļu uzsākts kriminālprocess par nodarītiem miesas bojājumiem 2008.gada 18.novembrī Rīgas rajonā Baldonē pie mājām „/nosaukums.". Šajā kriminālprocesā 2009.gada 10.janvārī tika atzīts par cietušo. Tiesības un pienākumi sakarā ar kriminālprocesu ir izskaidroti. Paraksts: /pers. A/. (3.sēj., l.l.32)

- ar 2009.gada 10.janvāra *cietušā /pers. A/ nopratināšanas protokolu*, kurā brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu un pēc Krimināllikuma 302.panta pirmās daļas par nepamatotu atteikšanos dot liecību.

No /pers. A/ liecībām izriet, ka 2008.gada 18.novembrī atradās mājās Rīgas raj., Baldones lauku teritorijā mājās /Nosaukums F/. Ap plkst. 15.00 pie viņa ciemos atnāca /pers. B/. Kopā svinēja svētkus un iedzēra; ar viņiem kopā svinēja Daiņa mamma /pers. AG/. Ap plkst.18.00 /pers. AG/ zvanīja Kārlim, viņa uzvārdu nezin, lai viņš Daini aizvestu uz mājām (/adrese/), un viņu uz veikalu. Ap plkst. 19.00 Kārlis ieradās ar automašīnu /TL marka/ 100, smilšu krāsā. Tad viņi trijatā brauca uz Baldoni. Pie mājām „/nosaukums." mašīna sāka raustīties, ar to vairs nevarēja pabraukt uz priekšu. Viņi iebrauca mājas „/nosaukums." pagalmā un apstājās. Kārlis iegāja mājās „/nosaukums." pie paziņas, lai paņemtu lukturīti. Pie kādas paziņas gāja, nezin. Dainis palika mašīnas salonā guļam, jo bija apslimis, bet viņš palīda zem mašīnas meklēt, kas tai saplīsis. Zem mašīnas gulēja kādas 10 minūtes. Kamēr gulēja zem mašīnas, pie tās pienāca divi vīrieši un dobjā balsī teica: „Lien ārā!" Vīriešu balsis nepazina, tāpēc domāja, ka tie varētu būt kādi no viņa ienaidniekiem. Viņš, cik ātri varēja, līda ārā no mašīnas apakšas un metās bēgt, bet viņu noķēra. Viņu nogāza zemē un lauza rokas uz muguras. Viņam tika uzlikti rokudzelži. Tad viņu piecēla kājās un tad viņš ieraudzīja „MG Signāls" apsardzes mašīnu un saprata, ka tie ir „MG Signāls" darbinieki. Kad stāvēja uz kājām, „MG Signāls" darbinieks, kuru atpazīst kā Buliņu (vārdu nezin), izdarīja sitienu ar roku viņam pa vēderu, pēc tam izdarīja sitienu ar kāju viņam pa kreiso sānu. Sitieni bija spēcīgi, kreisais sāns tika noberzts, bija zilumi. Viņu ielika „MG Signāls" mašīnā. To, kā viņu sita, redzēja Dainis un arī Kārlis. Kad viņš atradās „MG Signāls" mašīnā, abi apsardzes darbinieki gāja pie mašīnas, kur gulēja /pers. B/. Apsardzes darbinieki atrāva vaļā durvis, Dainis mēģināja virzīties nostāk un pretojās. Tad garākais apsardzes darbinieks (domā, ka Buliņš), izdarīja sitienu ar kāju pa Daiņa galvu. Dainis apstulba un viņiem izdevās viņu izraut ārā. Dainis gulēja zemē un apsardzes darbinieki viņu spārdīja kājām. Kopā kādi pieci sitieni. Dainis bija sarāvies, redzēja, ka sitieni tiek izdarīti pa kājām, muguras un vēdera rajonā un pa galvu. Izšķirt, cik kurš apsardzes darbinieks pa kurieni sita, nevar. Sitieni izskatījās enerģiski un spēcīgi. Apsardzes darbinieki pacēla Daini kājās un atbalstīja pret mašīnu, jo pārbaudīja. Tad vienā momentā Dainis paspēja atraut mašīnas durvis vaļā, ielekt tajā un aizslēgt durvis. Mašīnas durvis stāvēja vaļā, jo apsardzes darbinieki tās nebija aiztaisījuši pēc tā, kad izrāva Daini ārā. Redzēja, ka Dainis mašīnā kādam zvana. Apsardzes darbinieki iekāpa savā mašīnā un atveda uz Baložu iecirkni. Iecirknī tika pārbaudīts alkohola koncentrācija līmenis viņa izelpā. Parādīja 1,7 promiles. Bija iereibis, bet notiekošo uztvēra reāli. Pēc gūtajiem savainojumiem, lūdza izsaukt neatliekamo medicīnisko palīdzību. Tas tika izdarīts. Ārsts konstatēja viņa savainojumus un tos apkopa. Pēc tā pie ģimenes ārsta un citiem ārstiem nav vērsies. Par šo notikumu uzrakstīja iesniegumu, adresētu Valsts Policijas Rīgas reģiona pārvaldes priekšniekam.

Dainis nepretojās, bet gan izvairījās no tā, lai tiktu satverts.

Protokolā pašrocīgi atzīmēts – izlasīju, pēc maniem vādiem pierakstīts pareizi. Papildinājumi, labojumi nav. Paraksts. (3.sēj., l.l.33-34)

- ar *2009.gada 16.februāra konfrontēšanas protokolu* starp cietušo /pers. A/ un liecinieku /pers. AP/, kur /pers. A/ brīdināts par krimināatbildību pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu un pēc Krimināllikuma 302.panta pirmās daļas par nepamatotu atteikšanos dot liecību.

/pers. A/ liecina, ka /pers. AP/ pazīst kā „MG Signāls" darbinieku, ar kuru bija kontakts 18.11.2008. Baldonē, pie mājas „/nosaukums.". Brauca uz Baldoni. Iebraucot Baldonē, mašīna sāka raustīties. Brauca kopā ar /pers. B/ un šoferi Kārli. Kārlis izlēma, ka ir jāapstājas un jāpaskatās, kas mašīnai noticis. Šoferis apstājās pie mājas „/nosaukums." un iegāja tajā kādam paziņam pajautāt lukturi. Viņš palīda zem mašīnas paskatīties, kas tur noticis. Pienāca pie mašīnas divi vīrieši un, nestādoties priekšā, dobjā balsī teica, lai lien ārā. Lienot ārā, ievēroja tumšas drēbes un domāja, ka tie ir kādi no viņa ienaidniekiem. Tā kā bija alkohola reibumā, viņam bija reflekss, ka jāmūk. Kad bēga projām, pretī šēdošais vīrietis (/pers. AR/) viņu noķēra, nogrūda zemē un uzlika roku dzelžus. Viņu piecēla kājās un otrs darbinieks izdarīja sitienus: ar roku spēcīgu sitienu pa vēderu, pēc kā uz vēdera palika sarkans pleķis. Ar kāju tika izdarīts spēriens pa viņa kreiso sānu, sāns pēc tā bija noberzts un uz tā bija redzami asinsizplūdumi. Pēc tam viņu aizveda uz „MG Signāls" automašīnu un ievietoja tajā. Tikai tad saprata, ka abi vīrieši ir „MG Signāls" darbinieki. Pēc tam abi darbinieki devās uz automašīnu, kur gulēja /pers. B/. No mašīnas redzēja, ka „MG Signāls" darbinieki cenšas izvilkt no mašīnas /pers. B/. Abi apsardzes darbinieki izdarīja sitienus /pers. B/. Sitieni bija spēcīgi, tika sists pa visām ķermeņa daļām. /pers. B/ iekļuva atpakaļ automašīnā un ieslēdzās tajā. Apsardzes darbinieki atgriezās „MG Signāls" automašīnā. Viņš tika nogādāts Baložu iecirknī.

To, ko 18.11.2008. izdarīja „MG Signāls" darbinieki, viņam nav pieņemams. Nevar piekrist, ka tika vilkts ārā no mašīnas apakšas aiz kājām. Nepieņemami ir tas, ka šie darbinieki nestādījās priekšā. Tika aizskarta pašcieņa. Viņi ar /pers. B/ nedarīja neko tādu, lai pret viņiem tā izturētos. Izsaukums bija par mašīnu, kurā skanēja mūzika, automašīnā /TL marka/ 100 mūzika neskanēja, nebija iemesla viņiem aizrādīt un veikt visas darbības, ko tie izdarīja.

/pers. AP/ liecina, ka /pers. A/ pazīst kā policijas kontrole esošu cilvēku. Personīgu attiecību nav. Šai personai ir problēmas ar likuma ievērošanu. /pers. A/ liecībai pilnīgi nepiekrīt. 18.11.2008. saņēma informāciju, ka Baldonē pie veikala ir skaļa mūzika, divas automašīnas un jaunieši. Viņi ar /pers. AR/ brauca šo informāciju pārbaudīt, jo Baldonē bijušas daudzas riepu un degvielu zādzības. Viņi piebrauca pie veikala, pie tā stāvēja automašīna /TL marka/, tumši zilā krāsā, tās vadītāja durvis bija puspievērtas, salonā dega gaisma un skanēja mūzika. Braucot gar veikalu, redzēja, ka stāv automašīna /TL marka/ 100, tā bija novietota tumšā vietā pie veikala sienas. Redzēja, ka viens jaunietis ielec šajā mašīnā, bet otrs aizskrien un noliecās aiz mašīnas un pazuda. Viņi apstājās tā, lai viņu automašīna apgaismotu Audi 100 un paskatītos, kas tur notiek. Strādājot Baldonē, apmēram pazīs automašīnas, kuras tiek novietotas pie mājām, tās tur novieto pastāvīgie iedzīvotāji. Šī automašīna /TL marka/ un Audi 100 tur ikdienā nestāv. Piegāja pie stāvošā Mersedesa un paskatījās, vai tai viss kārtībā. Tad devās gar Audi un ieraudzīja kāju pēdas (botas). Prasīja: „Ko tu tur dari? Lien ārā!" Šis cilvēks ārā nelīda. /pers. AR/ aizgāja uz mašīnu pēc luktura, tikmēr /pers. A/ izlīda no automašīnas apakšas un skrēja projām. Viss notiekošais bija apgaismots, jo ik pa laikam iedegās pie veikala esošais sensors. Tad, kad šī persona tika ārā no automašīnas, viņš atpazina to kā Baldonē dzīvojošu personu /pers. A/. Kad viņš muka projām, viņš strauji pagriezās pa kreisi un aizķērās aiz soliņa, pēc tā viņš iekrita smilšu kastē. Viņš /pers. A/ aizturēja, jo viņš centās izrauties. Sauca /pers. AR/, lai nes rokudzelžus. Tika uzlikti rokudzelži un /pers. A/ tika ielikts „MG Signāls" automašīnā. /pers. A/, esot automašīnā, dauzīja pa automašīnas stikliem, durvīm, tā izrādot neapmierinātību. Šī persona netika fiziski iespaidota, vienīgi kad tika uzlikti roku dzelži. /pers. AR/ bija policijas formastērpā, viņš bija zilā jakā un biksēs, drēbēs, ar ko strādā „MG Signāls" apsardzē. Piegāja pie Audi 100, aizmugurējās labās puses durvis bija puspievērtas. Tur sēdēja jaunietis. Viņš lūdza jaunieti izkāpt un pastāstī, ko viņš te dara. Jaunietis izkāpa ārā, ar vienu roku turējās pie mašīnas durvīm, ar otru pie durvju malas. Viņš lamājās necenzētiem vārdiem, mēģināja iesist ar kājām, bet tā kā viņš, /pers. AP/, stāvēja tālāk, netrāpīja. Tad viņš paņēma mobilo telefonu uz zvanīja mātei, teica, ka viņam kaut kāds „MG Signāls" esot piesējies – izteikumi bija rupjāki. Viņš iekāpa automašīnā /TL marka/ 100, ieslēdzās tajā no iekšpuses un turpināja zvanīties. Viņš ar /pers. AR/ devās uz „MG Signāls" automašīnu un nogādāja /pers. A/ iecirknī. Kad bija „MG Signāls" automašīnā, /pers. A/ skaidroja, ka slēpies no „MG Signāls" darbiniekiem, jo viņam ir policijas kontrole. Viņš negribot, lai policijas darbinieki viņu redz. Nevēlas nekādu kontaktu ar policiju. No sākuma, kad /pers. A/ atradās zem automašīnas /TL marka/ 100, viņš ar /pers. AR/ centās viņu aiz kājām izvilkt ārā, bet tas nesanāca līdz galam. /pers. B/ atpazina, kad viņš izkāpa no automašīnas /TL marka/ 100 un viņu apspīdēja sensora gaisma. /pers. B/ arī ir problēmas ar likuma ievērošanu. /pers. B/ šī konflikta laikā netika fiziski iespaidots, ne viņš, ne /pers. AR/ viņam pat nepieskārās. Šo cilvēku /pers. B/ zina kā personu, kurš vienmēr konfliktē. Uzskata, ka šie abi jaunieši zināja, kas viņi ir, jo viņi bija atbilsoši ģērbušies, stādījās priekšā kā policijas darbinieki.

Visu notiekošo redzēja „MG Signāls" automašīnas starmešu gaismā un sensoru gaismā.

/pers. A/ miesas bojājumi radās no rokudzelžiem. Nobrāzumus varēja gūt, aizķeroties aiz soliņa un iekrītot smilšukastē. Ar roku dzelžiem /pers. A/ aiztransportēja līdz „Kalnakrogam", tālāk /pers. A/ nodeva Baložu iecirkņa darbiniekiem. (3.sēj., l.l.35-37)

- ar *2009.gada 16.februāra konfrontēšanas protokolu* starp cietušo /pers. A/ un liecinieku /pers. AR/, kur /pers. A/ tiek brīdināts par krimināatbildību pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu un pēc Krimināllikuma 302.panta pirmās daļas par nepamatotu atteikšanos dot liecību.

/pers. A/ liecina, ka 18.11.2008., braucot iekšā Baldonē, netālu no zīmes „Baldone", mašīna sāka raustīties. Šoferis izlēma, ka jāiebrauc pie mājām „/nosaukums." pie paziņas, lai paņemtu lukturīti un paskatītos, kas mašīnai noticis. Brauca: viņš, /pers. B/ un šoferis – Kārlis. Piebraucām pie mājām „/nosaukums.", šoferis aizgāja pie paziņas pēc luktura. Viņš palīda zem mašīnas, lai ātrāk konstatētu, kas mašīnai noticis. Pēc kāda laika pie mašīnas pienāca divi vīrieši. Viņi dobjā balsī teica, lai lien ārā. Lienot laukā ievēroja, ka vīriešiem ir tumšas drēbes, sejas neredzēja, domāja, ka tie ir ienaidnieki. Tā kā atradās alkohola reibumā, pirmais reflekss bija mukt. Mūkot viņu noķēra un nogāza zemē. Vīrietis, kurš viņu turēja, bļāva, lai atnes rokudzelžus. Otrs darbinieks atnesa rokudzelžus un uzlika tos viņam. Viņš tiks piekauts kājās un turēts. Vīrietis, kurš sēž pretī, izdarīja viņam spēcīgu sitienu ar roku pa vēderu. Šis pats vīrietis izdarīja sitienu ar kāju viņam pa kreiso gurnu. Pēc tā tika ievietots „Mg Signāls" automašīnā, tad arī saprata, ka tie ir „MG Signāls" darbinieki. Sēžot mašīnā redzēja, ka šie darbinieki tuvojas automašīnai, kurā atradās /pers. B/. Šie darbinieki centās /pers. B/ izvilkt no automašīnas. Viņš pretojās. Apsardzes darbinieki tomēr izvilka viņu ārā. /pers. B/ nokrita uz zemes. Abi apsardzes darbinieki viņu sita. Tika sists spēcīgi gan ar rokām, gan kājām. /pers. B/ piecēlās kājās, turējās pie automašīnas un līgojās. Viņš ierāpās mašīnā un ieslēdzās tajā no iekšpuses, un kādam zvanīja. Abi darbinieki atgriezās pie viņa uz „MG Signāls" automašīnu un aizveda viņu līdz Ķekavai. Tālāk tika pārsēdināts citā automašīnā un nogādāts Baložu iecirknī. Baložu iecirknī lūdza, lai izsauc ātro palīdzību, tas arī tika izdarīts. Ārsti konstatēja, ka ap rokām, kur bija rokudzelži, ir apsārtums, uz vēdera ir sarkans pleķis, uz kreisā sāna bija nobrāzums un asins izplūdums.

Protokolā pašrocīgi atzīmēts – izlasīju, pēc maniem vārdiem pierakstīts pareizi, labojumu, papildinājumu nav. (3.sēj., l.l. 40.)

/pers. AR/ liecina, ka /pers. A/ pazīst kā likumpārkāpēju, kurš nāk atzīmēties Baldones policijas iecirknī. Attiecību nav nekādu. Daļēji piekrīt /pers. A/ sniegtajai liecībai. /pers. A/ viņu pazīst kā policijas darbinieku, jo strādā Baldonē, Baložu policijas iecirknī. 18.11.2008. strādāja Baldonē kā „MG Signāls" apsardzes darbinieks. Ap plkst. 20:00 saņēma informāciju, ka Baldonē, pie mājām „/nosaukums.", atrodas jaunieši un ložņā gar automašīnām. Kopā ar /pers. AP/ brauca pārbaudīt informāciju. Braucot redzēja automašīnu /TL marka/ ar pavērtām durvīm, salonā dega gaisma un skanēja mūzika. Redzēja arī automašīnu /TL marka/ 100. Redzēja, ka viens jaunietis iekāpj automašīnā /TL marka/ 100, bet otrs pazūd kaut kur aiz šīs mašīnas. Tuvojās automašīnai /TL marka/ 100. Apskatīja pārējās automašīnas, kas tur atradās, viss bija kārtībā un atgriezās pie Audi 100, no apakšas rēgojās kājas. Teica šai personai: „ Policija, lien ārā!" Persona neklausīja. /pers. AP/ parāva aiz vienas kājas, bet persona pretojās. Viņš, /pers. AR/, gāja uz „MG Signāla" automašīnu pēc luktura. Paņēmu lukturi un rokudzelžus, dzirdēja, ka /pers. AP/ bļauj: „Viņi mūk!" Skrēja pakaļ /pers. AP/. Pretī sēdošais kungs nokrita. /pers. AP/ pieskrēja klāt pirmais, mēģināja noturēt šo personu. Šis kungs pretojās, rupji lamājās. Tā kā kungs pretojās, tika pielietoti speciālie cīņas paņēmieni un uzlikti rokudzelži. Šis vīrietis tika piecelts kājās un vests uz automašīnu „MG Signāls". Šis vīrietis pretojās un raustījās. Ievietoja automašīnā „Mg Signāls", atpazina kā /pers. A/. Devās kopā ar /pers. AP/ pie automašīnas /TL marka/ 100, kur atradās otrs vīrietis. Automašīnai /TL marka/ 100 bagāžas nodalījuma durvis bija pavērtas, redzēja, ka tur atradās plastmasas kanniņas un caurulītes. /pers. AP/ piegāja pie durvīm, kuras bija pavērtas un teica: „Ko Jūs šeit darāt?" /pers. B/ teica rupjiem vārdiem „Ko tu man piepisies?"

Dzirdēja, ka viņi zvana un saka: „Mammu, zvani Maizītim un advokātam, man te menti piepisās." Dzirdēja sitienu troksni no automašīnas „MG Signāls", gāja paskatīties un redzēja, viņaprāt, /pers. A/ sita ar galvu pa automašīnas stiklu, bet varbūt, ka sita ar kājām. Atvēra durvis un prasīja: „Kas, tu gribi mašīnai stiklus izsist?" Viņš teica: „Davai, veči, sarunāsim, palaidiet vaļā, nevajag vest uz Baložiem!". Viņš teica: „Kāpēc muki?" Viņš atbildēja, ka viņam ir policijas kontrole un plkst.23:00 viņam ir jāatrodas mājās. Viņš teica: „pagaidi, vispirms tiksim galā ar tavu draugu!" Gāja atpakaļ pie automašīnas /TL marka/ 100. Redzēja, ka /pers. B/ sēž mašīnā tā, ka kājās ir ārpusē un spārdās /pers. AP/ virzienā. Pēc tam /pers. B/ aiztaisīja durvis un ieslēdzās automašīnā /TL marka/ 100. Atgriezās automašīnā „MG Signāls" un veda /pers. A/ uz Ķekavu, lai tālāk nogādātu Baložu iecirknī. (3.sēj., l.l.37-40)

- ar /pers. A/ 2008.gada 19.novembra iesniegumu (3.sēj., l.l.41.)
- ar /pers. A/ kā liecinieka 2008.gada 5.decembra nopratināšanas protokolu, kur /pers. A/ liecina, ka 2008.gada 18.novembrī viņš kopā ar /pers. B/, /pers. AG/ svinēja svētkus un tika lietojuši alkoholu. Kaut kur ap plkst. 18:00, precīzu laiku neatceras, pēc /pers. AG/ lūguma uz mājām /Nosaukums F/, Baldones pils. l.t., Rīgas raj., atbrauca /pers. AS/ un ar automašīnu /TL marka/ veda /pers. B/ uz Baldoni, kur /pers. B/ tobrīd dzīvoja. Izlēma braukt arī uz Baldoni kopā ar viņiem.

Grib piebilst, ka /pers. B/ bija slims, bija veselības problēmas ar acīm un galvu, tādēļ alkoholu Dainis arī lietoja nedaudz. Braucot uz Baldoni, /pers. B/ bija lietojis alkoholu, bet piedzēries viņš nebija. Pats biju stiprākā alkohola reibumā, bet pārdzēries nebija.

Tad, kad viņi iebrauca Baldonē, /pers. AS/ automašīna /TL marka/, valsts reģistrācijas numuru nezinu, zem automašīnas atskrūvējās skrūve un nestrādāja benzīna padeve, tādēļ /pers. AS/ apstājās mājās „/nosaukums." galā un aizgāja mājās „/nosaukums." pie kaut kāda paziņas paprasīt lukturi.

Viņš palīdu zem automašīnas /TL marka/, lai apskatītu sūknīti, bet /pers. B/ tobrīd automašīnas aizmugurējā sēdeklī gulēja. Laikā, kad atradās zem automašīnas /TL marka/ 100, pie automašīnas piegāja divi vīrieši un lika līst laukā no mašīnas apakšas. Izlīda laukā no mašīnas un bēga, bet viņi viņu noķēra, sita un pēc tam saslēdza rokas rokudzelžos un veda uz viņu automašīnu, kura bija trafareta ar uzrakstu „MG Signāls". Tad saprata, ka tie ir „MG Signāls" apsardzes darbinieki. Jāpiebilst, ka šie darbinieki priekšā nestādījās un apliecības neuzrādīja. Abi vīrieši bija ģērbušies „MG Signāls" apsardzes biksēs, bet ķermeņa augšdaļā bija parastas virsjakas. Pēc tam apsargi viņu apsēdināja apsardzes automašīnas „MG Signāls" aizmugurējā sēdeklī. Pēc tam apsargi devās pie /pers. B/. Redzēja, ka apsargi /pers. B/ izrāva no mašīnas un guļošu spārdīja. Pēc tam abi apsargi apsēdās apsardzes automašīnā un runāja, vai /pers. B/ aizturēt, vai nē. Pa to laiku /pers. B/ iekāpa automašīnas /TL marka/ 100 un no iekšpuses ieslēdzās. Apsardzes darbinieki izkāpa no apsardzes automašīnas, devās uz Audi 100 un konstatēja, ka durvis ir no iekšpuses slēgtas. Tad atgriezās apsardzes automašīnā un viņu aizveda uz Baložu iecirkni.

Attiecībā par viņam nodarītajiem miesas bojājumiem griezās ar atsevišķu iesniegumu Rīgas reģiona policijas pārvaldē.

Cik konkrēti katrs no apsargiem /pers. B/ iesita, nezin, bet domā, ka ne mazāk kā 5 reizes spēra pa visām /pers. B/ ķermeņa daļām, t.i., gan pa kājām, gan pa vēderu, gan pa galvu. Precizējums. /pers. B/ pa galvu viens apsargs iespēra, kad /pers. B/ gulēja automašīnā. Vai guļošam uz zemes apsargi spēra pa galvu, nezin, apliecināt nevar, jo viss notika strauji. Konkrēti kurš apsargs sita, nepateiks un nevar pateikt, kurš iespēra /pers. B/ pa galvu, jo viss bija strauji un apsargi abi stāvēja blakus.

Protokolā pašrocīgi uzrakstīts – No maniem vārdiem pierakstīts pareizi, piezīmju, papildinājumu nav. (3.sēj., l.l.42-43)

- ar 2009.gada 10.janvāra /pers. A/ iesnieguma protokolu (3.sēj., l.l. 44-45)
- ar 2009.gada 20.javāra tiesu medicīnas eksperta atzinumu Nr. 2-145, no kura izriet, ka cietušajam /pers. A/ konstatēti šādi miesas bojājumi – ādas nobrāzums kreisās gūžas apvidū. Minētie miesas bojājumi varēja rasties 2008.gada 18.novembrī slīdot pa cietu nelīdzenu virsu, piemēram, lienot zem automašīnas vai lienot ārā, pie lēmumā norādītajiem apstākļiem, un pēc sava rakstura pieskaitāmi pie viegliem miesas bojājumiem, kas neizraisa veselības traucējumus uz laiku virs 6 dienām. Diagnoze: „Labās rokas sasitums" pie miesas bojājumu smaguma pakāpes novērtēšanas, netiek ņemta vērā, jo neapstiprinās ar objektīviem datiem. NMP izsaukuma kartē minētā diagnoze: „Alkohola apreibums I." (3.sēj., l.l. 46-47)
- ar 2009.gada 3.marta VP RRP Baložu iecirkņa ziņojumu, no kura izriet, ka VP RRP Baloža iecirkņa lietvedībā atrodas kriminālprocess Nr.11351047908 pēc Krimināllikuma XIII nodaļas, par to, ka 18.11.2008. Rīgas raj., Baldonē pie mājām „/nosaukums.", tika nodarīti miesas bojājumi /pers. B/ un /pers. A/. Pirmstiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka /pers. B/ sniedzis apzināti nepatiesu iesniegumu un liecības, ar ko viņa darbībās saskatāms Krimināllikuma 298.p.1.d. un 300.p.1.d paredzētā nodarījuma sastāva pazīmes. (3.sēj., l.l. 48)
- ar Baložu iecirkņa notikuma reģistrācijas 03.03.2009. ENŽ Nr.176 (3.sēj., l.l. 49).
- ar Baložu iecirkņa notikuma reģistrācijas ENŽ Nr.1052 (3.sēj., l.l. 50).
- ar /pers. B/ 2008.gada 19.novembra iesniegumu par to, ka /pers. B/ aizbrauca uz mammas mājām /Nosaukums F/ pie drauga /pers. A/, kur lietoja alkoholu. Ap plkst. 20:00 mamma pazvanījusi uz Baldoni, draugam Kārlim, lai atbrauc uz aizved /pers. B/ uz mājām. Pa ceļam uz mājām mašīnā viņš aizmiga. Baldonē pie mājām „/nosaukums." noplīsa mašīna, kamēr šoferis aizgāja pie paziņas pēc luktura, Kaspars palīda zem mašīnas, lai paskatītos, kas noticis. /pers. B/ pamodās no spēriena pa galvu. „MG Signāls" darbinieki izvilka viņu no mašīnas un spārdīja ar kājām, viņš neko nesaprata, kas notiek. Ierāpās mašīnā un aizslēdza durvis. Tad zvanīja mammai un advokātei par notiekošo, jo saprata, ka tie ir „MG Signāls" darbinieki un ieraudzīja, ka /pers. A/ ir viņu mašīnā, un tiek aizvests. Kad atgriezās šoferis, kurš visu notiekošo bija redzējis, aizveda /pers. B/ uz mājām Liepu alejā un ienesa iekšā, pēc tam aizbrauca pakaļ /pers. B/ mammai, kura atbraukusi, ieraugot /pers. B/, izsauca ātro palīdzību. 23:00 /pers. B/ aizveda uz slimnīcu, kur sniedza palīdzību un izdarīja rentgena uzņēmumus, jo viņam sāpēja galva un ribas, kuras sāpēja vēl pēc tam. (3.sēj., l.l.51)
- ar 2008.gada 5.decembra apliecinājumu, ka /pers. B/ ir informēts par kriminālprocesa uzsākšanu un viņa tiesības saskaņā ar kriminālprocesa likumu ir izskaidrotas. (3.sēj., l.l.52)
- ar 2008.gada 5.decembra /pers. B/ iesnieguma protoklu, no kura izriet, ka 18.novembrī plkst. 21:00 pie daudzstāvu mājām „/nosaukums." „MG Signāls" darbinieki /pers. B/ izvilka ārā no mašīnas Audi 100 un piekāva. Uz aizmugurējā sēdekļa viņš gulēja. Pamanīja, ka tie ir „MG Signāls" darbinieki. Kad viņš ierāpās atpakaļ mašīnā, viņš ieslēdzās, jo baidījās no vēl lielākas izrēķināšanās. Pa priekšējo logu redzēja „MG Signāls" džipu. Pēc tam viens pienāca vēlreiz, paraustīja durvis un aizbrauca. /pers. B/ lūdz, lai uzsāk kriminālprocesu, saskatot, ka viņam ir nodarīti fiziski un morāli kaitējumi. Signāla darbinieki bija divi, vienam no viņiem uzvārds ir /pers. T/, otru nezin pēc vārda. Paskaitīja, cik reizes viņam sita katrs, bet sitieni bija ap desmit reizēm, pirmais sitiens bija pa kājām, pa galvu, pārējie sitieni bija vēdera apvidū. Sita abi divi apsargi. Sišanas rezultātā miesas bojājumi bija - pārsists deguns un atsistas nieres, kā arī sāpēja ribas.

Iesniegumā pašrocīgi uzrakstīts – Iesniegums uzrakstīts pašrocīgi, papildinājumi nav. (3.sēj., l.l.53)

- ar 2008.gada 5.decembra lēmumu par /pers. B/ atzīšanu par cietušo (3.sēj.,l.l. 54)
- ar cietušā /pers. B/ 2008.gada 5.decembra nopratināšanas protokolu, kurā /pers. B/ liecināja, ka 2008.gada 18.novembrī ap plkst. 18:00 /pers. B/ ar autobusu aizbrauca pie mammas /pers. AG/ uz mājām /Nosaukums F/ Baldones pilsētā, lauku teritorijā, Rīgas rajonā. Tur kopā ar draugu /pers. A/ viņš lietoja alkoholu. Ap plkst.20:00 /pers. B/ mamma /pers. AG/ piezvanīja Kārlim (uzvārdu nezinu, iespējams Jaloveckim, tel.27118151), lai viņš ar savu automašīnu atbrauc uz mājām /Nosaukums F/ un aizved viņu uz Baldoni, kur /pers. B/ tobrīd dzīvoja /adrese C/. /pers. AS/ atbrauca ar savu automašīnu /TL marka/ 100 brūnā krāsā, valsts reģistrācijas numuru nezin. Kopā ar viņiem brauca arī /pers. A/. Pa ceļam uz mājām /pers. B/ aizmiga. Viņš bija lietojis alkoholu un nedaudz iereibis, bet bija saaukstējies un bija paaugstināta ķermeņa temperatūra. Viņš automašīnā aizmiga uzreiz, kad iekāpa. Pamodās no tā, ka kāds iespēra ar kāju pa galvu. Vīrietis, kurš viņam iespēra, uzreiz aiz apģērba izvilka viņu no mašīnas. Bija gulējis automašīnas aizmugurējā sēdeklī. Vīrieti, kurš iespēra un izvilka viņu no mašīnas, vārdu un uzvārdu nezin, bet vīrietim ievēroja ūsas.

Tad, kad viņš gulēja pie automašīnas uz zemes, vīrietis ar ūsām un otrs vīrietis, kura uzvārds ir Buliņš, viņam iespēra. Abi vīrieši kopā viņam iespēra ne mazāk kā 5 reizes. Spēra pa ribām un vēderu. Cik katrs no viņiem konkrēti iespēra, nezin, nodalīt nevar, jo viss notika strauji un negaidīti. Viens no vīriešiem, bet nezin kurš, prasīja: „Nopirkāt [nesaprotams vārds], lai varētu zagt?" Viņš teica: „Kādu [nesaprotams vārds]?" un atbildi nesagaidīja. Viņš palika zemē guļot, bet abi vīrieši aizgāja. Viņa sišana notika ne ilgāk kā vienu minūti. Pēc tam viņš ierāpās atpakaļ mašīnā Audi 100 un ieslēdzās no iekšpuses. Kad atradās automašīnā

/TL marka/ 100, viņš redzēja, ka turpat priekšā stāv „MG Signāls" džips un tur sēž /pers. A/ un abi vīrieši, kuri viņu sita. No situācijas kopumā viņš saprata to, ka abi vīrieši ir „MG Signāls" apsardzes firmas darbinieki.

Viņš apgūlās automašīnā, jo viņam sāpēja galva. Kāds paraustīja automašīnas /TL marka/ 100 aizslēgtās durvis, bet kas tas bija, nezina. Pēc tam „MG Signāls" automašīna aizbrauca. Minētais notika, /pers. B/ domā, ap plkst. 21:00, ārā jau bija tumšs. Viņš piebilst, ka laikā, kad viņu divi vīrieši sita, notika pie mājām „/nosaukums." Baldonē, Rīgas rajonā.

Vēlāk /pers. B/ no /pers. AS/ uzzināja, ka automašīna /TL marka/ 100 bija salūzusi un /pers. AS/ piebrauca pie mājām „/nosaukums.", kur dzīvo /pers. AS/ draugs, vārdu un uzvārdu nezinu.

Pēc tam, kad „MG Signāls" darbinieki bija aizbraukuši, /pers. AS/ atnāca pie savas automašīnas /TL marka/, netika labojis un aizveda /pers. B/ mājās.

Sitienu rezultātā /pers. B/ bija sāpīgas ribas un sāpēja nieres. No pirmā spēriena sāpēja deguns. Viņš bija naktī no 18. uz 19.novembri aizbraucis uz P.Stradiņa klīnisko slimnīcu, kur viņu aplūkoja ārsts /pers. ST/. Par minēto liecina izraksts no pacienta medicīniskās kartes. Protokolam pievienoja izraksta kopiju. Ārsti apskates protokolā konstatēja, ka neiroloģiski CNS pataloģiju neatrod; CT galvai galvas smadzeņu vai galvaskausa traumatiskus bojājumus neatrod; neiroloģiskā ārstēšanās stacionārā nav nepieciešama. Tiek ieteikta ģimenes ārsta uzraudzība. Pēc apmēram 5-7 dienām, precīzu laiku viņš neatceras, bija aizgājis pie sava ģimenes ārsta /pers. U/. /pers. U/ viņu apskatīja un atzina, ka viss ir normāli, ārstēšanās nav vajadzīga.

Kādēļ ārsts /pers. ST/ viņam nekonstatēja miesas bojājumus, viņš nezin. Droši vien tādēļ, ka citu miesas bojājumu nebija, kā vien noskrāpēts deguns. Viņš domāja, ka „MG Signāls" apsargu spērienu rezultātā, viņam bija tikai iekšēji sasitumi, tādēļ ārī ārsts neko nefiksēja. Analīzes uz alkoholu netika ņemtas. Apsardzes firma „MG Signāls" Baldones pilsētā, viņaprāt, uz viņu ir uzēdusies, bet kādēļ, nezin. Citi noziedznieki Baldonē ir iesēdināti cietumā, tādēļ „MG Signāls" darbinieki vaktē viņu un /pers. A/, un grib viņus dabūt cietumā. Viņš staigāja reģistrēties uz Baldones iecirkni saistībā ar policijas kontroli kriminālietā pēc KL 176.p.-2.d. Šajā lietā viņš atzīts par aizdomās turamo. Viņš pieļauj, ka, zinot to, ka tiek turēts aizdomās, „MG Signāls" darbinieki domā, ka viņš daat arī citus noziegumus un tādēļ tika piekauts. Nekādu personīgu attiecību ar abiem vīriešiem, kuri viņu piekāva, nav.

/pers. B/ uzskata, ka ir nelikumīgi piekauts un abiem vīriešiem par to ir jāatbild. Piebilst, ka pie ģimenes ārsta aizgāja pēc 5-7 dienām, jo iepriekš bijis aizņemts strādājot un nebija laika.

Protokolā pašrocīgi atzīmēts – izlasīju, pēc maniem vārdiem pierakstīts pareizi. Papildinājumi, labojumi nav. Paraksts. (3.sēj., l.l.55-57)

- ar cietušā /pers. B/ 2008.gada 23.decembra papildus nopratināšanas protokolu, kur /pers. B/ liecina, ka savas iepriekš sniegtās liecības apstiprina. Viņš labo, ka pēc aptuveni 5-7 dienām pēc konflikta ar apsardzes darbiniekiem Baldonē, viņš pie ģimenes ārsta /pers. U/ nebija aizgājis un medicīnisko apskati netika veicis. Pēdējo reizi pie daktera esot bijis 2007.gada novembrī. Toreiz viņš ārstei stāstīja, ka viņam sāpot galva un acis. Viņš tika nosūtīts uz rentgenu, bet tur neaizbrauca, jo galva vairs nesāpēja. Galvassāpes ir regulāras un spēcīgas, bet iemeslu nezin, kāpēc tā ir. Pēc tam, kad 2008.gada 18.novembrī „MG Signāls" apsargs viņam iespēra ar kāju pa seju, spēriena rezultātā viņam sāpēja galva.

Piebilst, ka 2008.gada 18.novembrī viņam bija paaugstināta temperatūra, līdz 39 grādiem pēc Celsija, sāpēja acis, bet pēc spēriena vēl stiprāk sāpēja galva. Par to, ka viņš pie ģimenes ārsta novembrī esot bijis, viņš sameloja. Precīzāk, viņš bija nolēmis pēc pratināšanas policijā, aiziet pie ģimenes ārsta, bet tā arī neesot aizgājis. Viņš vispār tikpat kā pie ārstiem neiet, jo ārstiem neuzticas un nepatīk. Apmeklē ārstu tikai tad, kad ir ļoti slims. Visas pārējās liecības, ko sniedza, ir patiesas un tās apstiprina.

Protokolā pašrocīgi atzīmēts – izlasīju, pēc maniem vārdiem pierakstīts pareizi. Papildinājumi, labojumi nav. Paraksts. (3.sēj., l.l.58-59)

- ar 2008.gada 30.decembra Eksperta atzinumu Nr.34-3351, no kura izriet, ka /pers. B/ iesniegtajos medicīniskajos dokumentos miesas bojājumi netika aprakstīti. Diagnoze: „galvas sasitums" pie miesas bojājumu smaguma pakāpes novērtēšanas netiek ņemta vērā, jo neapstiprinās ar objektīviem datiem. Iestājoties stacionārā /pers. B/ asinīs konstatētas 1,67 promiles etilspirta. Parasti minētā alkohola koncentrācija asinīs atbilst vidēja alkohola apreibuma pakāpei. (3.sēj., l.l.60-61)

- ar 2009.gada 2.marta lēmumu kriminālprocess Nr.11351047908, izbeigts (3.sēj., l.l.62-66).

- *ar 2009.gada 19.februāra /pers. A/ vaļsirdīgo atzīšanos*, no kuras izriet, ka 2008.gada decembra mēneša sākumā viņi ar /pers. B/ lietoja alkoholu, vizinājās ar automašīnu /TL marka/ 100. Pēc tam, kad beidzās benzīns pie mājām „/nosaukums.", aizgāja pakaļ savai mašīnai Mazda 323 un piebrauca pie mājām „/nosaukums.". Tad atbrauca MG Signāls darbinieki un viņu aizturēja. Pēc nogādāšanas policijā, viņi ar /pers. B/ izdomāja sniegt nepatiesas liecības, par to, ka MG Signāls darbinieki viņus piekāvuši. Darīja to, lai ieriebtu (1.sēj., l.l.44).

- *ar Rīgas rajona tiesas 2009.gada 24.februāra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.133080508* par /pers. B/ saukšanu pie atbildībaspa Latvijas APK 175.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, ar kuru nolemts izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā, nekosnstatējot /pers. B/ darbībās Latvijas APK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma pazīmes.

Administratīvā pākāpuma lietas ietvaros /pers. B/ par notikušā apstākļiem tiesas sēdē sniedzis liecības, ka piebraukusi „MG Signāls" apsardzes mašīna, viņu izvilkuši no mašīnas un sākuši sist. Nobijies, ielīdis atpakaļ mašīnā.

Administratīvās lietas ietvaros no /pers. B/ pieņemts rakstveida paskaidrojums, no kura izriet, ka gulējis a/m /TL marka/ aizmugurējā sēdeklī. Policijas darbinieki izvilkuši viņu no mašīnas un spārdījuši ar kājām, zaudējis samaņu. Kad atjēdzies, viņi nav bijuši, izsaukta neatliekamā palīdzība. (5.sēj., l.l.98-101)

- *ar LR IeM VP Iekšējās drošības biroja Pirmstiesas izmeklēšanas nodaļas* 2009.gada 10.septembra lēmumu izbeigts kriminālprocess lietā Nr.11351047908 par miesas bojājumu nodarīšanu /pers. A/ un /pers. B/ noziedzīga nodarījuma sastāva trūkuma dēļ. Lēmumā norādīts, ka objektīvi netika iegūti pierādījumi fiziska spēka pielietošanai pret /pers. A/ un /pers. B/ un, izņemot viņu liecības, kas ir diametrāli pretējas policijas darbinieku /pers. AP/ un /pers. AR/ liecībām, nav citu pierādījumu faktam, ka 18.11.2008. Valsts policijas darbinieki būtu pret viņiem pielietojuši vardarbību. Turklāt, no /pers. A/ liecībām izriet, ka viņš ar /pers. B/ uzrakstīja nepatiesas sūdzības par /pers. AR/ un /pers. AP/, ka tie pie aizturēšanas 18.11.2008. piekāva viņus, jo bija dusmīgi par to, ka /pers. A/ tajā dienā tika aizturēts un gribēja tādā veidā atriebties darbiniekiem. (3.sēj., l.l.243, 247 (otra puse))

Tiesai nav pamata neticēt liecinieku /pers. AP/ un /pers. AR/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām par notikumiem 2008.gada 18.novembrī Rīgas rajonā, Baldonē, pie mājām /nosaukums. par to, ka /pers. B/ un /pers. A/ miesas bojājumi netika nodarīti.

Minētais apstiprinās ar LR IeM VP Iekšējās drošības biroja Pirmstiesas izmeklēšanas nodaļas 2009.gada 10.septembra lēmumu, ar kuru izbeigts kriminālprocess lietā Nr.11351047908 par miesas bojājumu nodarīšanu /pers. A/ un /pers. B/ noziedzīga nodarījuma sastāva trūkuma dēļ.

Par minēto notikumu /pers. B/ sniedzis pretrunīgas liecības, administratīvā pārkāpuma lietvedības ietvaros liecinot, ka MG Signāls darbinieki piebraukuši un izvilkuši no mašīnas, un sākuši sist, tad nobijies un ielīdis atpakaļ mašīnā. Rakstveida paskaidrojumā /pers. B/ norāda, ka pēc sišanas zaudējis samaņu; kad atjēdies, neviena nav bijis.

Savukārt kriminālprocesa ietvaros /pers. B/ sniedza liecības, ka gulējis mašīnā un pamodies no spēriena pa galvu, tad izvilkts no mašīnas un spārdīts ar kājām, neko nesapratis un ierāpies mašīnā un aizslēdzis durvis.

Kā izriet no 2008.gada 30.decembra Eksperta atzinumā konstatētā, /pers. B/ iesniegtajos medicīniskajos dokumentos miesas bojājumi netika aprakstīti; diagnoze galvas sasitums neapstiprinās ar objektīviem datiem.

Kopumā izvērtējot šajā apsūdzības daļā pārbaudītos pierādījumus, tiesa secina, ka /pers. B/ ir sniedzis kā cietušais apzināti nepatiesu liecību pirmstiesas izmeklēšanā.

Minēais apstiprinās ar 2009.gada 19.februārī /pers. A/ rakstīto vaļsirdīgo atzīšanos, no kuras izriet, ka pēc viņa aizturēšanas un nogādāšanas policijā, viņi ar /pers. B/ izdomāja sniegt nepatiesas liecības par to, ka MG Signāls darbinieki viņus piekāvuši, lai ieriebtu.

Kā redzams no lietas materiālos esošajiem nopratināšanas protokoliem, /pers. A/ un /pers. B/, sniedzot liecības, tika izskaidrotas viņu tiesības neliecināt pret sevi un sev tuviem radiniekiem, kā arī brīdināti par krimināatbildību pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu un pēc

Krimināllikuma 302.panta pirmās daļas par nepamatotu atteikšanos dot liecības.

Ņemot vērā augstākminēto, tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai /pers. A/ un /pers. B/ darbības šajā apsūdzības daļā atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 300.panta pirmās daļas, t.i., par to, ka /pers. A/ un /pers. B/ kā cietušie sniedza apzināti nepatiesu liecību pirmstiesas izmeklēšanā, par ko /pers. B/ un /pers. A/ parakstījušies.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētie ir sodāmi par viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas nosacījumiem, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgo personības, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ inkriminētie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi pieskaitami pie kriminālpārkāpumiem, noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas - smagi noziegumi. /pers. A/ un /pers. B/ inkriminētais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi pieskaitāms pie sevišķi smaga nozieguma, 300.panta otrās daļas - kriminālpārkāpums. /pers. A/ un /pers. C/ inkriminētie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi pieskaitāmi pie smagiem noziegumiem. /pers. B/ inkriminētais noziedzīgais nodarījuma pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas, uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi pieskaitāms pie smaga nozieguma.

Apsūdzētā /pers. A/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam /pers. K/ nodarīts mantiskais zaudējums EUR 49,09, cietušajam SIA „ARt-L" - EUR 214 vērtībā, cietušajam /pers. AU/- EUR 472,39 apmērā, cietušajam /pers. AV/- EUR 49,80 apmērā. Bez tam, Apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ noziedzīgo darbību rezultātā tika nolaupīta /pers. D/ piederoša manta Ls 45,80 (euro 65,17) apmērā un sabojāta /pers. D/ piederoša manta Ls 225 (320,15 euro) vērtībā.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. A/ *personību raksturojošas ziņas*, noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/, Tukumā. Latvijas Republikas pilsonis, precējies (3.sēj., l.l.214), apgādībā 2010.gadā dzimis bērns (3.sēj., l.l.215), strādā IK „/nosaukums." (5.sēj., l.l.121), psihiatra un narkologa uzskaitē nesastāv, dzīvo /adrese D/, agrāk sodīts: t.sk.:

-2005.gada 10.augustā Tukuma rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 1 mēnesi, *sodu izcietis 2008.gada 13.jūnijā;*

-2011.gada 2.jūnijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta 2.pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem;

-2011.gada 15.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 50.panta piektās daļas, 52.panta piektās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 1 mēnesi. *Spriedums stājies spēkā 04.10.2011., sods izciests 09.04.2012. (4.sēj., l.l.54-55, 5.sēj., l.l.91-94)*

Tiesas sēdē /pers. A/ sieva /pers. AZ/ raksturoja /pers. A/ pozitīvi, liecināja, ka ar /pers. A/ laulībā sastāv no 2009.gada. /pers. A/ ir mainījies, viņam ir ģimene, strādā, neizdara nekādus likumpārkāpumus, rūpējas par ģimeni, audzina dēlu, uztur ģimeni.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. C/ *personību raksturojošas ziņas*, noskaidrots, ka /pers. C/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, apgādībā personu nav, strādā gadījuma darbus, agrāk nesodīts. Dzīvo /adrese E/, psihiatra, narkologa uzskaitē nesastāv.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. B/ *personību raksturojošas ziņas*, noskaidrots, ka /pers. B/ ir dzimis /datums/, apgādībā divus gadus vecs bērns, dzīvo kopā ar ģimeni /adrese/, psihiatra un narkologa uzskaitē nesastāv, strādā (5.sēj., l.l.120), agrāk sodīts: - 2006.gada 2.martā Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, 176.panta otrās daļas, 50.panta pirmās daļas, 55.pantu, ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem. *Spriedums stājies spēkā 14.03.2006.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu, par apsūdzēto /pers. A/ un /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst apsūdzēto savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Atbildību mīkstinošus apstākļus /pers. B/ tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu par /pers. A/ un /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un par /pers. A/ un /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas izdarīts personu grupā.

Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzēto paskaidrojumus, izvērtējot prokurora viedokli par soda noteikšanu /pers. A/ brīvības atņemšanas veidā un piespiedu darba veidā, /pers. C/ – brīvības atņemšanas veidā, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, /pers. B/ – brīvības atņemšanas un piespiedu darba veidā; /pers. C/ piekrita sodam, kādu lūdz prokurors, aizstāve S.Kalniņa lūdza /pers. A/ noteikt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, aizstāve I.Lamberte lūdza /pers. B/ attaisnot, tiesa uzskata, ka apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ sods nosakāms brīvības atņemšanas un piespiedu darba veidā, apsūdzētajam /pers. C/ sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā Krimināllikuma 46.pantā norādītos apstākļus, apsūdzēto personību raksturojošas ziņas, konstatētos atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus un uzskata, ka noteiktie sodi ir atbilstīgi Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzētajam mērķim, ievērojot Krimināllikuma Pārejas noteikumu 4., 6.punktā paredzētos nosacījumus.

Izvērtējot kopumā lietā noskaidrotos apstākļus, tiesa secina, ka nebūtu lietderīgi /pers. C/ noteikt sodu reālas brīvības atņemšanas veidā, - nav pamata neticēt, ka turpmāk vainīgais likumpārkāpumus neizdarīs un turpinās likumpaklausīgu dzīvi, par ko liecina lietā noskaidrotās ziņas par viņa personību, līdz ar to viņa sodīšana ir iespējama, sodu nosakot nosacīti, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, jo tiesa ir ieguvusi pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot,/pers. C/ turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Citu sankcijā paredzēto alternatīvo soda veidu piemērošanu, izvērtējot lietā noskaidrotos apstākļus kopumā, tiesa neuzskata par soda mērķim atbilstošu.

Tā kā jaunu noziedzīgu nodarījumu /pers. B/ izdarījis nosacīta brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā, saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta desmitās daļas nosacījumiem, viņam piespriestais sods izpildāms un tiesa nosaka nodu saskaņā ar Krimināllikuma 51., 52.pantā paredzētajiem noteikumiem.

Nosakot sodu /pers. A/, tiesa vadās no Krimināllikuma 55.panta vienpadsmitās daļas nosacījumiem, ka nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša nozieguma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesa atzīst par iespējamu, nosakot sodu apsūdzētajiem, piemērot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas nosacījumus, tas ir, mīkstināt sodu, jo konstatē, ka nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Bez tam, nosakot sodu /pers. A/, tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas otro pktu, ņem vērā to, ka /pers. A/ izmantoja savas tiesības uz sadarbību ar procesa virzītāju.

Cietušais /pers. K/ pieteicis kaitējuma kompensāciju EUR 49,09 apmērā, cietušais SIA „ART-L" - EUR 214 apmērā, cietušais /pers. AU/- EUR 472,39 apmērā, cietušais /pers. G/ - EUR 49,80 apmērā, kuras /pers. A/ atzina.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā un otrajā daļā noteikts, ka kaitējuma kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgo nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu, un kompensācija ir krimināltiesisko attiecību regulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Tiesa atzīst, ka kaitējuma kompensācijas pieteikumi ir pamatoti ar apsūdzībā norādīto, cietušajiem zaudējumi radušies apsūdzētā /pers. A/ noziedzīgo darbību rezultātā un nav atlīdzināti, tādēļ kaitējuma kompensācijas pieteikumi apmierināms to pieteiktajā apmērā.

Cietusī/pers. E/ pirmstiesas procesā pieteikto kaitējuma kompensācijas pieteikumu Ls 45 (euro 64,03) apmērā, neuzturēja (5.sēj.,l.l.34), kā arī cietusī /pers. D/ pieteikto kaitējuma kompensācijas pieteikumu Ls 220 (euro 313,03) apmērā, neuzturēja (5.sēj.,l.l.87), līdz ar to lietvedība šajā daļā izbeidzama.

2009.gada 19.februārī /pers. A/ aizturēts (1.sēj.,l.l.41) un 2009.gada 19.februārī atbrīvots no ĪAV. (l.sēj., l.l.54) 2008.gada 28.augustā /pers. A/ aizturēts (2.sēj., l.l.104) un 2008.gada 30.augustā atbrīvots no ĪAV. (2.sēj., l.l.108) 2009.gada 19.februārī /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā (2.sēj., l.l.110), kas līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstājams negrozīts.

2008.gada 28.augustā /pers. B/ aizturēts (2.sēj., l.l.118) un ar Rīgas rajona tiesas 2008.gada 30.augusta lēmumu /pers. B/ piemērots drošības līdzeklis apcietinājums. (2.sēj., l.l.130-131) 2008.gada 19.septembrī /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums grozīts uz drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā (2.sēj., l.l.184-186), kas līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstājams negrozīts.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu. (1.sēj.,l.l.119)

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 350.- 352., 511., 512., 514., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, **atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, 300.panta pirmajā daļā, 193.panta otrajā daļā (divi noziedzīgi nodarījumi), 175.panta trešajā daļā (septiņi noziedzīgi nodarījumi), 180.panta pirmajā daļā (četri noziedzīgi nodarījumi), un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.pkta nosacījumus, sodīt:**

- pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu;
- pēc Krimināllikuma 300.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām;
- pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas (izdarīts 2008.gada 21.septembrī, par kartes nolaupīšanu) ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;
- pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas (izdarīts 2008.gada 21.septembrī, par kartes izmantošanu) ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;
- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (izdarīts 2008.gada septembra beigās, Nr.1) ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (izdarīts 2008.gada septembrī Nr.2) ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;
- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (izdarīts 2008.gada oktobrī Nr.3) ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (izdarīts 2008.gadā laikā posmā no 13.novembra līdz 14.novembrim Nr.4) ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (izdarīts 2008.gadā, laika posmā no 20.novembra līdz 29.novembrim Nr.5) ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (izdarīts 2008.gada decembrī Nr.6) ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;
- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (izdarīts 2009.gada janvārī Nr.7) ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;
- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (izdarīts 2009.gada janvārī Nr.8) ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem), bez mantas konfiskācijas;
- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (izdarīts 2009.gadā, naktī no 2.februāra uz 3.februāri, Nr.9) ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;
- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (izdarīts 2009.gada 5.februārī, Nr.10) ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;
- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (izdarīts 2009.gada 19.februārī ap plkst.21.00, Nr.11) ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus, noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2011.gada 15.septembra spriedumu un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no aizturēšanas brīža.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2008.gada 28.augusta līdz 2008.gada 30.augustam un 2009.gada 19.februārī, un izciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2011.gada 15.septembra sprieduma - no 2011.gada 9.marta līdz 2012.gada 9.aprīlim.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, atstāt negrozītu.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, **atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, 231.panta otrajā daļā, 300.panta pirmajā daļā un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.pktu, sodīt:**

- pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 10 (desmit) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu;
- pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu;
- pēc Krimināllikuma 300.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, no jauna noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt neizciesto sodu pēc Rīgas rajona tiesas tiesas 2006.gada 2.marta sprieduma un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no aizturēšanas brīža.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumu no 2008.gada 28.augusta līdz 2008.gada 19.septembrim.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli- nodošana policijas uzraudzībā, atstāt negrozītu.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, **atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]pantu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Nosacīti notiesātās personas pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta struktūrvienībai pēc notiesātā dzīves vietas.

Uzlikt par pienākumu /pers. C/ **desmit darbdienu** laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās reģistrēties probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā (TSV) pēc dzīves vietas – VPD Rīgas rajona TSV Salaspils filiālē *Rīgas ielā 30a, Salaspilī, LV-2121.*

Reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā soda izciešanas termiņā ieskaitīt iepriekšējo pcietinājumu 2008.gada 28.augustā.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā grozīt uz drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā.

Cietušā/pers. K/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt. Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. K/ kaitējuma kompensāciju 49,09 Eiro (četrdesmit deviņi euro un 09 centi).

Cietušā SIA „ART-L" kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt. Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA „ART-L" kaitējuma kompensāciju Eiro 214 (divi simti četrpadsmit euro).

Cietušā/pers. AU/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt. Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. S/ kaitējuma kompensāciju 472,39 Eiro (četri simti septiņdesmit divi euro un 39 centi).

Cietušā/pers. AV/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt. Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. G/ kaitējuma kompensāciju 49,80 Eiro (četrdesmit deviņi euro un 80 centi).

Lietvedību daļā par cietušās /pers. E/ pieteikto kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 64,03 un cietušās /pers. D/ pieteikto kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 313,03, izbeigt.

Lietiskos pierādījumus – pēc sprieduma spēkā stāšanās:

- piekaramo slēdzeni, kas glabājas pie krimināllietas, atstāt pie krimināllietas materiāliem;
- lāpstu, kas glabājas pie krimināllietas, atgriezt tās īpašniekam;
- datoru „IBM", kas glabājas pie krimināllietas, atgriezt tā īpašniekam;
- klaviatūru „IBM", kas glabājas pie krimināllietas, atgriezt tās īpašniekam;
- riepas „Continental" ar diskiem 4 gab., kas glabājas pie krimināllietas, atgriezt to īpašniekam;
- snovborda dēli „Burton", kas glabājas pie krimināllietas, atgriezt tā īpašniekam;
- auto magnetolu „JVC", kas glabājas pie krimināllietas, atgriezt tā īpašniekam;
- benzīna motorzāģi „Jonsered 2041", kas glabājas pie krimināllietas, atgriezt tā īpašniekam;
- benzīna motorzāģi „Jonsered 2041 Turbo", kas glabājas pie krimināllietas, atgriezt tā īpašniekam;

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma teksta pieejamības diena 2015.gada 17.februārī.

Pilna sprieduma teksts kļuva pieejams 2015.gada 25.maijā.

Tiesnese
M.Bite