Lieta Nr.C30716516
Lietvedības nr.C2237-17/14

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

**2017.gada 11.janvārī**

**Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa**
šādā sastāvā: priekšsēdētājs K.Zdanovska
ar sekretāri A.Taškovu
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu /pers. A/ pieteikumā par juridiska fakta konstatēšanu – par mantojuma pieņemšanu.

**Aprakstošā daļa**

2016.gada 6.jūlijā /pers. A/ (turpmāk tekstā – pieteicēja) iesniedza tiesā pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu – par mantojuma pieņemšanu, kā ieinteresēto personu norādot /pers. B/. Pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 3.janvārī miris pieteicēja tēvs /pers. C/. Mirušā pēdējā dzīves vieta bija /adrese/. Pēc tēva nāves atklājās mantojums uz /pers. C/ 1995.gada 16.augustā mirušajai mātei /pers. D/ piederošo dzīvokli /adrese/, kas sastāv no dzīvojamās platības 30,21 $m^2$ platībā un trīs saimniecības ēkām 61,80 $m^2$ platībā un tiesībām uz zemes nomu pie minētā dzīvokļa īpašuma.

Pieteicēja un ieinteresētā persona /pers. B/ ir vienīgie mirušā /pers. C/ mantinieki – bērni. 2016.gada 28.janvārī pieteicēja griezās pie notāra ar iesniegumu par mantojuma pieņemšanu un apstiprināšanu mantojuma tiesībās pēc likuma.

Ņemot vērā, ka /pers. C/ likumā noteiktajā kārtībā nav apstiprinājies mantojuma tiesībās uz savas mātes /pers. D/ atstāto mantojumu nepieciešams dokuments, kas apliecina, ka /pers. C/ ir pieņēmis faktiskā valdījumā savas mātes /pers. D/ atstāto mantojumu.

Pieteicēja norāda, ka /pers. C/ /pers. D/piederošajā īpašumā /adrese/dzīvoja kopš 1980.gada un turpināja tur dzīvot, to apsaimniekot, kā arī veica ar īpašumu saistītos maksājumus, arī pēc /pers. D/ nāves, tādejādi pārņemot to savā faktiskajā valdījumā.

Juridiskā fakta konstatēšana nepieciešama mantojuma lietas kārtošanai.

Pieteikums pamatots uz Civillikuma 691., 694.pantu. Pieteicēja lūdz konstatēt juridisko faktu, ka pieteicējas 2016.gada 3.janvārī mirušais tēvs /pers. C/ ir pieņēmis savas 1995.gada 16.augustā mirušās mātes /pers. D/ atstāto mantojumu.

Pieteicēja tiesas sēdē pieteikumu uzturēja uz pieteikumā norādītā pamata un apstākļiem, lūdza pieteikumu apmierināt.

Ieinteresētā persona /pers. B/ tiesas sēdē pieteikumu atzina par pamatotu un apstiprināja, ka /pers. C/ pēc savas mātes /pers. D/ nāves turpināja dzīvot viņai piederošajā nekustamajā īpašumā /adrese/, kā arī apsaimniekoja šo īpašumu un veica ar to saistītos maksājumus.

**Motīvu daļa**

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies pieteicējas, ieinteresētās personas paskaidrojumus, uzskata pieteikumu par pamatotu un apmierināmu.

Kā izriet no /pers. C/ dzimšanas apliecības - /pers. C/ dzimis 1950.gada 5.aprīlī, tēvs /pers. H/, māte /pers. D/. No miršanas apliecības nr./apliecības numurs/ izrieta, ka /pers. C/, dzimis 1950.gada 5.aprīlī, miris 2016.gada 3.janvārī

Savukārt no miršanas apliecības nr./apliecības numurs/ izriet, ka /pers. D/, dzimusi /datums/, mirusi 1995.gada 16.augustā.

1993.gada 15.februārī /pers. D/ noslēgusi vienošanos ar SIA firma "/Nosaukums/", ka SIA firma "/Nosaukums/" nodod /pers. D/ īpašumā dzīvokli nr.2 ar kopplatību 46 $m^2$, sastāvošu no 2 istabām, ar dzīvojamo platību 30,21 $m^2$ un trīs saimniecības ēkām ar lietderīgo platību 61,80 $m^2$, kas atrodas /adrese/. Lietā nav strīda, ka īpašuma tiesības uz šo nekustamo īpašumu zemesgrāmatā nav nostiprinātas.

Kā norāda pieteicēja un ieinteresētā persona /pers. B/ /pers. C/ bija savas mātes /pers. D/ vienīgais likumiskais pirmās šķiras mantinieks, taču mantojuma tiesībās uz viņas atstāto mantojumu netika apstiprinājies, taču atstāto mantojumu bija pieņēmis un to apsaimniekoja.

Saskaņā ar 2016.gada 8.jūnija Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes izziņu nr.1931 /pers. C/ dzīvesvieta kopš 1980.gada 28.maija līdz nāves brīdim bija deklarēta /adrese/.

Bez tam no lietas materiālos esošajiem maksājuma uzdevumiem un kvītīm (l.l.17-23) izriet, ka /pers. C/ no 2009. līdz 2014.gadam ir veicis nekustamā īpašuma nodokļa maksājumus Siguldas domei un Allažu pagasta padomei par nekustamo īpašumu – dzīvokli un zemi /adrese/.

Lieciniece/pers. K/ tiesas sēdē apliecināja, ka /pers. C/ pēc savas mātes /pers. D/ nāves dzīvoja un turpināja apsaimniekot nekustamo īpašumu /adrese/.

Saskaņā ar Civillikuma 694.pantu, ja tajā laikā, kad aicina mantot, mantojums atrodas aicinātā faktiskā valdījumā un viņš šī termiņa laikā nedod par mantojuma pieņemšanu noteiktu atsauksmi, tad atzīstams, ka viņš to pieņēmis.

Tiesa atzīst, ka ar augtsākminētajiem dokumentiem un liecinieces /pers. K/ liecībām, kā arī pieteicējas un ieinteresētās personas paskaidrojumiem, ir pierādīts fakts, ka /pers. C/ kā pirmās šķiras likumiskais mantinieks pēc savas mātes /pers. D/ nāves ar savām darbībām ir faktiski pieņēmis /pers. D/ atstāto mantojumu un ir konstatējams mantojuma pieņemšanas fakts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civillikuma 694.panta un Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 288., 289., 292.panta, tiesa

**nosprieda:**

apmierināt /pers. A/ pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu un konstatēt juridisko faktu, ka /pers. C/, personas kods/personas kods/, miris 2016.gada 3.janvārī, ir pieņēmis 1995.gada 16.augustā mirušās /pers. D/, personas kods /personas kods/, atstāto mantojumu.

Juridiskais fakts konstatēts /pers. C/ mantojuma lietas kārtošanai.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2017.gada 25.janvārī.

Tiesnese K.Zdanovska