Lietas Nr. C30700213
Lietvedības Nr. C3055-14/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Krigena-Jurkāne

2014.gada 27.martā, Rīgā

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "/Nosaukums A/" prasībā pret SIA "/Nosaukums B/" par parāda piedziņu, un

konstatēja

2013.gada 5.decembrī tiesā saņemts SIA "/Nosaukums A/" prasības pieteikums pret SIA "/Nosaukums B/" (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka SIA "/Nosaukums A/" noformēja Atbildētājam importa muitas kravas deklarāciju (MKD) Nr.0240/3-617/696 no 28.06.2013 un samaksāja Atbildētāja vietā nepieciešamo muitas procedūras kārtošanai valsts nodokļi par summu LVL 281,55 apmērā. Par sniegtajiem pakalpojumiem Atbildētājam jāapmaksā summa LVL 317,70 apmērā. Līdz šim laikam Atbildētājs nav atmaksājis summu LVL 317,70 apmērā, saskaņā ar piestādīto rēķinu Nr. MI-617696 no 28.06.2013 par summu LVL 317,70 apmērā.

Ar garantijas vēstulēm no 28.03.2013. Atbildētājs apstiprināja apmaksu par kravas muitošanu un nodokļu nomaksu.

2013.gada 23.augustā Atbildētājam bija iesniegta pretenzija Nr.02/97, uz kuru atbilde netika saņemta un parāda summa LVL 317,70 apmērā joprojām nav apmaksāta.

Pamatojoties uz minēto un Civillikuma 1., 1594., 1590., 1775., 1779.p., prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja SIA „/Nosaukums B/" parāda summu LVL 317,70 apmērā, valsts nodevas summu un tiesas izdevumus.

2013.gada 14.decembrī atbildētājam SIA "/Nosaukums B/" saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.21panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma un tam pievienoto dokumentu norakstiem nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2014.gada 17.janvārī, nosūtot pusēm paziņojumu par tiesas sēdi.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Eiropas Savienības Padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumu par euro ieviešanu Latvijā 2014.gada 1.janvārī un Euro ieviešanas kārtības likumu, noteiktais maiņas kurss ir 1 euro = 0,702804 lati, līdz ar to prasītāja norādītā piedzenamā summa ir konvertējama uz euro.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs 2013.gada 27.jūnijā nosūtīja prasītājam garantijas vēstuli, ar kuru apņēmās apmaksāt SIA „/Nosaukums A/" iesniegto rēķinu par kravas atmuitošanu un nodokļu nomaksu rēķinā norādītajā termiņā un kārtībā. 2013.gada 28.jūnijā prasītājs sastādīja rēķinu Nr. MI-617696 par sniegtajiem pakalpojumiem EUR 452,05 (LVL 317,70) apmērā, ar apmaksas termiņu 5 dienas no saņemšanas datuma. Atbildētājs rēķinu saņēmis 2013.gada 1.jūlijā, ko apstiprina paraksts rēķinā.

2013.gada 23.augustā SIA „/Nosaukums A/" nosūtījis atbildētājam SIA „/Nosaukums B/" pretenzijas vēstuli uz juridisko adresi, kurā

lūdza samaksāt par sniegtajiem pakalpojumiem EUR 452,05 (LVL 317,70) apmērā. Atbilde uz pretenziju netika sniegta.

No lietas apstākļiem izriet, ka atbildētājs vienojies ar prasītāju par pakalpojumu sniegšanu, par kuru apņēmies veikt samaksu, tādejādi uzņemoties saistības Civillikuma 1587.panta izpratnē. Minēto apliecina pieteikuma un garantijas vēstules. Atbildētājs nav izteicis pretenzijas par to, ka nebūtu saņēmis sniegtos pakalpojumus, nav apstrīdējis vienošanos, parāda apmēru.

Ņemot vērā minēto, uzskatāms, ka atbildētājs savas saistības nav izpildījis un nav norēķinājies par saņemtajiem pakalpojumiem.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tā kā atbildētājs savas saistības nav izpildījis, atbildētāja parāds SIA „/Nosaukums A/" par saņemtajiem pakalpojumiem sastāda EUR 452,05 (LVL 317,70). Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs nebūtu saņēmis sniegtos pakalpojumus vai būtu apstrīdējis saistību pastāvēšanu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja kopējā parāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo, taču atbildētāja nav iesniegusi nekādus pierādījumus, ka būtu izpildījusi savas saistības pret prasītāju un veikusi parāda samaksu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc saistības ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, sakarā ar ko no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams – parāds EUR 452,05 (LVL 317,70) apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no SIA "/Nosaukums B/" par labu SIA "/Nosaukums A/" piedzenama prasītāja nomaksātā valsts nodeva EUR 71,14 (LVL 50) apmērā un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un pavēstu nosūtīšanu EUR 4,70 (LVL 3,30) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1753., 1946.pantu un Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, prasību pret SIA "/Nosaukums B/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par parāda piedziņu.

Piedzīt no SIA „/Nosaukums B/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu SIA „/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parādu EUR 452,05 (LVL 317,70) , tiesas izdevumus par valsts nodevu EUR 71,14 (LVL 50) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (LVL 3,30), bet pavisam kopā EUR 527,89 (pieci simti divdesmit septiņi *euro* 89 *centi*) (LVL 371) (trīs simti septiņdesmit viens lats).

Noteikt SIA "/Nosaukums B/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, tas ir, 2014.gada 27.marta.

Tiesnese **/paraksts/** **I.Krigena-Jurkāne**