Lietas Nr.130063416
Lietvedības Nr. 1-0634-16/3

LĒMUMS
Rīgā, 2016. gada 28. jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A. Zute
rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ sūdzību par Valsts ieņēmumu dienesta 2016. gada 19. aprīļa lēmumu Nr. 22.11-1/2760, ar kuru atteikts atjaunot Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes 2016. gada 25. februāra lēmuma Nr. NK027979 pārsūdzēšanas procesuālo termiņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk arī iestāde) 2016. gada 19. aprīļa lēmumu Nr. 22.11-1/2760 nolemts neatjaunot Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes 2016. gada 25. februāra lēmuma Nr. NK027979 pārsūdzēšanas procesuālo termiņu.

Par Valsts ieņēmumu dienesta 2016. gada 19. aprīļa lēmumu Nr. 22.11-1/2760 /pers. A/ (turpmāk arī sūdzības iesniedzējs) iesniedzis tiesā sūdzību. Sūdzībā norādīts, ka iesniedzot sūdzību par sākotnējo iestādes lēmumu, sūdzības iesniedzējs bija norādījis, ka minēto lēmumu pastā bija saņēmis tikai 2016. gada 6. martā, līdz ar to uzskata, ka pārsūdzības termiņu nav nokavējis. Papildus norāda, ka saņemot iestādes pieprasījumu par dokumentu iesniegšanu, sūdzības iesniedzējs 2016. gada 22. janvārī nosūtījis pieprasītos dokumentus un paskaidrojumu. Nezināmu iemeslu dēļ, iestāde nav saņēmusi sūtījumu. Minētajā laika posmā ir bijis slims, tāpēc darba jautājumu kārtošana nevarēja notikt fiziski. Iestāde minētos argumentus ir ignorējusi un nav atjaunojusi termiņus. Norāda, ka termiņi ir provokatīvi un neatbilst labas pārvaldības principam. Lūdz atjaunot procesuālo termiņu, ņemot vērā, ka sūdzības iesniedzējs ir sadarbojies ar iestādi un iestādes lēmumu saņēmis tikai 06.03.2016. Sūdzība pamatota ar LAPK 282. pantu.

Par sūdzības izskatīšanu rakstveida procesā 2016. gada 28. jūnijā sūdzības iesniedzējam un iestādei nosūtīts paziņojums 2016. gada 6. jūnijā.

Motīvu daļa

Izskatījusi sūdzības lietas materiālus, tiesa atzīst, ka Valsts ieņēmumu dienesta 2016. gada 19. aprīļa lēmums Nr. 22.11-1/2760 ir pamatots un atstājams spēkā, bet sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

Tiesa atzīst, ka Valsts ieņēmumu dienesta 2016. gada 19. aprīļa lēmumā Nr. 22.11-1/2760 ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tāpēc tiesnese pievienojas iestādes lēmuma motivācijai.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā arī LAPK) 281.pants nosaka, ka sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā var iesniegt 10 darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas.

Savukārt, LAPK 282. pants nosaka, ka nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, kas ir tiesīga lietu izskatīt, pēc sūdzības iesniedzēja motivēta lūguma, ja tā atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu.

Kā redzams no administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem, Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes 2016. gada 25. februāra lēmums Nr. NK027979 sūdzības iesniedzējam nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā 2016. gada 26. februārī. Atzīstams, ka minētais lēmums sūdzības iesniedzējam paziņots 2016. gada 4. martā, savukārt pēdējā pārsūdzības diena ir 2016. gada 18. marts.

Līdz ar to iestāde pamatoti atzinusi, ka sūdzības iesniedzējs, sūdzību nosūtot pa pastu 2016. gada 21. martā ir pārkāpis procesuālo pārsūdzības termiņu.

Tiesa atzīst, ka Valsts ieņēmumu dienests 2016. gada 19. aprīļa lēmumā Nr. 22.11-1/2760 pareizi konstatēts, ka nepastāv vērā ņemami un objektīvi apstākļi, kas liedza sūdzības iesniedzējam liedza izmantot tiesības veikt procesuālās darbības likumā noteiktajā termiņā. Ja termiņa nokavējums iestājies paša lietas dalībnieka vainas dēļ, tas nav attaisnojams.

Fakts, ka sūdzības iesniedzējs sūdzību ir saņēmis 2016. gada 6. martā nav atzīstams par attaisnojošu apstākli, lai būtu pamats atjaunot nokavēto procesuālo termiņu, jo pārsūdzības termiņš ir skaitāms no lēmuma paziņošanas dienas.

Sūdzībā norādītais arguments par to, ka sūdzības iesniedzējs ir bijis slims atzīstams par nepamatotu, jo, pirmkārt, sūdzības iesniedzējs nav pievienojis pierādījumus minētajam apstāklim. Otrkārt, šādus apstākļus sūdzības iesniedzējs nav norādījis iestādei, kā arī no tiesai adresētās sūdzības nav saprotams, vai sūdzības iesniedzēja veselības stāvoklis bija pasliktinājies tieši Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes 2016. gada 25. februāra lēmuma Nr. NK027979 pārsūdzības termiņā.

Sūdzības iesniedzējs norādījis, ka iestāde nav ņēmusi vērā apstākli, ka ir sadarbojies ar iestādi un ne sūdzības iesniedzēja vainas dēļ, iestāde nav saņēmusi paskaidrojumus un iestādes pieprasītos dokumentus.

Kā izriet no LAPK 282. panta, nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, tikai tādā gadījumā, ja tā atzīst nokavējuma iemeslu par attaisnojošu. No minētā izriet, ka, izskatot lūgumu par procesuālā termiņa atjaunošanu, ir jāvērtē apstākļi, kas saistīti ar procesuālā termiņa ievērošanu, nevis jāizvērtē sūdzība pēc būtības un jāņem vērā apstākļi, kas saistīti ar soda piemērošanu.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesnese atzīst, ka Valsts ieņēmumu dienesta 2016. gada 19. aprīļa lēmums Nr. 22.11-1/2760 atbilsts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa regulējumam un ir likumīgs.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš norādīto un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 282. pantu, tiesnese

n o l ē m a

atstāt negrozītu Valsts ieņēmumu dienesta 2016. gada 19. aprīļa lēmumu Nr. 22.11-1/2760 un /pers. A/ sūdzību **noraidīt**.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese A.Zute